Dosarul nr. 4r-397/2025 I instanță
Nr. PIGD 4-25062213-05-4r-15092025 Judecător Ghidirim Sofia

Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

18 decembrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca, Bătrînac Viorel împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 16 iunie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Haruța Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI06 514162 din 25 aprilie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Basarabeasca și deciziei agentului constatator adoptată în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

A C O N S T A T A T:

1. <u>În fapt:</u>

La data de 25 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca, Bătrînac Viorel, a întocmit în privința cet. Haruța Vasile un proces-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 514162, prin care cet. Haruța Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, constatându-se că, în luna octombrie anului 2024 cet. Haruța Vasile, folosind numărul de telefon mobil 0***** și aplicația mobilă cu

identificatorul „PSB” (Federația Rusă) a pretins de a primit mijloace bănești pentru coruperea electorală în favoarea PP „Șansa” sau a așa numitului Bloc Politic „Pobeda” în cadrul Alegerilor prezidențiale și a Referendumului din 20.10.2024, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă contravențională în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul al sumei de 25000 lei. (f.d. 7)

La data de 02 mai 2025, ***Haruța Vasile*** ne fiind de acord cu procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare întocmite pe numele său, a înaintat o contestație, prin care a solicitat: anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 25 aprilie 2025. (f.d.2-3)

2. Poziţia instanţei de fond.

La data de 16 iunie 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis contestația depusă de către contravenientul Haruța Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI06 514162 din 25 aprilie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Basarabeasca și deciziei agentului constatator adoptată în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

S-a încetat procesul contravențional intentat împotriva lui Haruța Vasile, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al Republicii Moldova, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. (f.d.68-74)

La data de 16 iunie 2025, prin încheierea interlocutorie a judecătoriei Cimișlia, s-a dispus a fi transmisă Inspectoratului General al Poliției încheierea interlocutorie în vederea inițierii unei anchete administrative interne, pentru a stabili:

- cauzele pentru care agentul constatator nu a desfășurat o anchetă contravențională efectivă în cauza Haruța Vasile;
- gradul de neglijență sau, după caz, eventuala rea-credință în exercitarea atribuțiilor de serviciu;
- necesitatea aplicării unor măsuri disciplinare, dacă acestea se impun.

Inspectoratul General al Poliției va fi sesizat și cu titlu informativ, pentru:

- adoptarea unor măsuri sistemice de instruire și control profesional în rândul agenților constatatori;
- revizuirea practicilor de întocmire a proceselor-verbale în materie de contravenții cu caracter complex (ex. corupere electorală), în vederea asigurării:
- respectării principiilor statului de drept și prezumției de nevinovăție;

- evitării sancționării formale și neprobate a cetățenilor;
- consolidării calității actelor de constatare și a activității de urmărire contravențională. (f.d.75-76)

3. Solicitarea recurentului.

La data de 25 iulie 2025, agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca, Bătrînac Viorel, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 16 iunie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: repunerea în termen și admiterea recursului înaintat, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la o nouă examinare într-un alt complet de judecată. (f.d.85-92)

În motivarea recursului s-a invocat, că verificând argumentele invocate în contestație, studiind materialele procesului contravențional, consideră că contestația contravenientului Haruța Vasile, urma să fie respinsă, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenţie din 25 aprilie 2025 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Bătrînac Viorel, în privința lui Haruța Vasile în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Mai indică că, sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanţă pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravențional. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Susține că, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Menționează că, acțiunile contravenientului Haruța Vasile corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5)

Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

Astfel, acestea în ansamblu colaborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenient.

Consideră că, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Într-o altă ordine de idei, susține că chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță așa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite. În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional.

Reprezentantul agentului de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupțional, nu numai rezultatul material, ci și manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral.

Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate și secret al votului.

Acțiunea de a instala o aplicație bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziție de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacționare a intereselor materiale.

Susține că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, inițiată de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită, și această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu

privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientului Haruța Vasile în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, or, în acțiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentele contravenientului Haruța Vasile privind lipsa în acțiunile lui a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în speță, contravenția consumându-se în momentul când Haruța Vasile a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

Consideră că, instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației cet. Haruța Vasile împotriva procesului-verbal din 25 aprilie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca, Bătrînac Viorel și a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată în care a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Haruța Vasile, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

La data de 15 septembrie 2025 cauza a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinare. (f.d.93)

<u>4. Argumentele părților.</u>

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Prin notificarea din 26 septembrie 2025 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul că – cauza va fi examinată în ordinea de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat.

5. Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca fiind depus peste termen recursul declarat, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este tardiv*.

Potrivit prevederilor art. 468 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1). Recursul se depune în instanţa de judecată a cărei hotărâre este atacată*.

Conform prevederilor art. 469 alin. (1) Cod contravențional*, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei*.

Potrivit jurisprudenței CtEDO în cauza *Avramenko contra Moldovei*, din 06 februarie 2007 şi *Ponomaryov contra Ucrainei*, din 03 aprilie 2008, Curtea a statuat că *participantul la proces, care cunoştea despre faptul desfăşurării în privinţa sa a unui proces judiciar,* ***este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului*** *şi examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a prevederilor art. 6 CEDO*.

Conform materialelor cauzei, s-a constatat, că la data de 25 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca, Bătrînac Viorel, a întocmit în privința cet. Haruța Vasile un proces-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 514162, prin care cet. Haruța Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea

contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, constatându-se că, în luna octombrie anului 2024 cet. Haruța Vasile, folosind numărul de telefon mobil 0***** și aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) a pretins de a primit mijloace bănești pentru coruperea electorală în favoarea PP „Șansa” sau a așa numitului Bloc Politic „Pobeda” în cadrul Alegerilor prezidențiale și a Referendumului din 20.10.2024, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă contravențională în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul al sumei de 25000 lei. (f.d. 7)

La data de 02 mai 2025, Haruța Vasile ne fiind de acord cu procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare întocmite pe numele său, a înaintat o contestație, prin care a solicitat: anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 25 aprilie 2025. (f.d.2-3)

La data de 16 iunie 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis contestația depusă de către contravenientul Haruța Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI06 514162 din 25 aprilie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Basarabeasca și deciziei agentului constatator adoptată în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional.

S-a încetat procesul contravențional intentat împotriva lui Haruța Vasile, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al Republicii Moldova, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. (f.d.68-74)

La data de 25 iulie 2025, agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca, Bătrînac Viorel, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 16 iunie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: repunerea în termen și admiterea recursului înaintat, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la o nouă examinare într-un alt complet de judecată. (f.d.85-92)

Subsecvent, Completul de judecată reține, că hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la data de 16 iunie 2025, iar recursul a fost depus de agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca, Bătrînac Viorel la data de 25 iulie 2025, astfel, ***acesta fiind depus cu omiterea termenului legal admis***.

Or, termenul de contestare a hotărârii instanței de fond este de ***15 zile de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească***, deoarece reprezentatul IP Basarabeasca nu a participat la ședințele de judecare a cauzei, fapt confirmat prin procesele-verbale al ședințelor de judecată din 04 iunie 2025, 06 iunie 2025 și 16 iunie 2025. (f.d.52, 65, 67)

Completul de judecată reține că hotărârea emisă de instanța de fond la data de 16 iunie 2025, a fost recepționată de reprezentantul IP Basarabeasca la data de 25 iunie 2025. (f.d.78)

Subsecvent, Completul reține că agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca a avut dreptul legal de a înainta recurs asupra hotărârii emise de instanța de fond în termen de 15 zile de la data de ***25 iunie 2025***, care este data recepționării hotărârii motivate de către organul de specialitate, indiferent de faptul când a făcut cunoștință cu hotărârea contestată agentul constatator care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, or, actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate prin intermediul oficiului poştal cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire sau la adresa electronică a acestora, dar în cazul dat confirmarea primirii hotărârii motivate din 16 iunie 2025, se confirmă prin semnătură (înmânarea personală).

Astfel, Completul de judecată conchide că recurentul urma a înainta recurs până la data de ***10 iulie 2025*** inclusiv, fapt care nu a fost respectat de către acesta, recursul fiind înaintat la data de 25 iulie 2025.

Completul de judecată menționează, că în recursul înaintat, recurentul, deși a solicitat repunerea în termenul de înaintare a recursului, nu și-a motivat în mod argumentat faptul omiterii termenului de înaintare a recursului prin conținutul acestuia, ci s-a rezumat la solicitarea formală de a fi repus în termenul legal de înaintare a recursului - motiv, care nu poate servi ca temei pentru repunerea în termen de declarare a recursului.

Astfel, Completul menționează că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită exhaustiv prin lege. Termenul respectiv are *caracter imperativ*, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, acesta urmează a fi respins ca declarat peste termen, cu excepţia când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, însă, la caz, această din urmă premisă nu s-a confirmat.

Din considerentele expuse, Completul de judecată conchide, că recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (cauza *Ghirea contra Republicii Moldova*, din 26 iunie 2012) urmează a fi interpretat ca încălcare a

principiilor securității raporturilor juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – ***dreptul la un proces echitabil***, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

Luând în considerație prevederile legale, precum și materialele cauzei, se constată că recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca, Bătrînac Viorel împotriva hotărâri Judecătoriei Cimișlia din 16 iunie 2025 este depus peste termenul legal prevăzut, iar ne indicarea a cărorva motive pentru repunerea în termen - sunt apreciate de Completul ca un fapt neîntemeiat, ceea ce duce la circumstanțe în care Completul de judecată nu se va expune asupra fondului recursului declarat, or, soluția de respingere a recursului ca depus peste termen, nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în termen legal.

Generalizând aspectele invocate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului și de a respinge ca fiind depus tardiv recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca, Bătrînac Viorel împotriva hotărâri Judecătoriei Cimișlia din 16 iunie 2025, menținând hotărârea atacată emisă de instanța de fond.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) şi art. 474 Cod contravenţional al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se respinge cererea agentului constatator din cadrul IP Basarabeasca, Bătrînac Viorel cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului.

Se respinge ca tardiv recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca, Bătrînac Viorel.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 16 iunie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Haruța Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI06 514162 din 25 aprilie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Basarabeasca și deciziei agentului constatator adoptată în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri