Дело №1r-164/2024 Судья первой инстанции
к/н 1-17003052-06-1r-17102024 Ботезату И.Л.

Суд

Комрат

местонахождение

Вулкэнешть

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

19 ноября 2024 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Старчук Ш.Т.,
судей Фуженко Д.С. и Колев Г.П.,

рассмотрев без присутствия сторон, в кассационном порядке, кассационную жалобу адвоката Топал Ф., поданную на **определение суда Комрат, местонахождение Вулкэнешть от 27 сентября 2024 года** о наложении на адвоката Топал Федора судебного штрафа в размере 50 условных единиц, что составляет 2 500 леев, за неявку в судебное заседание, вынесенное в рамках рассмотрения уголовного дела по обвинению Кёся Георгия Сергеевича по ч.(1) ст.166[1], п.a) ч.(3) ст.179, ч.(1) ст.328 УК РМ, Маслин Ивана Мариновича по п.a) ч.(3) ст.179, п.b[1]) ч.(2) ст.327, ч.(1) ст.328 УК РМ, Кристев Сергея Ивановича по п.a) ч.(3) ст.179, ч.(1) ст.328 УК РМ, Вангуин Андрей Владимировича по п.a) ч.(3) ст.179, ч.(1) ст.328 УК РМ,

заслушав доклад судьи Фуженко Д.С. по существу дела и по доводам кассации, изучив представленные материалы,

У С Т А Н О В И Л А:

25 июля 2017 года в суд Комрат офис Вулкэнешть поступило уголовное дело по обвинению Кёся Георгия Сергеевича по ч.(1) ст.166[1], п.a) ч.(3) ст.179, ч.(1) ст.328 УК РМ, Маслин Ивана Мариновича по п.a) ч.(3) ст.179, п.b[1]) ч.(2) ст.327, ч.(1) ст.328 УК РМ, Кристев Сергея Ивановича по п.a) ч.(3) ст.179, ч.(1) ст.328 УК РМ, Вангуин Андрей Владимировича по п.a) ч.(3) ст.179, ч.(1) ст.328 УК РМ.

Согласно решению Территориального Бюро Комрат №1957/АСР от 18.10.2017 защитником подсудимого Кристев С.И. был назначен адвокат Топал Ф.Н. (л.д.18 Том 4)

Судебное заседание по рассмотрению уголовного дела по обвинению Кёся Георгия Сергеевича по ч.(1) ст.166[1], п.a) ч.(3) ст.179, ч.(1) ст.328 УК РМ, Маслин Ивана Мариновича по п.a) ч.(3) ст.179, п.b[1]) ч.(2) ст.327, ч.(1) ст.328 УК РМ, Кристев Сергея Ивановича по п.a) ч.(3) ст.179, ч.(1) ст.328 УК РМ, Вангуин Андрей Владимировича по п.a) ч.(3) ст.179, ч.(1) ст.328 УК РМ, было назначено на 27 сентября 2024 года в 12.00 часов, о чем участники процесса были извещены.

27 сентября 2024 года судом Комрат местонахождение Вулкэнешть было вынесено определение о наложении на адвоката Топал Федора судебного штрафа в размере 50 условных единиц, что составляет 2 500 леев. (л.д. 25-26)

10 октября 2024 года на это определение суда адвокат Топал Федор подал кассационную жалобу в которой просил определение суда Комрат местонахождение Вулкэнешть от 27 сентября 2024 года о наложении на него судебного штрафа отменить. (л.д. 1-2)

В обоснование кассационной жалобы указывает, что определением суда Комрат офис Вулкэнешть от 27 сентября 2024 года, вынесенным в рамках рассмотрения уголовного дела №1-99/2017 по обвинению Кристев Сергея Ивановича по п.a) ч.(3) ст.179, ч.(1) ст.328 УК РМ он был подвергнут судебному штрафу размере 50 условных единиц, что составляет 2500 лей, за неоправданную неявку в назначенное судебное заседание.

Вышеуказанное решение было мотивировано судом тем, что он как участник процесса не явился в судебное заседание 27 сентября 2024 года, направив заявление об отложении дела в связи с выездом в Комрат к судье по уголовному преследованию для рассмотрения ходатайства прокурора об избрании меры пресечения под стражу. Суд пришёл к выводу о необоснованности поданного заявления, так как суду не предоставлены никакие доказательства о невозможности явки в судебное заседание и в центральный офис суда Комрат и на 13.00 часов не было зарегистрировано ходатайство в отношении лица указанная им (Тимотин Леонид).

Кассатор полагает, что указанное определение суда является незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

27 сентября 2024 года в 09.23 часа от прокурора Вулкэнешть Селемет Александра Михайловича им было сообщено о том, что в 11.30 часов необходимо выехать в Инспекторат полиции Комрат для предъявления обвинения задержанному Тимотин Леониду Петровичу, проведения его допроса и последующего участия в суде Комрат центральный офис при

рассмотрении ходатайства прокурора о применении меры пресечения в виде предварительного ареста. После полученного сообщения в 09.29 часов того же дня, ему в адрес электронной почты суда Вулкэнешть было отправлено заявление об отложении дел следующего содержания: *«В связи, с выездом в Комрат к судье по уголовному преследованию для рассмотрения ходатайства прокурора об избрании меры пресечения под стражу обвиняемого Тимотина Леонида, просит отложить все дела, назначенные судом на сегодня 27.09.2024 года.»*

Подойдя в 11.30 часов в прокуратуру г. Вулкэнешть, прокурор Селемет А.М. сообщил, что в связи с проведением офицером по уголовному преследованию ОУП ИП Вулканешть процессуальных действий для сбора доказательств по данному делу, а также в связи с составлением прокурором документов для предъявления обвинения, ходатайства о применении меры пресечения в виде предварительного ареста и подготовки копий документов, выезд в суд Комрат центральный офис на неопределенное время задерживается. Отмечает, что его попросили, чтобы он находился на телефонной связи и как все документы будут готовы, будут выезжать в Комрат. В 12.18 часов того же дня позвонил прокурор Селемет А.М. и сообщил что к 13.00 выезжают в Комрат. Далее выехав в Комрат и находясь в дороге примерно час времени, подъехали в ИП Комрат, в 14.10 часов Тимотину Леониду в ИВС было предъявлено обвинение, с 14.15 до 14.30 часов он был допрошен. В 14.47 часов после предания Тимотину Л. статуса обвиняемого, прокурор Селемет А.М. в центральном офисе суда Комрат зарегистрировал ходатайство об избрании меры пресечения в виде предварительного ареста в отношении Тимотина Л. Далее находясь в здании суда Комрат до 16:30 часов с целью участия при рассмотрении указанного ходатайства, судебная инстанция уведомила о том, что в связи с загруженностью рассмотрение данного ходатайства будет в субботу 28 сентября 2024 года в 09.30 часов. Вышеуказанные обстоятельства подтверждаются ответом прокурора Селемет А.И. на его запрос и материалами уголовного дела: постановлением в качестве обвиняемого, копией протокола задержания от 26 сентября 2024 года, копией определения суда от 28 сентября 2024 года.

В соответствии с ч. (3) ст.20 УПК РМ, уголовное преследование и судебное разбирательство по уголовным делам, по которым лица находятся под арестом, а также проходят несовершеннолетние, осуществляются в неотложном и приоритетном порядке.

Таким образом, кассатор указывает, что вышеуказанные обстоятельства подтверждают тот факт, что его отсутствие в суде Комрат офис Вулкэнешть 27 сентября 2024 года было по уважительной причине.

В соответствии со ч. (3) ст.322 УПК, за необоснованное отсутствие защитника в суде на него налагается штраф в случае, если это привело к дополнительным судебным издержкам.

В то же время кассатор отмечает, что в вынесенном определении от 27 сентября 2024 года, суд Вулкэнешть, не указал какие именно судебные издержки были понесены по вине защитника.

17 октября 2024 года данное дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения кассационной жалобы. (л.д. 29)

В соответствии с положениями ч.ч. (1), (2) ст. 447 УПК РМ, (1) кассационная жалоба рассматривается в разумные сроки без присутствия участников процесса.

(2) Кассационная инстанция назначает дату рассмотрения жалобы и распоряжается известить об этом участников процесса, с предоставлением права представить отзыв.

В связи с этим, дело было рассмотрено кассационной инстанцией без присутствия сторон.

Исследовав материалы дела, проверив доводы кассации, коллегия считает, что кассационная жалоба адвоката Топал Федора является обоснованной и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с подп. b) п. 2) ч. (1) ст. 449 УПК, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция удовлетворяет кассационную жалобу, отменив решение полностью или частично, и вновь рассматривает дело и выносит новое решение, если таковое не ухудшает положение подсудимого.

В соответствии с ч. (3) ст. 24 УПК, участвующие в уголовном судопроизводстве стороны пользуются равными правами и наделены уголовно-процессуальным законом равными возможностями в защите своей позиции.

В соответствии с п. 3) ч. (4) ст. 201 УПК, судебный штраф налагается за неоправданную неявку в орган уголовного преследования или судебную инстанцию свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика или защитника, вызванных в соответствии с законом, а также прокурора в судебное заседание и не извещение этих органов о невозможности явиться, тогда как их присутствие обязательно.

Исходя из вышеуказанных процессуальных норм, следует, что суд вправе налагать судебный штраф в случае неоправданной неявки в судебную инстанцию.

Как следует из материалов дела, 27 сентября 2024 года судом Комрат местонахождение Вулкэнешть было вынесено определение о наложении на

адвоката Топал Федора судебного штрафа в размере 50 условных единиц, то есть 2 500 леев за неоправданную неявку в судебное заседание. (л.д. 22-23)

Так, согласно протоколу судебного заседания от 27 сентября 2024 года в судебное заседание явились прокурор Стефогло А.Д, адвокаты Чимпоеш В.В., Чилингир А.М., Дандеш В.Н., подсудимые Кёся Г.С., Маслин И.М., Вангуин А. и не явились потерпевшие Кадын И.Ф., Торлак С.В., адвокат Топал Ф.Н. и подсудимый Кристев С.И., в связи с чем судом было вынесено обжалуемое определение о наложении на адвоката Топал Ф. судебного штрафа за необоснованную неявку в судебное заседание, и по делу был объявлен перерыв на 11 октября 2024 года,11:30 часов. (л.д. 24)

Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, 27 сентября 2024 года адвокатом Топал Ф. было подано в суд заявление об отложении рассмотрения дела, в котором указал, что ему необходимо выехать в Комрат к судье по уголовному преследованию для рассмотрения ходатайства прокурора об избрании меры пресечения в отношении обвиняемого Тимотин Л.

К поданному кассационному заявлению адвокат Топал Ф. приложил информацию, а именно фото-скриншот входящего звонка от 27 сентября 2024 года время 09:23 часов, а также фото-скриншот входящего звонка от 27 сентября 2024 года время 12:18 часов, заявление об отложении дела, адресованное суду Комрат офис Вулкэнешть 27 сентября 2024 года, время 09:29 часов, ответ прокурора Селемет А.М. от 01 октября 2024 года, из содержания которого усматривается, что 27 сентября 2024 года с участием адвоката Топал Ф. были проведены процессуальные действия в отношении обвиняемого Тимотин Л., копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого от 27 сентября 2024 года Тимотин Л., протокол о задержании Тимотин Л. от 26 сентября 2024 года и определение суда Комрат центральный офис от 28 сентября 2024 года об избрании в отношении обвиняемого Тимотин Л. меры пресечения. (л.д. 3-13)

С учетом изложенного, коллегия приходит к выводу, что неявка адвоката Топал Ф. в судебное заседание, назначенное на 27 сентября 2024 года является обоснованной, поскольку он своевременно уведомил судебную инстанцию о невозможности его явки в судебное заседание, назначенное на 27 сентября 2024 года.

Также, выводы суда о необоснованности поданного адвокатом Топал Ф. заявления, в связи с тем, что он не предоставил суду доказательств об обоснованности своей неявки, по мнению коллегии являются преждевременными, поскольку в данной ситуации адвокат действовал добросовестно и уведомил суд о невозможности явки, при этом судебная инстанция не выяснила всех обстоятельств, связанных с неявкой адвоката.

Довод суда о том, что адвокат Топал Ф. нарушил обязанность, предусмотренную законом, по явке по вызову в судебную инстанцию, коллегия считает ошибочным, поскольку адвокат Топал Ф. своевременно известил судебную инстанцию о невозможности явиться в судебное заседание.

Кроме того, в соответствии с ч. (3) ст. 322 УПК, в случае неявки защитника в судебное заседание и невозможности его замены в соответствующем заседании заседание откладывается. За необоснованное отсутствие защитника в суде на него налагается судебный штраф в случае, если это привело к дополнительным судебным издержкам.

Таким образом, исходя из содержания вышеуказанной правовой нормы, согласно которой законодателем четко установлено, что за необоснованное отсутствие защитника в суде на него налагается судебный штраф в случае, если это привело к дополнительным судебным издержкам, в то же время в рассматриваемом случае неустановленным является тот факт, что отсутствие адвоката Топал Ф. в судебном заседании, имевшем место 27 сентября 2024 года, привело к каким-либо дополнительным судебным издержкам.

С учетом изложенного коллегия констатирует, что неявка адвоката Топал Ф. в судебное заседание, назначенное на 27 сентября 2024 года, не может служить основанием для назначения судебного штрафа, поскольку это не привело к дополнительным судебным издержкам.

При таких обстоятельствах, коллегия приходит к выводу, что определение суда Комрат местонахождение Вулкэнешть от 27 сентября 2024 года, которым наложен на адвоката Топал Федора судебный штраф в размере 50 условных единиц, что составляет 2 500 леев, за неявку в судебное заседание, следует отменить как необоснованное, и данное производство прекратить.

На основании изложенного и руководствуясь ч.(8) ст.201, ст.ст. 447-448, подп. b) п. 2) ч. (1) ст. 449 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Кассационную жалобу адвоката Топал Федора, **удовлетворить.**

Определение суда Комрат, местонахождение Вулкэнешть от 27 сентября 2024 года о наложении на адвоката Топал Федора судебного штрафа в размере 50 условных единиц, что составляет 2 500 леев, за неявку в судебное заседание, вынесенное в рамках рассмотрения уголовного дела по обвинению Кёся Георгия Сергеевича по ч.(1) ст.166[1], п.a) ч.(3) ст.179, ч.(1) ст.328 УК РМ, Маслин Ивана Мариновича по п.a) ч.(3) ст.179, п.b[1]) ч.(2)

ст.327, ч.(1) ст.328 УК РМ, Кристев Сергея Ивановича по п.а) ч.(3) ст.179, ч.(1) ст.328 УК РМ, Вангуин Андрей Владимировича по п.а) ч.(3) ст.179, ч.(1) ст.328 УК РМ, **отменить, и данное производство прекратить**.

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: судья: судья:

СТАРЧУК Ш.Т. ФУЖЕНКО Д.С. КОЛЕВ Г.П.