Judecătoria Soroca
Sediul Central

SENTINȚĂ
În numele Legii

în cauza penală de învinuire a lui **FORNEA ANDREI**
(art. 290 alin. (2) din Codul penal)

Dosar nr. 1-112/2026
(NR. PIGD: 1-26069996-46-1-03062026)

Cauza penală a fost examinată în perioada: 03 iunie 2026 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 25 iunie 2026 (data pronunțării sentinței)

Municipiul Soroca
25 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător — Nelea Codreanu
Grefier — Nicoleta Belinschi
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul — Alexandru Cebanciuc
Apărătorului inculpatului, avocatul — Nelea Suveică
Inculpatului — Andrei Fornea

examinând în ședință publică, în limba română, conform procedurii prevăzute de art. 364[1] din Codul de procedură penală - în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală în privința inculpatului:

Fornea Andrei *****, născut la *****, IDNP*****, originar și locuiește în satul *****, raionul Soroca, cetățean al Republicii Moldova, studii gimnaziale, supus militar, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, neîncadrat în câmpul muncii, nu are grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, reținut sau arestat în prezenta cauză penală nu a fost, anterior necondamnat,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) din Codul penal.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT,

Fornea Andrei *****, într-o perioadă de timp nestabilită din lunile septembrie-octombrie a anului 2025, acționând cu intenție directă, urmărind procurarea și păstrarea ilegală a armelor şi a muniţiilor, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conştient survenirea acestora, aflându-se în satul Cuzmin, raionul Camenca, a procurat ilegal o armă de foc letală lungă de model „TOZ-BM” cu două ţevi lise și 19 (nouăsprezece) cartuşe de calibrul 16x70 mm, pe care le-a păstrat ilegal în garajul de la domiciliul său din satul *****, raionul Soroca până la

data de 14.11.2025, aproximativ ora 08:20 min., moment în care a fost efectuată percheziția de către angajații Inspectoratului de poliție Soroca şi au fost ridicate arma şi muniţiile indicate, ultimul neavând permis de procurare şi de deținere a armei şi muniţiilor, precum și nu au fost supuse autorizării, adică contrar prevederilor art. 4, art. 6 şi art. 7 al Legii nr. 130 din 08.06.2012 cu privire la regimul armelor şi al muniţiilor cu destinație civilă și Anexei nr. 1 - Categoria B – arme de foc supuse autorizării, lit. l) din aceiași Lege.

Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12-C-4919 din 03.04.2026, arma cu numărul pe cutia mecanismelor şi uluc „138079147” şi „13801791” pe țeavă, ridicată la data de 14.11.2025, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Fornea Andrei, a.n.1990, locuitor al satului *****, raionul Soroca, se referă la categoria armelor de foc letale lungi, este armă de model „TOZ-BM”, cu două țevi lise, amplasate orizontal, de calibrul 16x70, confecționată industrial la uzina „Тульский Оружейный Завод”, or. Tula, URSS, şi este în stare functională şi utilă pentru trageri.

Potrivit aceluiași raport de constatare tehnico-ştiinţifică, nouăsprezece cartuşe, ridicate la data de 14.11.2025, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Fornea Andrei, a.n.1990, locuitor al satului *****, raionul Soroca, se referă la categoria muniţiilor letale, sunt cartuşe calibru 16x70, cu lovitură centrală, cu gloante de tip „УРАГАН” la opt cartuşe, de tip „TRIO” la trei cartuşe, la cinci cartuşe încărcătură de mitralii cu diametrul 7.2mm, iar la alte trei cartuşe încărcătura cu alice de 3.3mm (numerotația 3). Şaisprezece cartuşe sunt confecționate industrial la FCP „TAKHO” din or. Herson, Ucraina, iar trei cartuşe la întreprinderea ”Lambro Shotgun Caridges Factory” din or. Thebes, Republica Elenă. Cartuşele sunt destinate pentru trageri cu arme de foc cu țeava lisă de calibrul 16, inclusiv cu arma de model ”TOZ-BM”, cu numerele ”138079147/13801791”, prezentată la examinare.

Astfel, prin acţiunile sale intenționate, Fornea Andrei ***** a săvârşit infracţiunea de procurare și păstrare ilegală a armelor şi a muniţiilor, prevăzută de art. 290 alin. (2) din Codul penal, după semnele calificative: „Păstrarea și procurarea ilegală a armelor şi muniţiilor supuse autorizării”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

În ședința de judecată la etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Fornea Andrei a înaintat personal, prin înscris autentic o cerere, confirmată de apărătorul acestuia, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală, indicând că vina o recunoaște integral.

În ședința de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracţiunii.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364^1 alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara,

personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Fornea Andrei, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat faptul că cu aproximativ 8 sau 9 luni în urmă a lucrat în satul Cuzmin raionul Camenca, efectuând lucrări de construcție la un acoperiș. De la o doamnă a aflat că aceasta dispune de o armă de vânătoare. Deoarece i-a convenit prețul propus, a mers și a procurat acea armă. Arma a trecut-o cu barca peste râul Nistru și a adus-o la domiciliu în satul ***** raionul Soroca. A depozitat-o într-un garaj pe niște saci de grâu împreună cu cartușele. Peste aproximativ 4 zile după ce a procurat-o, la domiciliul său a fost efectuată percheziție fiind depistată arma și cartușele. A menționat că intenționa să perfecteze actele dar lucra și nu avea timp de asta. Credea că nu admite vreo încălcare dacă mai întâi își va procura arma apoi va perfecta actele. Inculpatul a recunoscut fapta comisă și a exprimat regret pentru cele întâmplate. Totodată, acesta a declarat că o eventuală pedeapsă cu amendă nu va fi în posibilitate să o achite deoarece nu este încadrat în câmpul muncii și nu dispune de o sursă de venit stabilă, totodată are la întreținere 3 copii minori.

Apărătorul Nelea Suveică, care acționează în interesele inculpatului, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat Alexandru Cebanciuc nu a obiectat în privința admiterii cererii.

Astfel, instanța statuează că, chiar dacă inculpatul Fornea Andrei își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- **declarațiile martorului Tofan Vasilii**, care, fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că activează în calitate de ofiţer superior de sector al Sectorului de Poliţie nr. 5 (Stoicani), din anul 2014. În luna noiembrie 2025, la solicitarea colegilor săi de serviciu Igor Vornic și Damian Mihalcean, s-au deplasat în satul ***** raionul Soroca, unde la domiciliul cet. Fornea Andrei, a.n. 1990, au efectuat o percheziție, în cadrul căreia urmau să depisteze arme şi muniții. În cadrul efectuării percheziției la etapa când i s-a cerut cet. Fornea Andrei ca să predea benevol obiectele care urmează să fie ridicate, a acceptat s-o facă, apoi a intrat în garaj de unde a scos o armă lungă cu țeavă lisă și 19 cartuşe, de unde anume ei nu au observat. Lui nu îi este cunoscut rezultatul raportului de constatare tehnico-ştiințific, însă presupune deja că acestea se atribuie la categoria armelor de foc letale lungi, iar cartușele la categoria munițiilor letale. Fornea Andrei a explicat că acestea îi aparțin lui, fiind procurate de el anterior din regiunea Transnistreană de la o persoană necunoscută, recunoscând faptul că nu este posesor legal de arme și nu dispune de careva acte pe acestea;

- **declarațiile martorului Vornic Igor**, care, fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că activează în calitate de şef de sector al SP-5 (Stoicani) a IP Soroca. În luna noiembrie 2025, data nu și-o aminteşte, la solicitarea colegilor săi de serviciu Damian Mihalcean și Tofan Vasile, s-au deplasat în satul ***** raionul Soroca, unde la domiciliul cet. Fornea Andrei a.n. 1990, au efectuat o percheziție, în cadrul căreia urmau să depisteze arme şi muniţii. În cadrul efectuării percheziției, la etapa când i s-a cerut cet. Fornea Andrei, ca să predea benevol obiectele care urmează să fie ridicate, acesta a acceptat s-o facă, ulterior a intrat în garaj, de unde a scos o armă lungă cu țeavă lisă și 19 cartuşe, ei nu au observat din ce loc anume a scos-o. Ulterior, colegul său, Mihalcean Damian i-a raportat că conform rezultatului raportului de constatare tehnico-ştiințific, arma supusă ridicării se atribuie la categoria armelor de foc letale lungi, iar cartuşele la categoria muniților letale. Fornea Andrei, a explicat că acestea îi aparțin lui, fiind procurate de el anterior din regiunea Transnistreană de la o persoană necunoscută, recunoscând faptul că nu este posesor legal de arme și nu dispune de careva acte pe acestea;

- **declarațiile martorului Fornea Mariana**, care, fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că soţul ei, Fornea Andrei, nu deține permis de port-armă prevăzut de lege. În perioada lunilor septembrie - octombrie 2025, pe când soțul ei lucra ocazițional în Transnistria, regiunea aflată în cealaltă parte a rîului Nistru de satul lor, a procurat o armă – puşcă, de la cine anume ea nu cunoaşte, pe care a adus-o acasă. Acesta o păstra în garaj, unde anume ea nu a observat. După cum îi spunea soţul, avea intenţia de a o înregistra şi de a-şi perfecta actele pe numele său. La 14.11.2025, dimineața, la ei la domiciliu au venit angajații de poliție care au prezentat actele ce le permitea efectuarea percheziției în gospodăria lor, pentru a depista și ridica arma în cauză. Astfel, soțul ei a spus că doreşte s-o predea benevol, privitor la care a intrat în garaj și a scos arma şi cartuşele pe care le-a predat benevol. Acestea au fost ridicate de angajații de poliție, ea însă a intrat în casă și nu cunoaște ce s-a petrecut mai departe;

- **declarațiile martorului Mihalcean Damian**, care, fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că activează în calitate de ofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr. 5 (Stoicani), din anul 2016. În luna noiembrie 2025, în urma măsurilor întreprinse, a obţinut informația precum că locuitorul satului *****, raionul Soroca, Fornea Andrei a.n. 1990 deține ilegal la domiciliu o armă de vînătoare cu două țevi lise. Astfel, la 12.11.2025, a inițiat procedura contravențională, în cadrul căreia s-a autorizat efectuarea percheziției la domiciliul acestuia. La 14.11.2025, în cadrul efectuării percheziției la domiciliu cet. Fornea Andrei, împreună cu colegii săi de serviciu, Tofan Vasilii şi Vornic Igor, la etapa solicitării predării benevole a obiectului care urmează să fie ridicat, acesta a intrat în garaj, de unde a scos o armă lungă cu țeavă lisă cu nr. 138079147 acesta fiind parțial indescifrabil posibil cu nr. 13801791 și 19 cartuşe cu calibrul 16. Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică din 03.04.2026, arma supusă expertizării este de model „TOZ – BM” cu două ţevi lise, amplasate orizontal, cu lovitură centrală, de calibru 16x17 şi se atribuie la categoria armelor de foc letale lungi,

iar cartuşele sunt destinate pentru tragere cu aceasta și se atribuie la categoria munițiilor letale. La întrebarea adresată cet. Fornea Andrei, cui aparține arma şi muniţiile în cauză și provinienţa lor, acesta a explicat precum că acestea îi aparţin lui, fiind procurate de el anterior din regiunea Transnistreană de la o persoană necunoscută, recunoscând faptul că nu este posesor legal de arme şi nu dispune de careva acte pe acestea. Menționează faptul că ei nu au observat de unde anume din garaj cet. Fornea Andrei, a scos arma de foc şi muniţiile.

- **procesul - verbal de percheziție, cu fototabelul anexat,** acţiune procesuală efectuată la 14.11.2025, prin care s-a ridicat o armă cu țeavă lisă de calibru 16 mm. de model necunoscut cu nr. „138079147” și „13801791” și 19 cartuşe de calibru 16 mm. fără careva acte permisive de la domiciliul lui Fornea Andrei;

- **raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-C-4919 din 03.04.2026** potrivit căruia arma cu numărul pe cutia mecanismelor şi uluc „138079147” şi „13801791” pe ţeava, ridicată la data de 14.11.2025, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Fornea Andrei, se referă la categoria armelor de foc letale lungi, este o armă de model ”TOZ-BM”, cu două țevi lise, amplasate orizontal, cu lovitură centrală, de calibrul 16x70, confecționată industrial la uzina „Тульский Оружейный Завод”, or. Tula, URSS. Acesta este destinată pentru trageri cu cartuşe de calibrul 16x70. Arma cu numerele „138079147/13801791” este în stare de funcţionare şi utilă pentru trageri. Modificări în construcție care ar schimba calitățile balistice, nu au fost depistate. Totodată seria, numărul şi anul producerii armei prevăzute de uzina sunt înlăturate, iar peste urmele de înlăturare mecanică sunt ştanțate alte numere probabil artizanal. Cartușele în număr de nouăsprezece, se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartuşe de calibrul 16x70, cu lovitură centrală, cu gloanțe de tip „УРАГАН” la opt cartuşe, de tip TRIO la trei cartuşe, la cinci cartușe încărcătură de mitralii cu diametrul 7.2mm, la trei cartuşe încărcătură de alice cu diametrul 3.3mm (numerotaţia 3). Şaisprezece cartușe sunt confecţionate industrial la firma de cercetare şi productie (FCP) „ТАКНО” (Научно-производственная фирма «ТАХО»), or. Herson, Ucraina, trei cartuşe la întreprinderea „Lambro Shotgun Cartridges Factory”, or. Thebes, Republica Elenă (Grecia). Cartuşele sunt destinate pentru trageri cu arme de foc cu țeava lisă de calibrul 16, inclusiv cu arma de model „TOZ-BM” cu numerele „138079147(13801791”, prezentată la examinare;

- **corpurile delicte**: o armă sigilată cu ştampila ”EXPERT JUDICIAR 008” care se referă la categoria armelor de foc letale, armă cu două țevi lise, amplasate orizontal, calibru 16x70 cu lovitură centrală, modelul armei TOZ-BM, recunoscută ca corp delict prin Ordonanța din 11.05.2026, iar potrivit scrisorii nr. 34/48-4802 din 11.05.2026 a fost transmisă prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 11.05.2025, Igor Sacara către persoana responsabilă de depozitul de armament al IGP a MAI, și nouăsprezece cartuşe care se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartuşe de calibrul 16x70, cu lovitură centrală, cu gloante de tip „УРАГАН” la opt cartuşe, de tip, TRIO la trei cartuşe, la cinci cartușe încărcătură de mitralii cu diametrul 7.2mm, la trei cartuşe încărcătură de alice cu diametrul 3.3mm (numerotaţia 3). Şaisprezece cartuse sunt confecţionate industrial la

firma de cercetare şi producţie (FCP) „TAKHO” (Научно-производственная фирма «TAXO»), or. Herson, Ucraina, trei cartuşe la întreprinderea „„Lambro Shotgun Cartridges Factory", or. Thebes, Republica Elenă (Grecia), recunoscute şi anexate prin ordonanța organului de urmărire penală al IP Soroca din 11.05.2026. Cartuşele sunt destinate pentru trageri cu arme de foc cu țeava lisă de calibrul 16, inclusiv cu arma de model „TOZ-BM” cu numerele „138079147/13801791”, prezentată la examinare.

- mijloacele materiale de probă, adeverința nr. 34/48-15025 din 12.11.2025 (f.d.52) emisă de şeful SP-5 (Stoicani) ap IP Soroca, Igor Vornic, recunoscută și anexată prin ordonanţa procurorului conducător al urmăririi penale din 28.05.2026.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Potrivit prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Subsecvent se remarcă faptul că potrivit conținutului art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide

organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

Corespunzător, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Analizând în cumul probele administrate, studiind materialele cauzei și audiind inculpatul, instanța conchide că vinovăția lui Fornea Andrei a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile acestuia au fost corect încadrate juridic în baza art. 290 alin. (2) din Codul penal, cu următorii indici de calificare: păstrarea și procurarea ilegală a armelor și munițiilor supuse autorizării.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 290 din Codul penal îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală de muniții, arme și componentelor esențiale ale armelor.

Obiectul material al infracțiunii examinate îl reprezintă armele sau munițiile interzise în circuitul civil ori supuse autorizării, componentele esențiale ale armei de foc.

În speță, instanța urmează să rețină că acest element este reprezentat de arma letală lungă de model „TOZ-BM” cu două țevi lise și de cele 19 cartușe de calibrul 16x70 mm care prin prisma caracteristicilor stabilite, se încadrează expres în Categoria B (arme de foc supuse autorizării) din Anexa nr. 1 a Legii nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, fiind deținute contrar obligațiilor instituite prin art. 4, art. 6 şi art. 7 din același act normativ.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.290 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune ce se înfățișează în mai multe modalități normative alternative, în speță exprimându-se prin procurarea și păstrarea ilegală armei letale lungi de model „TOZ-BM” și a celor 19 cartușe.

Drept cerință esențială pentru întregirea laturii obiective apare ilegalitatea acțiunii prejudiciabile, adică se are în vedere că purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea sau comercializarea armelor de foc sau a muniţiilor se realizează în lipsa autorizației corespunzătoare, deci contrar prevederilor Legii nr.130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al muniţiilor cu destinație civilă.

În ipoteza primelor șapte modalități ale acțiunii prejudiciabile, infracțiunea specificată la art.290 Cod penal este o infracțiune formală, ea se consideră consumată din momentul purtării, păstrării, procurării etc. armei de foc sau muniţiilor, fără autorizația corespunzătoare.

Sub aspectul *laturii subiective*, instanţa constată că inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 17 din Codul penal, întrucât a prevăzut caracterul prejudiciabil al faptei sale și a urmărit producerea urmărilor

prejudiciabile, fiind prezent scopul de păstrare a armei și muniților supuse autorizării, fără autorizația corespunzătoare.

Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

Corespunzător inculpatul Fornea Andrei constituie subiect al infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) din Codul penal și urmează a fi tras la răspundere penală pentru faptele constatate supra.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatului şi nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei, iar prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea inculpatului Fornea Andrei la răspundere penală.

În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Fornea Andrei urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

CU PRIVIRE LA INDIVIDUALIZAREA PEDEPSEI

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat, procurorul Alexandru Cebanciuc considerând pe deplin dovedită vinovăția inculpatului, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Fornea Andrei vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.290 alin. (2) Cod penal și aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea pedepsei complementare amendă în mărime de 1.000 unități convenționale, echivalentul a 50.000 lei. În temeiul art.90 din Codul penal, de a suspenda pedeapsa cu închisoare pe un termen de probă de 2 ani, cu obligarea de a îndeplini cerințele prevăzute la art.90 alin.(6) lit.a) și b) Cod penal.

Apărătorul inculpatului, Nelea Suveică a pledat pentru pedeapsa cu privare de libertate, dar cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an, fără aplicarea pedepsei complementare, invocând că inculpatul nu are posibilitatea să achite o amendă, având în vedere că nu este încadrat în câmpul muncii și are la întreținere 3 copii minori.

Inculpatul Fornea Andrei, în ultimul cuvânt, a declarat că îi pare rău de cele comise și solicită o pedeapsă nepecuniară.

Astfel, la stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța are în vedere scopul pedepsei penale, care constă în restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

Totodată, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, de circumstanțele care atenuează și agravează răspunderea penală, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării acestuia și asupra condițiilor sale de viață.

În conformitate cu art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei

infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acestuia.

Potrivit art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța reține că pedeapsa penală nu urmărește răzbunarea pentru fapta săvârșită, ci realizarea scopurilor prevăzute de lege, motiv pentru care aceasta trebuie să fie echitabilă și proporțională cu gravitatea infracțiunii și cu persoana inculpatului.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpat, cât și cu situația personală a acestuia”.

Potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Legea penală prevede pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal pedeapsa cu închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la

1150 la 1350 de unităţi convenţionale, de aici instanța conchide că infracțiunea imputată face parte din categoria celor grave.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța reține că Fornea Andrei, la locul de trai nu se caracterizează negativ (f.d.51), nu se află la evidența medicului psihiatru, fapt confirmat prin materialele cauzei (f.d. 54), nu se află la evidența medicului narcolog (f.d. 56) și nu are stabilit grad de dizabilitate. Totodată, reieșind din datele Revendicării, Forma 246 (f.d.57) pe numele său, instanța constată că inculpatul anterior nu a fost condamnat.

Ca circumstanță atenuantă, instanța reține, în temeiul art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, recunoașterea vinovăției de către inculpat. Această împrejurare denotă o anumită cooperare procesuală și a fost avută în vedere la stabilirea cuantumului pedepsei.

Circumstanțe agravante, în temeiul art. 77 Codul penal, instanța nu a reținut.

În același timp, instanța ține cont de faptul că, după săvârșirea infracțiunii, precum și pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată, inculpatul a avut un comportament cuviincios, a recunoscut fapta comisă, a manifestat regret și a demonstrat că a conștientizat caracterul ilegal al conduitei sale și consecințele negative ale acesteia.

Totodată, fără a diminua gravitatea abstractă a infracțiunii, determinată de obiectul juridic protejat și de natura bunurilor deținute ilegal, respectiv armă de foc letală și muniții, instanța reține, la aprecierea gradului prejudiciabil concret al faptei, că nu s-a constatat utilizarea armei sau a muniților și nu rezultă din materialele cauzei că inculpatul ar fi intenționat să le utilizeze în scopuri agresive, violente sau pentru săvârșirea altor infracțiuni.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, ținând cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii comise, de persoana inculpatului, care este la prima abatere penală, de circumstanța atenuantă reținută, de lipsa circumstanțelor agravante, de condițiile de viață ale familiei sale, având la întreținere trei copii minori, precum și de circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art.364^1 Cod de procedură penală și art.80^1 alin. (1) Cod penal, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Fornea Andrei, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

În ceea ce privește pedeapsa complementară sub formă de amendă, instanța reține că sancțiunea prevăzută de art. 290 alin. (2) din Codul penal permite aplicarea pedepsei cu închisoare cu sau fără amendă, ceea ce înseamnă că aplicarea amenzii are caracter facultativ și urmează a fi apreciată de instanță prin raportare la circumstanțele concrete ale cauzei și la situația personală a inculpatului.

În prezenta cauză, instanța consideră că aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă nu este necesară și nici proporțională. La această concluzie instanța ajunge ținând cont de faptul că inculpatul este anterior necondamnat, nu au fost reținute circumstanțe agravante, acesta și-a recunoscut vina, a manifestat regret pentru fapta

comisă, iar din datele cauzei rezultă că nu este încadrat în câmpul muncii, nu dispune de o sursă stabilă de venit și are la întreținere trei copii minori.

Instanța apreciază că, în aceste condiții, aplicarea unei amenzi ar constitui o sarcină financiară excesivă pentru inculpat și pentru familia acestuia, existând riscul real ca pedeapsa pecuniară să nu poată fi executată efectiv. Or, pedeapsa penală trebuie să fie nu doar legală, ci și individualizată, proporțională și aptă să contribuie la corectarea conduitei inculpatului. Aplicarea unei amenzi în lipsa unor posibilități reale de achitare ar putea transforma pedeapsa într-o sancțiune formală și excesiv împovărătoare, fără a adăuga un efect preventiv real suplimentar față de pedeapsa principală stabilită.

În continuare, instanța urmează să aprecieze dacă executarea reală a pedepsei cu închisoarea este necesară sau dacă scopul pedepsei poate fi realizat fără izolarea inculpatului de societate.

În conformitate cu art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Instanța reține că instituția suspendării condiționate a executării pedepsei nu constituie un privilegiu acordat inculpatului, ci reprezintă un mijloc de individualizare judiciară a pedepsei, aplicabil atunci când, în raport cu circumstanțele cauzei și persoana făptuitorului, scopul pedepsei poate fi atins fără executarea efectivă a pedepsei privative de libertate.

În cauza examinată, instanța constată că inculpatul anterior nu a fost condamnat, nu se caracterizează negativ, nu au fost stabilite circumstanțe agravante, și-a recunoscut vina, a manifestat regret sincer și a avut o conduită procesuală corespunzătoare. De asemenea, instanța ține cont de situația familială a acestuia, respectiv faptul că are la întreținere trei copii minori, împrejurare care impune aprecierea impactului pedepsei asupra condițiilor de viață ale familiei sale.

În aceste condiții, instanța apreciază că executarea reală a pedepsei cu închisoarea nu este rațională și nici necesară pentru atingerea scopului pedepsei. Izolarea inculpatului de societate ar fi disproporționată în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei și cu datele ce caracterizează persoana acestuia, în timp ce suspendarea condiționată a

executării pedepsei, însoțită de obligații de supraveghere, este suficientă pentru corectarea conduitei inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 90 din Codul penal pentru suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, urmând a-i fi acordată inculpatului posibilitatea de a-și demonstra corectarea prin respectarea obligațiilor impuse și prin abținerea de la comiterea altor fapte penale.

Instanța consideră că pedeapsa de 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe un termen de probațiune de 2 ani, fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă, realizează un just echilibru între gravitatea infracțiunii săvârșite și persoana inculpatului, fiind aptă să asigure realizarea scopului pedepsei penale.

Pentru a asigura corectarea inculpatului și supravegherea comportamentului acestuia în termenul de probă, instanța îl va obliga, în conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau despre orice deplasare care depășește 5 zile.

Subsidiar, instanța explică inculpatului Fornea Andrei că reieşind din prevederile art. 90 alin. (9), (10) din Codul penal, dacă în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, va încălca în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, până la expirarea termenului de probă, nu va executa cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

CU PRIVIRE LA MĂSURA PREVENTIVĂ

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că în privinţa inculpatului Fornea Andrei este aplicată măsura preventivă- obligația de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, aplicată prin ordonanța din 28.05.2026 (f.d.82).

Având în vedere circumstanțele cauzei, natura pedepsei stabilite și necesitatea asigurării prezenței inculpatului până la rămânerea definitivă a sentinței, instanța consideră oportună menținerea măsurii preventive aplicate anterior.

CU PRIVIRE LA CORPURILE DELICTE

În conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au

servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; (..)

Astfel, corpul delict - o armă sigilată cu ştampila ”EXPERT JUDICIAR 008” care se referă la categoria armelor de foc letale, armă cu două țevi lise, amplasate orizontal, calibru 16x70 cu lovitură centrală, modelul armei TOZ-BM, care potrivit scrisorii nr. 34/48-4802 din 11.05.2026 a fost transmisă prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 11.05.2025, Igor Sacara, către persoana responsabilă de depozitul de armament al IGP a MAI, necesită de a fi confiscată în folosul statului, iar la devenirea definitivă a sentinței, urmând a fi transmisă pentru evaluare, Comisiei Republicane pentru evaluare, bonificare și rebutarea armelor individuale.

Referitor la corpurile delicte: nouăsprezece cartuşe care se referă la categoria muniţiilor letale, sunt cartuşe de calibrul 16x70, cu lovitură centrală, cu gloante de tip „УРАГАН” la opt cartuşe, de tip, TRIO la trei cartuşe, la cinci cartuşe încărcătură de mitralii cu diametrul 7.2mm, la trei cartuşe încărcătură de alice cu diametrul 3.3mm (numerotaţia 3). Şaisprezece cartuse sunt confecţionate industrial la firma de cercetare şi producţie (FCP) „ТАКНО” (Научно-производственная фирма «ТАХО»), or. Herson, Ucraina, trei cartuşe la întreprinderea „„Lambro Shotgun Cartridges Factory", or. Thebes, Republica Elenă (Grecia), recunoscute şi anexate prin ordonanța organului de urmărire penală al IP Soroca din 11.05.2026. Cartuşele sunt destinate pentru trageri cu arme de foc cu țeava lisă de calibrul 16, inclusiv cu arma de model „TOZ-BM” cu numerele „138079147/13801791”, instanța notează că potrivit ordonanței de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte din 11 mai 2026, cartușele nominalizate au fost trase în timpul examinării și nu au fost returnate. (f.d.35)

Mijlocul material de probă - adeverința nr. 34/48-15025 din 12.11.2025 emisă de şeful SP-5 (Stoicani) ap IP Soroca, Igor Vornic, recunoscută și anexată prin ordonanţa procurorului conducător al urmăririi penale din 28.05.2026, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

CU PRIVIRE LA CHELTUIELILE JUDICIARE

Acuzatorul de stat a solicitat să fie încasat din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de 2100 lei care sunt compuse din cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare.

Astfel, în conformitate cu art. 143 alin. (1), pct. 2) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Conform art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Potrivit art. 397 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: (…) 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare

Din materialele cauzei rezultă că în cadrul procesului penal s-a întocmit Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 32/12-R-4919 din 03.04.2026, pentru care s-a suportat cu titlu de cheltuieli suma de 2.100 lei (f.d.25-31).

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (1), (2) și art. 397 pct. 5) Cod de procedură penală, instanța va dispune încasarea de la inculpatul Fornea Andrei, născut la *****, IDNP*****, în beneficiul statului a sumei de 2100 lei (două mii una sută lei), cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 32/12-R-4919 din 03.04.2026.

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor 80^1 din Codul penal, 162, 227-229, 329, 340, 364^1, 384-389, 392-395 şi 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Fornea Andrei *****, născut la *****, IDNP*****, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) din Codul Penal și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui **Fornea Andrei ******* se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în perioada de probaţiune inculpatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) pct. a) și b) din Codul penal, în perioada de probațiune, **Fornea Andrei ******* se obligă, să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Termenul de probațiune în privinţa lui **Fornea Andrei ******* se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

Controlul asupra executării de către **Fornea Andrei ******* a obligaţiunilor stabilite prin prezenta sentinţă, se pune în seama organului de probaţiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se menține în privința inculpatului **Fornea Andrei ******* măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara, aplicată la data de 28.05.2026, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpul delict - arma sigilată cu ştampila ”EXPERT JUDICIAR 008” care se referă la categoria armelor de foc letale, armă cu două țevi lise, amplasate orizontal, calibru 16x70 cu lovitură centrală, modelul armei TOZ-BM, care potrivit scrisorii nr. 34/48-4802 din 11.05.2026 a fost transmisă prin ordonanța din 11.05.2025 către persoana responsabilă de depozitul de armament al IGP a MAI, la devenirea definitivă a sentinței, de transmis pentru evaluare Comisiei Republicane pentru evaluare, bonificare și rebutarea armelor individuale.

Mijlocul material de probă - adeverința nr. 34/48-15025 din 12.11.2025, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

Se încasează de la **Fornea Andrei *****,** născut la *****, IDNP*****, cu viza de domiciliu s. *****, r-nul Soroca, în beneficiul statului suma de 2.100 lei (două mii una sută lei 00 bani), cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru constatarea tehnico-științifică efectuată în cadrul procesului penal, cu achitarea pe contul Beneficiar: Ministerul Finanțelor Codul IBAN: MD57TRGAAA14223901000000, Codul fiscal: 1006601000037, prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **/semnătura/** **Nelea Codreanu**