Dosar nr. 4r-1474/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24106521-02-4r-30042025 judecător Renata Popescu-Balta

D E C I Z I E
în numele Legii

13 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componență:
Președintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Marcel Popescu și Svetlana Vîșcu

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Direcției de poliție mun. Chișinău, Cemurtan Serghei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 ianuarie 2025, prin care a fost admisă contestația depusă de Benderschi Andrei și anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 450899 și decizia de sancționare din 30.08.2024, întocmit în privința lui Benderschi Andrei în baza art. 242 alin. (2), 243 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional pornit.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

La 30.08.2024, agentul constatator din cadrul Direcției de poliție mun. Chișinău, Cemurtan Serghei, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. MAI06 450899, în privința lui Benderschi Andrei în baza art. 242 alin.(2), art. 243 alin.(2) Cod contravențional al RM, pentru faptul că, la data de 27.05.2024 la ora 10.00-16.00 în mun. Chișinău, *****, deplasîndu-se la volanul automobilului de model „Toyota” cu nr/î *****, a schimbat direcția de deplasare, astfel a comis ciocnirea vehiculului de model „Renaut” cu nr/î *****, parcat de Adomnița Dmitrii, după care a părăsit locul faptei.

Prin decizia agentului constatator din 30.08.2024, a fost încetat procesul contravențional în privința lui Benderschi Andrei în temeiul art. 27^1 alin.(1) Cod contravențional – starea de iresponsabilitate.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a agentului constatator, contravenientul Benderschi Andrei a înaintat contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional al RM.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 ianuarie 2025, a fost admisă contestația depusă de Benderschi Andrei și anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 450899 întocmit în privința lui Benderschi Andrei pe semnele

comiterii contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (2), 243 alin. (2) Cod contravențional și decizia agentului constatator de sancționare din 30.08.2024, cu încetarea procesului contravențional pornit împotriva lui Benderschi Andrei în baza art. 242 alin. (2), 243 alin. (2) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Direcției de poliție mun. Chișinău, Cemurtan Serghei, a depus recurs, prin care a solicitat repunerea în termen, admiterea recursului, casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 30.01.2025, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a indicat că, în urma probele acumulate, s-a constatat că în acțiunile lui Benderschi Andrei, se întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 242 alin.(2), art. 243 alin.(2) Cod Contravențional. Pe marginea încălcărilor comise, circumstanțele stabilite, și faptul părăsirii locului accidentului rutier, agentul constatator l-a găsit vinovat pe Benderschi Andrei, fiind întocmit proces-verbal cu privire la contravenție.

Susține că, la etapa examinării cazului, a fost vizualizată imaginea video cu momentul comiterii accidentului rutier, dar care din motive tehnice nu a fost posibil de anexat la dosarul contravențional. Totodată, momentul comiterii accidentului rutier a fost observat de un martor ocular care a notat pe un bilețel numărul de înmatriculare a autovehiculului care a comis accidentul rutier „OMM315, Prius alb” și l-a amplasat pe automobilul victimei cet. Adomniței Dmitrii.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat, fiind pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul

contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În fapt, Colegiul Penal constată că, la 30.08.2024, agentul constatator din cadrul Direcției de poliție mun. Chișinău, Cemurtan Serghei, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. MAI06 450899, în privința lui Benderschi Andrei în baza art. 242 alin.(2), art. 243 alin.(2) Cod contravențional al RM, pentru faptul că, la data de 27.05.2024 la ora 10.00-16.00 în mun. Chișinău, *****, deplasîndu-se la volanul automobilului de model „Toyota" cu nr/î *****, a schimbat direcția de deplasare, astfel a comis ciocnirea vehiculului de model „Renaut" cu nr/î *****, parcat de Adomnița Dmitrii, după care a părăsit locul faptei.

Prin decizia agentului constatator din 30.08.2024, a fost încetat procesul contravențional în privința lui Benderschi Andrei în temeiul art. 27^1 alin.(1) Cod contravențional – starea de iresponsabilitate.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 ianuarie 2025, a fost admisă contestația depusă de Benderschi Andrei și anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 450899 întocmit în privința lui Benderschi Andrei, pe semnele comiterii contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (2), 243 alin. (2) Cod contravențional și decizia agentului constatator de sancționare din 30.08.2024, cu încetarea procesului contravențional pornit împotriva lui Benderschi Andrei în baza art. 242 alin. (2), 243 alin. (2) Cod contravențional.

Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a încheiat actul de constatare în privința lui Benderschi Andrei, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 242 alin.(2), art. 243 alin.(2) Cod contravențional.

Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției făptuitorului în comiterea încălcării prevederilor art. 242 alin.(2), art. 243 alin.(2) Cod contravențional, sunt nefondate.

Or, se reține cu certitudine, contrar alegațiilor recurentului, că la materialele cauzei lipsesc careva probe care să demonstreze circumstanțele de fapt pretinse a fi comise de către Benderschi Andrei.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia, sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).*

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 242 alin.(2), art. 243 alin.(2) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că, argumentele invocate în recurs, nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat de agentul constatator din cadrul Direcției de poliție mun. Chișinău, Cemurtan Serghei, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 ianuarie 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Direcției de poliție mun. Chișinău, Cemurtan Serghei și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 ianuarie 2025, prin care a fost admisă contestația depusă de Benderschi Andrei și anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 450899 și decizia de sancționare din 30.08.2024, întocmit în privința lui Benderschi Andrei în baza art. 242 alin. (2), 243 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional pornit.

Decizia este irevocabilă.

Președintele Colegiului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Marcel Popescu

Svetlana Vîșcu