Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător Gandrabur Marcel
Dosarul nr. 3r-566/26 (2-26086867-02-3r-28082026)

D E C I Z I E

2 noiembrie 2026 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorilor Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia

examinând fără participarea părților, recursul declarat de administratorul SRL „Aragorn” – Dmitrenco Serghei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 iulie 2026, prin care s-a respins cerința privind suspendarea executării prescripției nr. ***** din 22 iunie 2026, emisă în cauza de contencios administrativ intentată de SRL ”Aragorn” împotriva Direcției Generale Mobilitate Urbană a Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ individual,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La 8 iulie 2026, SRL „Aragorn” a depus acțiune în contencios administrativ către Direcția Generală Mobilitate Urbană a Consiliului mun. Chișinău solicitând anularea prescripției nr. ***** din 22 iunie 2026.

Totodată, reclamantul a solicitat suspendărea executării prescripției nr. ***** din 22 iunie 2026 deoarece punerea în executare imediată a prescripției va cauza reclamantului și sublocatarilor prejudicii iminente, ireparabile și de proporții deosebit de mari.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 iulie 2026, s-a respins cerința privind suspendarea executării prescripției nr. ***** din 22 iunie 2026.

Calea de atac exercitată:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 13 august 2026, SRL „Aragorn” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 august 2026, solicitând

admiterea recursului, casarea încheierii contestate și adoptarea unei noi decizii.

În motivarea recursului, administratorul SRL „Aragorn”, Dmitrenco Serghei, a invocat că încheierea instanței de fond este profund eronată, neîntemeiată și adoptată cu încălcarea flagrantă a normelor de drept material și procedural.

În susținerea poziției sale, recurentul a relatat că prima instanță a încălcat standardul de evaluare a riscului unui prejudiciu ireparabil și iminent.

Acesta a argumentat că în pasajul subteran din bulevardul Iurie Gagarin 8/1 mun. Chișinău funcționează o stație municipală strategică de pompare și drenaj a apei, aflată în gestiunea sa tehnică, iar orice demolare forțată sau deconectare electrică va opri pompele și va provoca inundarea instantanee a întregului bulevard și a zonei Gării Feroviare, generând o catastrofă tehnogenă municipală.

De asemenea, recurentul a menționat că instanța a ignorat doctrina „Așteptărilor Legitime” și acțiunile concludente ale autorităților, întrucât o altă subdiviziune a pârâtului, ÎM„Lumteh”, l-a obligat prin Scrisoarea nr. 261/01 din 5.08.2025 să instaleze din cont propriu contoare electrice multitarifare moderne, creând o contradicție flagrantă între impunerea de investiții și somația de demolare.

Totodată, recurentul a relatat că a tăinuit erorile administrative majore ale DGMU, subliniind că deși a solicitat recalculul chiriei prin cererea nr. 3310 din 28.07.2025 ca urmare a demolării benevole a unor gherete, DGMU i-a trimis un răspuns de refuz pe un IDNO străin, încălcându-i dreptul la o procedură corectă.

În plus, recurentul a invocat că prin Actul de reconciliere semnat la 31.12.2025 de șeful DGMU, Dorin Ciornîi, instituția i-a încasat în mod regulat suma de 248 631,13 MDL cu titlu de arendă, recunoscând tacit valabilitatea raporturilor de locațiune conform art. 1280 Cod Civil, iar respingerea măsurilor lasă atât societatea, cât și cei aproximativ 20 de sublocatari complet lipsiți de apărare în fața abuzului de putere.

În temeiul art. 214, 215 și 241–244 din Codul Administrativ, recurentul a solicitat instanței de recurs admiterea integrală a recursului, casarea totală a încheierii din 29 iulie 2026 și emiterea unei noi hotărâri prin care să se dispună suspendarea executării Prescripției de demolare nr. ***** din 22.06.2026 până la soluționarea definitivă a cauzei în fond.

Poziția intimatului pe marginea recursului:

Partea intimată,Direcția Generală Mobilitate Urbană, la 26 octombrie 2026, a expediat în adresa electronică a instanței de recurs – referința pe marginea cererii de suspendare a prescripției.

Prin reprezentantul său Iurie Guțanu, partea intimată a solicitat respingerea integrală a recursului declarat de SRL „Aragorn” și menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 29 iulie 2026.

DGMU a considerat recursul neîntemeiat, motivând că argumentele invocate de recurent nu demonstrează îndeplinirea condițiilor legale pentru suspendarea executării actului administrativ contestat.

Intimatul a susținut că simpla invocare a gravității pretinselor consecințe privind afectarea stației de pompare și drenaj din pasajul subteran nu este suficientă, lipsind o legătură cauzală concretă între executarea prescripției de eliberare a spațiului și un prejudiciu ireparabil.

De asemenea, DGMU a arătat că scrisoarea ÎM „Lumteh" nr. 261/01 privind instalarea contoarelor electrice multitarifare are ca scop exclusiv evidența consumului de energie și nu conferă niciun drept de folosință sau așteptare legitimă asupra bunurilor municipale după expirarea contractului de locațiune.

Referitor la pretinsele erori administrative și la actul de verificare a decontărilor din 31 decembrie 2025, intimatul a reiterat că sumele încasate ulterior datei de 31 decembrie 2023 reprezintă plăți pentru întârzierea restituirii bunului în temeiul art. 1286 din Codul Civil și nu constituie o prelungire tacită a contractului.

În final, DGMU a subliniat că invocarea intereselor celor aproximativ 20 de sublocatari nu poate justifica menținerea situației, întrucât spațiile au fost transmise acestora fără consimțământul sau informarea autorităților publice, încălcând prevederile art. 1270 din Codul Civil și principiul potrivit căruia nimeni nu poate obține avantaje dintr-un comportament ilicit.

Admisibilitatea recursului:

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 28 august2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, recursul a fost repartizat spre examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Bagrin Lucia.

În conformitate cu art. 241 din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Prevederile art. 236 din cap. III în cartea a treia din Codul administrativ reglementează temeiurile de inadmisibilitate a cererii de apel, corespunzător prin prisma prevederilor art. 241 alin. (3) din Codul administrativ și cererii de recurs.

Cu întâietate, Completul judiciar stabilește că, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a emis încheierea recurată la 29 iulie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă de SRL „Aragorn", la 13 august 2026.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră recursul declarat de SRL „Aragorn”, ca fiind depus în termenul prevăzut de lege.

La fel, se reține că, recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului declarat de SRL „Aragorn”.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

Completul judiciar nu a identificat necesitatea citării părților pentru audieri orale, constatând posibilă soluționarea recursului în baza opiniilor scrise ale participanților și lucrărilor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs:

Subsumând normele procesuale și starea de fapt constatată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, din considerentele ce urmează.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Alineatul (3) al aceluiași articol, prescrie că decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.

Examinând actele și materialele dosarului, motivele invocate în cererea de recurs, precum și legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma normelor de drept incidente, Colegiul judiciar reține următoarele.

În speță, obiect al verificării îl constituie legalitatea soluției adoptate de instanța de fond cu privire la cererea reclamantei privind suspendarea executării Prescripției de demolare și eliberare a spațiului public ocupat nr. *****din 22 iunie 2026.

Colegiul, studiind materialele dosarului, a conchis că SRL „Aragorn” a deținut în locațiune un spațiu comercial situat în pasajul subteran de pe bulevardul ***** din municipiul Chișinău.

Acest spațiu a fost atribuit în baza unei decizii a Consiliului Municipal Chișinău din anul 2013, pe un termen de 10 ani, fiind încheiat contractul de locațiune nr. 18/13 la 31 decembrie 2013.

Contractul menționat a expirat oficial la 31 decembrie 2023.

Cu toate acestea, SRL „Aragorn” nu a eliberat spațiile închiriate și a continuat să le ocupe, desfășurând activități economice împreună cu aproximativ 20 de sublocatari. Ca urmare a expirării termenului și a nerespectării obligației de restituire, Direcția Generală Mobilitate Urbană (DGMU) a emis la 22 iunie 2026 Prescripția de demolare și eliberare a spațiului public ocupat nr. *****, solicitând evacuarea completă a obiectelor și construcțiilor din pasajul subteran.

La aprecierea temeiniciei cererii de suspendare, Colegiul judiciar pornește de la reglementările speciale ale Codului administrativ, care instituie condițiile și limitele în care poate fi dispusă suspendarea executării unui act administrativ individual.

Astfel, ***potrivit art. 214 alin. (1)-(7) Cod administrativ***:

(1) Suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art. 172 alin. (3).

(2) Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2).

(3) Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere.

(4) Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art. 177 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

(5) Suspendarea executării poate fi condiționată de plata unei cauțiuni, de îndeplinirea anumitor condiții sau poate fi limitată în timp.

(6) Dacă la momentul suspendării executării actului administrativ individual de către instanța de judecată acesta este deja executat, instanța dispune, la cerere, întoarcerea executării, în măsura în care este real posibilă.

(7) Instanța de judecată care examinează acțiunea în contenciosul administrativ poate modifica sau anula în orice moment încheierile privind cererile prevăzute la alin. (4). Participantul la proces poate solicita modificarea sau anularea unei astfel de încheieri ca urmare a schimbării circumstanțelor sau a neinvocării acestora în procedura inițială din motive neimputabile lui.

Din conținutul normelor citate rezultă că suspendarea executării actului administrativ constituie o măsură jurisdicțională provizorie, având caracter excepțional și temporar, care poate fi dispusă numai în situațiile expres prevăzute de lege.

Finalitatea acestei instituții juridice este de a preveni producerea unor consecințe grave și ireversibile până la soluționarea definitivă a litigiului, fără a prejudeca însă legalitatea sau nelegalitatea actului administrativ contestat.

Colegiul judiciar subliniază că simpla contestare a unui act administrativ individual nu produce, prin ea însăși, efectul suspendării executării acestuia. O interpretare contrară ar lipsi de eficiență principiul executorialității actului administrativ și ar transforma suspendarea într-o consecință automată a promovării acțiunii, ceea ce contravine voinței legiuitorului.

Or, ***potrivit art. 214 alin. (2) Cod administrativ***, suspendarea poate fi dispusă numai pentru motivele expres prevăzute la ***art. 172 alin. (2) Cod administrativ***, care stabilește ca motive pentru suspendare:

a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Analiza acestor dispoziții relevă că legiuitorul a instituit două criterii esențiale care trebuie examinate de instanță la soluționarea unei asemenea cereri. Pe de o parte, trebuie să existe indicii obiective și suficiente care să genereze dubii serioase cu privire la legalitatea actului administrativ contestat. Pe de altă parte, trebuie să fie demonstrată existența unui risc real și actual de producere a unor prejudicii grave și ireversibile prin executarea în continuare a actului.

Aceste condiții nu pot fi considerate întrunite în baza unor simple afirmații sau presupuneri ale reclamantului, ci trebuie susținute prin argumente de fapt și de drept apte să convingă instanța că menținerea executării actului administrativ pe durata procesului ar putea genera consecințe ce nu ar mai putea fi înlăturate prin eventuala admitere a acțiunii pe fond.

Raportând aceste exigențe legale la circumstanțele cauzei, Completul specializat constată că reclamanta nu a prezentat probe suficiente și convingătoare care să demonstreze existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile.

Din materialele dosarului nu rezultă că executarea Prescripției nr. ***** din 22 iunie 2026 ***nu este de natură să genereze consecințe ireversibile sau imposibil de remediat ulterior.***

SRL „Aragorn” a invocat doar în mod abstract gravitatea pretinselor consecințe, fără a demonstra prin probe concrete legătura cauzală directă dintre eliberarea spațiului public și riscurile invocate, precum și fără a specifica mecanismul tehnic exact de producere a acestora.

De asemenea, societatea nu a argumentat motivele pentru care eventualele prejudicii materiale pretinse nu ar putea fi reparate ulterior prin mijloacele legale de compensare, în ipoteza unei eventuale anulări a actului contestat.

Noțiunea de „prejudiciu ireparabil” presupune un risc real de afectare gravă a drepturilor și intereselor legitime ale persoanei, ale cărui consecințe să fie imposibil sau excesiv de dificil de înlăturat ulterior.

În cazul SRL „Aragorn”, simplul inconvenient, dificultatea economică sau impactul asupra activității comerciale și a sublocatarilor urmare a eliberării spațiului public nu pot fi calificate drept prejudiciu ireparabil.

Recurentul a invocat în mod abstract posibile riscuri majore și consecințe negative, însă nu a demonstrat prin probe obiective existența unor consecințe cu adevărat ireversibile.

Mai mult, în ipoteza în care actul administrativ contestat ar fi anulat în fond, legiuitorul a pus la dispoziție mijloacele juridice adecvate de restabilitate: potrivit art. 228 alin. (1) din Codul administrativ, actul anulat nu produce efecte juridice din momentul emiterii lui, iar partea lezată are posibilitatea să solicite restabilirea în drepturi și compensarea eventualelor prejudicii patrimoniale dovedite. Prin urmare, simplul dezacord al recurentului și eventualele pierderi economice legate de încetarea deținerii bunului nu întrégesc criteriile legale stricte ale pagubei iminente și ireparabile necesare pentru a justifica suspendarea executării actului administrativ

De asemenea, în contextul speței concrete, aplicarea raționamentului judiciar relevă că Prescripția nr. ***** din 22 iunie 2026 beneficiază pe deplin de prezumția de legalitate, autenticitate și executorialitate, nefiind întrunită nici condiția prevăzută la art. 172 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

Colegiul judiciar, indică că prezumția de legalitate constituie unul dintre pilonii fundamentali pe care se sprijină caracterul executoriu al actelor administrative emise de autoritățile publice.

Această prezumție garantează funcționarea neîntreruptă a administrației publice locale și ocrotirea interesului public general, motiv pentru care ea nu poate fi răsturnată sau înlăturată prin simple afirmații, critici cu caracter general ori prin exprimarea unui dezacord pur subiectiv din partea persoanei vizate.

La etapa examinării cererii de suspendare a executării actului administrativ, instanța de judecată are un rol bine delimitat de lege și anume de a nu anticipa judecarea fondului cauzei.

Astfel, ***obiectivul instanței la această etapă este exclusiv verificarea existenței unor circumstanțe evidente, obiective și de o gravitate deosebită, care să genereze o ezitare puternică și dubii serioase, de ordin primar (prima facie), cu privire la valabilitatea actului administrativ contestat.***

În speță, toate argumentele prezentate de recurentul SRL „Aragorn” nu sunt de natură să înlăture prezumția de legalitate a Prescripției nr. ***** din 22 iunie 2026.

La caz, invocarea scrisorii ÎM „Lumteh” nr. 261/01 din 5.08.2025 drept o presupusă recunoaștere a drepturilor nu poate fi reținută, întrucât respectiva solicitare de montare a unor contoare electrice multitarifare reprezintă o simplă cerință tehnică de evidență a consumului de energie electrică.

Această scrisoare vizează strict relația de furnizare și facturare a utilităților, nu are valoarea juridică a unui act de atribuire în folosință a spațiului public și nu are aprobare din partea DGMU pentru menținerea gheretelor după expirarea contractului, astfel că nu creează nicio „așteptare legitimă” și nu ridică suspiciuni de ilegalitate.

Corespunzător celor remarcate, instanța de recurs, stabilește că chestiunile privind contestațiile la plăți și la actul de verificare din 31 decembrie 2025, constituie obiect de examinare în fond a cauzei și nu pot fi invocate în motivarea cerinței de suspendare a actului administrativ.

De asemenea, Colegiul judiciar evidențiază că pretențiile legate de erorile de procedură din corespondența administrativă – cum ar fi menționarea eronată a unui IDNO sau a unei adrese în

răspunsul la cererea nr. 3310 din 28 iulie 2025 sunt erori materiale care nu au împiedicat recepționarea efectivă a documentului de către SRL „Aragorn”, fapt confirmat chiar prin anexarea acestuia la dosar.

Astfel, nici acest argument invocat de către partea recurentă nu poate fi admis de către instanță ca temei ce crează dubii privitor la legalitatea actului.

Toate aceste alegații de procedură și de fond invocate de reclamant constituie aspecte ce necesită o cercetare judecătorească aprofundată, prin administrare de probe și verificarea dosarului administrativ în ansamblu, lucru care poate și trebuie să fie realizat doar la etapa examinării acțiunii în fond, iar nu în cadrul procedurii provizorii de suspendare.

În consecință, nefiind demonstrată existența unor îndoieli serioase și rezonabile privind legalitatea prescripției contestate, prezumția de legalitate a actului administrativ rămâne neatinsă.

Mai mult, Colegiul judiciar apreciază că admiterea unei cereri de suspendare în lipsa probării circumstanțelor prevăzute de lege ar echivala cu transformarea unei măsuri excepționale într-un mecanism automat de paralizare a executării actelor administrative, ceea ce ar contraveni atât principiului legalității, cât și principiului securității raporturilor juridice.

În consecință, Colegiul judiciar consideră că instanța de fond a interpretat și aplicat corect dispozițiile art. 214 și art. 172 Cod administrativ, constatând în mod întemeiat lipsa elementelor care să justifice suspendarea executării actului administrativ individual contestat.

Prin urmare, ***cerința recurentului SRL „Aragorn” privind suspendarea executării Prescripției de demolare și eliberare a spațiului public nr. ***** din 22 iunie 2026, emisă de Direcția Generală Mobilitate Urbană a Consiliului Municipal Chișinău, până la soluționarea definitivă a cauzei de contencios administrativ, este neîntemeiată și pasibilă de respingere, cu menținerea încheierii din 29 iulie 2026 pronunțate de prima instanță.***

Colegiul judiciar reține că recurentul SRL „Aragorn” nu a prezentat nicio probă pertinentă, concludentă și incontestabilă care să confirme caracterul iminent, grav și ireversibil al prejudiciilor invocate în privința stației de pompare sau a activității comerciale desășurate.

Simplele afirmații cu caracter speculativ legate de posibile consecințe economice negative, perturbări ale raporturilor cu sublocatarii sau riscuri tehnice ipotetice nu întrunesc rigorile legale stricte ale pagubei iminente și nu sunt suficiente pentru a justifica aplicarea măsurii excepționale a suspendării executării actului administrativ.

Așadar, nefiind răsturnată prezumția de legalitate de care se bucură actul administrativ și nefiind dovedită iminența unui prejudiciu imposibil de remediat ulterior, criticile formulate în recurs se dovedesc a fi neîntemeiate și nu sunt de natură să infirme legalitatea și temeinicia încheierii contestate emise de prima instanță.

Din considerentele expuse și având în vedere că motivele invocate în recurs nu combat concluziile instanței de fond și nu relevă existența unor încălcări de drept material sau procesual care să determine casarea încheierii contestate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia că recursul declarat de SRL „Aragorn” este

neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 iulie 2026.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b), alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de SRL „Aragorn”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 iulie 2026, prin care s-a respins cerința privind suspendarea executării prescripției nr. ***** din 22 iunie 2026, emisă în cauza de contencios administrativ intentată de SRL ”Aragorn” împotriva Direcției Generale Mobilitate Urbană a Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ individual.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia