CURTEA DE APEL CENTRU

D E C I Z I E

cu privire la admiterea recursului

în cauza civilă *„Centrul Comercial Jumbo” societate cu răspundere limitată către Teleman Valentin şi Teleman Lilia, intervenient accesoriu Teleman Marieta* privind constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din ***** și încasarea datoriei

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2025

Dosarul nr. 2r-133/26
(Număr PIGD: 2-23008146-02-2r-20012026*)*

Recursul declarat admis. Casarea încheierii de admitere parțială a cererii de asigurare a acțiunii, cu respingerea cererii de asigurare, întrucât sechestrul aplicat asupra bunului intervenientului accesoriu, față de care nu sunt formulate pretenții directe și nu este corelat cu obiectul acțiunii.

30 aprilie 2026

Examinând recursul declarat de Teleman Lilia, prin intermediul avocatului Barbacar Anatolie, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2025, adoptate în cauza civilă *„Centrul Comercial Jumbo" societate cu răspundere limitată către Teleman Valentin și Teleman Lilia, intervenient accesoriu Teleman Marieta* privind constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din ***** și încasarea datoriei,

Curtea de Apel Centru, în completul compus din:

Diana Corlăteanu, *Președinte*

Eleonora Badan-Melnic, *judecător*

Roman Pascari, *judecător*

c o n s t a t ă:

1. În data de 17 ianuarie 2023 „Centrul Comercial Jumbo" societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată către Teleman Valentin și Teleman Lilia privind constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din ***** și încasarea datoriei.
2. În susținerea cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat că pe 1 iulie 2012 între aceasta și pârâta Teleman Lilia a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 328, în temeiul căruia reclamanta urma să presteze servicii comunale pentru imobilul cu nr. cadastral *****, amplasat în Centrul Comercial „Jumbo" din mun. Chișinău, bd. *****, iar beneficiara urma să achite cu regularitate plățile aferente serviciilor prestate.
3. Reclamanta a menționat că, urmare a schimbării proprietarului construcției comerciale, „Centrul Comercial Jumbo" societate cu răspundere limitată a preluat, începând cu 1 martie 2015, contractele de locațiune și de prestări servicii încheiate anterior, precum și drepturile și obligațiile rezultate din acestea, în baza actului de predare-primire.
4. Totodată, partea reclamantă a susținut că pârâții au fost informați despre necesitatea participării la cheltuielile de reparație și renovare a Centrului Comercial „Jumbo", proporțional suprafeței deținute, contribuția fiind stabilită la 39 euro pentru un metru pătrat pe

an, inclusiv taxa pe valoare adăugată, ceea ce pentru încăperea deținută de Teleman Lilia și Teleman Valentin ar constitui 1875,9 euro anual, respectiv 156,32 euro lunar.

5. În continuare, reclamanta a invocat faptul că, prin somațiile expediate pârâților, aceștia au fost informați despre existența restanțelor la plata serviciilor comunale și a contribuției pentru reparație și renovare, însă datoria nu a fost achitată. Potrivit reclamantei, prin somația nr. 104/M din 20 septembrie 2022, pârâții au fost puși în întârziere, fiind informați despre restanța acumulată și despre posibilitatea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, cu repunerea părților în poziția inițială.
6. Partea reclamantă a mai arătat că, anterior, între aceleași părți a existat un litigiu privind încasarea datoriei pentru servicii, soluționat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care în beneficiul „Centrul Comercial Jumbo" societate cu răspundere limitată a fost încasată suma de 97247,62 lei și cheltuieli de judecată, hotărâre menținută de Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 27 septembrie 2022.
7. Potrivit poziției reclamantei, ultima achitare efectuată de Teleman Lilia pentru serviciile comunale în baza contractului din 1 iulie 2012 a avut loc în luna septembrie 2019, pentru luna august 2019, iar începând cu luna septembrie 2019, pârâta s-ar fi eschivat de la executarea obligațiilor contractuale. Reclamanta a apreciat această conduită drept o neexecutare esențială, care i-ar oferi temei să considere că nu poate conta pe executarea contractului în viitor.
8. De asemenea, reclamanta a susținut că pârâții refuză achitarea datoriei pe cale amiabilă, iar în data de 15 decembrie 2022 datoria totală restantă constituia 99216,12 lei, formată din suma de 38804,12 lei pentru reparație și renovare și suma de 60412 lei pentru servicii comunale.
9. *Obiectul acțiunii* susținut de reclamantă îl constituie constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, repunerea părților în poziția inițială prin transmiterea imobilului cu nr. cadastral ***** în proprietatea „Centrul Comercial Jumbo" societate cu răspundere limitată, restituirea către Teleman Lilia a sumei de 89400 lei, încasarea solidară de la Teleman Lilia și Teleman Valentin a datoriei în mărime de 99216,12 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
10. Ulterior, reclamanta a depus mai multe cereri prin care a majorat cuantumul pretențiilor pecuniare, invocând că pârâții Teleman Lilia și Teleman Valentin continuă să nu își onoreze

obligațiile asumate prin contractul de prestări servicii nr. 328 din 1 iulie 2012, iar contractul respectiv ar fi în continuare în vigoare (f.d. 131 -132 din vol. I, 61-63 din vol. II, f.d. 87-88 din vol. II).

11. Prin ultima cerere de majorare, reclamanta a arătat că pe 30 iunie 2025 datoria totală a pârâților constituia 245255,12 lei, dintre care 206451 lei reprezentau servicii comunale, iar 38804,12 lei reprezentau cheltuieli de reparație și renovare. Reclamanta a solicitat încasarea solidară de la Teleman Lilia și Teleman Valentin a sumei totale de 245255,12 lei, precum și a cheltuielilor de judecată achitate cu titlu de taxă de stat în mărime de 10954 lei.
12. Prin cererea din 6 noiembrie 2025, reprezentantul pârâtei Teleman Lilia, avocatul Anatolie Barbacar, a solicitat atragerea în proces a Marietei Teleman în calitate de pârât, motivând că bunul imobil asupra căruia reclamanta solicită constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare nu mai aparține pârâților Teleman Lilia și Teleman Valentin, deoarece, prin contractul de donație nr. 1-143 din 25 august 2025, aceștia l-ar fi transmis cu titlu de donație Marietei Teleman.
13. Prima instanță, în cadrul ședinței de judecată din 6 noiembrie 2025, a respins prin încheiere protocolară cererea de atragere a Marietei Teleman în calitate de pârât și a dispus, din oficiu, atragerea Marietei Teleman în calitate de intervenient accesoriu. Motivul invocat de instanță a fost etapa procesuală la care se afla cauza, respectiv etapa cercetării judecătorești, precum și necesitatea informării legale a Marietei Teleman despre faptul că bunul primit de aceasta cu titlu de donație constituie obiect al litigiului aflat pe rolul instanței din 17 ianuarie 2023.
14. Ulterior, pe 8 decembrie 2025 „Centrul Comercial Jumbo” societate cu răspundere limitată a depus cerere de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești, bunurilor mobile și imobile aparținând pârâților Teleman Lilia și Teleman Valentin, în limita valorii acțiunii de 245255,12 lei, precum și asupra bunului imobil litigios cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, bd. *****, etajul 3, indicat ca aparținând intervenientului accesoriu Teleman Marieta (f.d. 210-214 din vol. II).
15. În susținerea cererii, reclamanta a indicat că în cadrul cauzei aflate pe rol, a solicitat încasarea datoriei rezultate din contractul de prestări servicii nr. 328 din 1 iulie 2012 și constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, iar urmare a majorărilor succesive ale acțiunii, datoria pretinsă de la pârâți ar constitui 245255,12 lei,

dintre care 206451 lei ar reprezenta servicii comunale, iar 38804,12 lei ar reprezenta cheltuieli de reparație și renovare.

16. Reclamanta a susținut că în ședința de judecată din 6 noiembrie 2025 avocatul pârâtei Teleman Lilia a informat instanța că bunul litigios ar fi fost înstrăinat prin donație către Teleman Marieta, solicitând atragerea acesteia în proces în calitate de pârât. Potrivit reclamantei, faptul înstrăinării bunului nu ar fi fost adus la cunoștința instanței anterior, deși donația ar fi avut loc pe 28 august 2025, iar această conduită ar demonstra intenția pârâților de a ascunde transmiterea bunului și de a împiedica realizarea drepturilor reclamantei.
17. Totodată, reclamanta a invocat faptul că pârâtul Teleman Valentin ar fi declarat că transmiterea bunului către fiica sa a fost determinată de inițierea procedurii de rezoluțiune a contractului de vânzare-cumpărare, iar avocatul pârâtei ar fi confirmat că nu au existat impedimente procedurale pentru informarea instanței despre donație înainte de ședința din 6 noiembrie 2025.
18. Partea reclamantă a mai arătat că, deși anterior instanța a respins cererile de aplicare a măsurilor de asigurare, la acel moment nu ar fi existat premise suficiente pentru instituirea măsurilor solicitate, însă ulterior pârâții au înstrăinat bunul litigios, fapt care, în opinia reclamantei, confirmă riscul real de înstrăinare, ascundere sau diminuare a patrimoniului necesar executării unei eventuale hotărâri judecătorești.
19. Reclamanta a invocat și existența unei cereri prealabile din 15 octombrie 2025, precum și a unei cereri de chemare în judecată depuse ulterior de Teleman Lilia și Teleman Valentin împotriva „Centrul Comercial Jumbo” societate cu răspundere limitată și „Leutis” societate cu răspundere limitată, susținând că în aceste acte pârâții ar fi indicat în continuare legătura lor cu bunul litigios și cu contractul de prestări servicii nr. 328 din 1 iulie 2012, fără a releva în mod corespunzător faptul transmiterii bunului prin donație.
20. În concluzie, reclamanta a apreciat că conduita pârâților ar demonstra rea-credință, lipsă de transparență și intenția de sustragere de la executarea obligațiilor, iar neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile.

Poziția instanței de fond

21. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2025, s-a admis parțial cererea depusă de reprezentantul reclamantei „Centrul Comercial Jumbo” societate cu răspundere limitată, Ceban Alexandru, privind asigurarea acțiunii și s-a aplicat sechestru asupra bunului imobil, încăperea nelocativă nr. 128, cu suprafața totală de 48,1 metri pătrați, cu nr. cadastral *****, situată în mun. Chișinău, sectorul Botanica, bd. *****, până la examinarea cauzei civile în fond. În rest, cererea privind asigurarea acțiunii a fost respinsă ca neîntemeiată.
22. În motivarea soluției de admitere parțială a cererii de asigurare a acțiunii, prima instanță a reținut că obiectul acțiunii îl constituie constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, cu repunerea părților în poziția inițială prin transmiterea imobilului în proprietatea reclamantei, precum și încasarea datoriei în mărime de 245255,12 lei și a cheltuielilor de judecată.
23. Instanța a constatat că pe 28 august 2025 Teleman Valentin și Teleman Lilia, în calitate de *donatori*, au încheiat cu Teleman Marieta, în calitate de *donatar*, contractul de donație a bunului imobil nr. 1-143, autentificat notarial, prin care au transmis acesteia încăperea nelocativă nr. 128, cu suprafața totală de 48,1 metri pătrați, cu nr. cadastral *****, situată în mun. Chișinău, sectorul Botanica, bd. *****.
24. Prima instanță a reținut că reclamanta a justificat necesitatea aplicării măsurii de asigurare prin faptul că, deși pârâții cunoșteau despre obiectul litigiului aflat pe rol, aceștia au donat bunul imobil, iar în cazul neaplicării unei măsuri de asigurare ar exista riscul imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești.
25. Totodată, instanța a respins solicitarea reclamantei privind aplicarea sechestrului asupra tuturor mijloacelor bănești, bunurilor mobile și imobile ale pârâților în limita sumei de 245255,12 lei, reținând că reclamanta nu a prezentat probe convingătoare care să demonstreze existența unui pericol iminent de dispariție, înstrăinare, risipire sau administrare defectuoasă a bunurilor pârâților. Instanța a apreciat că o asemenea măsură ar fi disproporționată în lipsa unor dovezi concrete privind riscul invocat.
26. Prin urmare, prima instanță a concluzionat că se impune aplicarea măsurii de asigurare doar asupra bunului imobil transmis prin donație, iar nu asupra întregului patrimoniu al pârâților.

Poziția recurentului

27. Teleman Lilia, prin intermediul avocatului Barbacar Anatolie, pe 26 decembrie 2025 a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2025, solicitând casarea acesteia și respingerea cererii de asigurare a acțiunii înaintate de către „Centrul Comercial Jumbo” societate cu răspundere limitată.
28. În susținerea cererii de recurs, recurenta a invocat că încheierea primei instanțe este neîntemeiată, deoarece bunul asupra căruia a fost aplicat sechestrul a fost transmis prin contractul de donație nr. 1-143 din 25 august 2025 către Teleman Marieta, iar aceasta a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu, nu în calitate de pârât.
29. Recurenta a susținut că pe ***** între „Leutis” societate cu răspundere limitată, în calitate de vânzător, și Teleman Lilia, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. *****, având ca obiect imobilul cu nr. cadastral *****, cu destinația de spațiu comercial, suprafața de 48,1 metri pătrați, amplasat în mun. Chișinău, bd. *****, etajul 3, nr. 128, în incinta Centrului Comercial „Jumbo”.
30. Totodată, recurenta a indicat că actul de predare-primire din 26 februarie 2015, încheiat între „Leutis” societate cu răspundere limitată și „Centrul Comercial Jumbo” societate cu răspundere limitată, vizează transmiterea contractelor de locațiune și de prestări servicii, însă nu a inclus transmiterea altor drepturi și obligații rezultate din contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****.
31. Partea recurentă a susținut că contractul de vânzare-cumpărare din ***** a fost executat în condițiile legii, iar clauza contractuală privind rezilierea cu efect retroactiv ar fi nulă. În acest sens, recurenta a invocat dispozițiile Codului civil referitoare la reziliere, rezoluțiune, interpretarea contractului, clauzele abuzive și protecția consumatorului.
32. De asemenea, recurenta a invocat garanția dreptului de proprietate, susținând că nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa, decât pentru cauză de utilitate publică și cu respectarea condițiilor prevăzute de lege. În susținerea acestei poziții, recurenta a făcut trimitere la art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului și la cauza *Agosi împotriva Regatului Unit*, apreciind că aplicarea sechestrului asupra bunului imobil constituie o ingerință nejustificată în dreptul de proprietate.

Legislația relevantă

33. Art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

34. Art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

(1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

35. Art. 177 din Codul de procedură civilă,

(1) În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

(2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

(2[1]) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

(3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

36. Art. 181 alin. (1) – (3) din Codul de procedură civilă,

(1) Încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii poate fi atacată cu recurs.

(2) Dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.

(3) Depunerea recursului împotriva încheierii de asigurare a acţiunii nu suspendă examinarea cauzei şi executarea încheierii.

37. Art. 425 din Codul de procedură civilă,

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

38. Art. 427 din Codul de procedură civilă,

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată;

c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionând prin decizie problema respectivă.

Motivarea instanței de recurs

39. Examinând materialele cauzei, Colegiul judiciar apreciază că recursul declarat de Teleman Lilia, prin intermediul avocatului Barbacar Anatolie, este întemeiat, urmând a fi admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2025 și respingerea cererii depuse de „Centrul Comercial Jumbo” societate cu răspundere limitată privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Argumentele care au determinat soluția urmează a fi expuse în continuare.

40. Din actele dosarului rezultă că „Centrul Comercial Jumbo” societate cu răspundere limitată a solicitat aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești, bunurilor mobile și imobile ale pârâților Teleman Lilia și Teleman Valentin, în limita valorii acțiunii de 245255,12 lei, precum și asupra bunului imobil cu numărul cadastral *****, indicat ca fiind deținut cu drept de proprietate de intervenientul accesoriu Teleman Marieta.

41. Cererea de asigurare a acțiunii a fost bazată, în esență, pe faptul că pârâții, cunoscând despre existența litigiului, ar fi transmis bunul imobil prin donație către Teleman Marieta, ceea ce, în opinia reclamantei, ar demonstra existența riscului de imposibilitate a executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

42. Prima instanță a respins cererea în partea ce ține de aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești, bunurilor mobile și imobile ale pârâților, în limita valorii acțiunii. A fost reținută lipsa probelor care să confirme existența unui pericol iminent de înstrăinare, risipire sau administrare defectuoasă a patrimoniului acestora. Totuși, prima instanță a admis cererea în

partea ce ține de aplicarea sechestrului asupra bunului imobil transmis prin donație către Teleman Marieta, motivând soluția prin faptul că pârâții ar fi cunoscut despre obiectul litigiului la momentul transmiterii bunului.

43. Colegiul judiciar menționează că aplicarea măsurilor de asigurare are caracter excepțional și temporar și se dispune doar dacă sunt întrunite cumulativ cerințele art. 174 din Codul de procedură civilă și aspectele indicate în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din 24 octombrie 2003, cum ar fi *raționalitatea și temeinicia cererii, existența unui pericol real și concret de neexecutare, corelația măsurii cu obiectul acțiunii, precum și proporționalitatea față de interesele părților.*
44. La fel, Colegiul reține că la etapa soluționării cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, instanța nu examinează fondul pretențiilor deduse judecății și nu stabilește existența sau inexistența unei obligații. Totuși, instanța este obligată să verifice dacă măsura solicitată este proporțională, dacă există o aparență suficientă a dreptului invocat și dacă neaplicarea măsurii ar putea face imposibilă sau dificilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.
45. Raportat la obiectul cauzei, Colegiul judiciar constată că acțiunea principală are ca obiect *constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare numărul ***** din ***** (fără pretenții de revendicare a bunului) și încasarea datoriei* de la pârâții Teleman Valentin și Teleman Lilia. Prin urmare, măsura de asigurare dispusă asupra bunului imobil care, potrivit actelor prezentate, aparține intervenientului accesoriu Teleman Marieta, nu se află într-o corelație suficientă cu obiectul acțiunii deduse judecății.
46. Colegiul judiciar subliniază că împotriva intervenientului accesoriu Teleman Marieta nu a fost formulată o pretenție directă, aceasta neavând calitatea procesuală de pârât. Or, aplicarea sechestrului asupra unui bun ce aparține unei persoane care nu este pârâtă în proces poate fi justificată doar în condiții clar determinate de lege și numai dacă măsura este *în concordanță cu obiectul acțiunii* și cu scopul asigurării executării unei eventuale hotărâri judecătorești.
47. În același timp, acțiunea dedusă judecății nu are ca obiect constatarea nulității contractului de donație nr. 1-143 și nici revendicarea bunului de la Teleman Marieta. Prin urmare, o apreciere *prima facie* a caracterului fictiv al donației sau a valabilității acesteia excedă

limitele examinării incidentului procedural privind asigurarea acțiunii și nu putea fi făcută anticipat în cadrul soluționării cererii de aplicare a măsurilor de asigurare.

48. Faptul transmiterii bunului prin donație după intentarea acțiunii poate fi invocat de reclamantă ca circumstanță relevantă, însă acesta nu substituie obligația de a demonstra că măsura solicitată este necesară, proporțională și aptă să garanteze executarea unei eventuale hotărâri judecătorești. Prima instanță nu a indicat în ce mod sechestrarea bunului intervenientului accesoriu ar asigura executarea hotărârii în raport cu pretențiile formulate împotriva pârâților și nici în ce mod această măsură ar asigura realizarea efectivă a pretenției privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare.
49. În consecință, Colegiul judiciar stabilește că cererea de asigurare a acțiunii nu întrunește condițiile de necesitate, proporționalitate și corelație cu obiectul acțiunii. Prin urmare, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2025 urmează a fi casată, cu adoptarea unei noi soluții de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.
50. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Teleman Lilia, prin intermediul avocatului Barbacar Anatolie, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2025.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2025 și, rejudecându-se cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de „Centrul Comercial Jumbo” societate cu răspundere limitată, se adoptă o nouă soluție prin care:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de „Centrul Comercial Jumbo” societate cu răspundere limitată, în cauza civilă „Centrul Comercial Jumbo” societate cu răspundere limitată către Teleman Valentin și Teleman Lilia, intervenient accesoriu Teleman Marieta, privind constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din ***** și încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele de complet, Judecătorul Diana Corlăteanu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Roman Pascari