Dosar nr. 2-544/2024
(nr. electronic al dosarului: 2-24118118-46-2-18102024-1)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 16 decembrie 2024 în or. Florești.
Hotărârea integrală întocmită la 02 ianuarie 2025.

Judecătoria Soroca (sediul Florești)
Instanța de judecată, compusă din:
Judecător (unipersonal) Ramona Moșneguțu în sediul instanței, a soluționat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Incaso" SRL către Dracenco Aliona cu privire la încasarea datoriei.

A C O N S T A T A T:

Argumentele părților.

La 18 octombrie 2024, reclamanta ÎM „Incaso" SRL a sesizat Judecătoria Soroca(sediul Florești) cu o cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu părîta Dracenco Aliona, prin care a solicitat instanței să dispusă obligarea pârâtei la plata sumei de 4200 lei, reprezentând datoria și penalitatea datorate de către pârâta Aliona Dracenco în baza contractului de împrumut din 01.03.2021 calculate de la data scadenței obligației, inclusiv cu obligarea la plata cheltuielilor de judecată a taxei de stat de 250 lei și de asistență juridică în sumă de 500 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a arătat că compania „Sebo credit" SRL a încheiat în data de 01.03..2021 cu pârâta Dracenco Aliona contractul de împrumut nr.AG***** , în temeiul căruia a oferit pârâtei suma de bani împrumutată în mărime de 3000 de lei.

Întrucât pârâta nu și-a onorat obligația asumată de a restitui suma împrumutului oferit, în termenul asumat de rambursare a acestuia la expirarea termenului, partea fiind îndreptățită de a solicita suma pretinsă de a fi încasă în folosul său.

Dar, conform contractului de cesiune a creanței din 31 martie 2020, „Sebo credit" SRL în calitate de cedent a cesionat drepturile de creanță ce rezultă din contractul indicat către ÎM „Incaso" SRL în calitate de cesionar.

Mai susține partea, că este îndreptăți de a solicita și încasa penalității de la pârâtă pentru neexecutarea în termen a obligațiilor contractuale, ori această obligație rezidă din contract, penalitate care a fost calculată reieșind din prevederile art. art.947-948, 953 Cod Civil și care constituie suma de 1200 de lei.

În scopul respectării procedurii prealabile a fost expediată o somație în adresa debitorului, însă acesta nu și-a executat obligațiile , fapt ce a determinat adresarea cu prezenta acțiune în justiție., pentru încasarea forțată a datoriei.

La data întocmirii cererii de chemare în judecată, datoria cet. Dracenco Aliona față de ÎM „Incaso” SRL constituia 4200(patru mii două sute) lei MD, fiind calculată conform contractului în felul următor: suma principală a contractului de 3000 lei și penalitatea contractuală în mărime de 1200 lei MD.
Solicită instanței încasarea de la pârât a datoriei în sumă de 4200 lei MD în beneficiul reclamantului, precum și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 500,00 lei MD și taxa de stat în sumă de 250 lei MD și taxa de timbru în mărime de 200 lei MD.
Reclamanta şi-a bazat solicitările pe prevederile de drept art. 823 alin.(1), 828 alin. (2), 1242 alin. (1). 1247, 1248, 947, 948, 953, 1765 Codul civil.
Potrivit art.276^2 CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.
Conform prevederilor art.276^3 CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.
Conform art.276^4 CPC, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.
Prin încheierea unipersonală din 22.10.2024, cererea de chemare în judecată a ÎM”Incaso”SRL către Dracenco Aliona privind încasarea datoriei contractuale şi cheltuielilor de judecată, a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă/scrisă/ /f.d. 27-28/.

Iar la 23.10.2024 copia încheierii respective, împreună cu copia cererii cu valoare redusă însoțită de setul cu acte a fost expediată în adresa pârâtei s. ***** , acestea fiind nerecepționate de către pârâtă, fiind returnate în adresa instanței cu adeverința poștală ”Nereclamat”(f.d.30, 33).

Ulterior la 05.11.2024 s-a dispus citarea publică a pârâtului, fapt asigurat de reprezentantul reclamantului, prin publicarea avizului în ziarul „Dreptul”. (f.d.35) Totodată au solicitat și încasarea cheltuielilor pentru citarea publică din contul pârâtului. (f.d.36)

Aprecierea judecătorului :

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată de către avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele Î.M.”INCASO” S.R.L. împotriva lui Dracenco Aliona cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, reieșind din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă ” fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.”, iar din conținutul prevederilor art. 130 Cod de procedură civilă urmează că,” instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.”.

Potrivit prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil ”în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute”, iar potrivit art. 858 alin. (1) și alin.(2) Cod civil”temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.”

Din conținutul normei prevăzute de art. 1242 alin. (1) Cod civil rezultă că, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit prevederilor art. 1247 alin. (1) din Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului.

Prin urmare, judecătorul reține că din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că, la data de 01 martie 2021 între O.C.N. ”SEBO CREDIT S.R.L. și pârâta Dracenco Aliona a fost încheiat contractul de credit nr. AG***** prin care prima

s-a obligat să-i acorde ultimului un împrumut în sumă de 3000,00 lei, rambursabil până la data de 01 iunie 2021, cu stabilirea unei dobânzi pentru suma oferită în mărime de 62 lei , DAE 264 %, cu un comision pentru oferirea numerarului în valoare de 90 lei, comision de administrare în sumă de 154 lei, comision de examinare și aprobarea cererii în sumă de 600 lei, suma totală a creditului în valoare de 3568 lei . (f.d.6).

Din materialele cauzei, urmează ordinul de plată nr.634761 din 01.03.2021 prin care lui Dracenco Aliona i-a fost eliberată suma de 3000,00 lei(f.d.10)

La fel, din materialele cauzei urmează că, la data de 31.03.2020 între O.C.N. ”SEBO CREDIT” S.R.L. și Î.M.”INCASO” S.R.L. a fost încheiat contractul de cesiune a nr. 3/2020331.(f.d.19-20)

Astfel, judecătorul reține că, Î.M.”INCASO” S.R.L. a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea de la pârâta Dracenco Aliona în beneficiul său a datoriei în mărime de 4200 lei și a cheltuielilor de judecată, întemeindu-și pretențiile în baza contractului de cesiune din 31.03.2020 , încheiat între Î.M.”INCASO” S.R.L. în calitate de cesionar şi O.C.N. ”SEBO CREDIT” S.R.L. în calitate de cedent.

În conformitate cu prevederile art. 823 alin. (1) - (2) Cod civil, ” creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă.”

Art. 824 Cod Civil prevede expres că”, cesiunea de creanță trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut creanța cesionată.”

În conformitate cu prevederile, art. 827 Cod civil, ”drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.”

Din considerentele menționate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că pentru a fi cesionată creanța, aceasta trebuie să fie sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii și să poată fi urmărită și executată silit.

Prin urmare instanța de judecată subliniază și faptul că, cesionarul nu poate primi de la cedent mai multe drepturi sau alte drepturi decât le avea acesta din urmă, or, el va dobândi drepturile de creanţă.

Astfel, reieșind din cele constatate supra judecătorul conchide că, contractul de credit nr.AG***** a fost semnat între O.C.N. ”SEBO CREDIT” S.R.L. și pârâta Dracenco Aliona la data de 01.03. 2021, iar contractul de cesiune a creanţelor între O.C.N. ”SEBO CREDIT ” S.R.L. și Î.M.”INCASO” S.R.L. a fost încheiat anterior datei acordării împrumutului, și anume la 31.03.2020.

Prin urmare instanța de judecată reține că, la data 31.03.2020 O.C.N. ”SEBO CREDIT” S.R.L. nu avea nici o creanţă valabilă şi exigibilă faţă de pârâta Dracenco Aliona.

Astfel, judecătorul reține că contractul de cesiune încheiat, la 31.03.2020 , între O.C.N. ”SEBO CREDIT” S.R.L. şi Î.M.”INCASO” S.R.L. nu poate produce efecte de drept asupra raporturilor de credit apărute ulterior între O.C.N. ”SEBO CREDIT ” S.R.L. şi Dracenco Aliona conform contractul de credit nr.AG***** din 01 martie 2021.

Mai mult ca atît, judecătorul subliniază și faptul că la data de 31.03.2020, Î.M.”INCASO” S.R.L. nu deținea nici un raport obligațional pecuniar față de pârâta Dracenco Aliona , or, potrivit contractul de credit nr.AG*****7 din ***** menționat supra urmează că O.C.N. ”SEBO CREDIT ” S.R.L. i-a acordat pârâtei suma de 3000,00 lei şi nu reclamanta Î.M.”INCASO” S.R.L.

Prin urmare, reieșind din prevederile normelor menționate supra cât și cele stabilite în ședința de judecată instanța de judecată, conchide necesitatea respingerii cererii de chemare în judecată înaintată de către avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele Î.M.”INCASO” S.R.L. împotriva lui Dracenco Aliona cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Alin. (1) art. 94 Cod de procedură civilă prevede că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Pe cale de consecință, luând în considerare faptul că, acțiunea reclamantei a fost respinsă, instanța de judecată, prin prisma prevederilor art. 94 Cod de procedură civilă, ajunge la concluzia de a respinge și cerința reclamantei Î.M.”INCASO” S.R.L. cu privire la încasarea de la pârâta Dracenco Aliona a cheltuielilor de judecată, or cerința reclamantului ÎM ”Incaso” Societate cu Răspundere Limitată privind compensarea cheltuielilor de judecată constituie o cerință subsecventă pretenția de bază.

În conformitate cu prevederile art. art. 84 alin. (4), 236, 238-241, 276/2 -276/4 , 362 alin. (1) CPC al RM, judecătorul,

hotărăște:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Incaso” SRL către Dracenco Aliona cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Florești).

Judecător **Ramona Moșneguțu**