Dosarul nr. 5r-76/2024
4-24028789-15-5r-14032024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

01 iulie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Evgheni Bancov
Cu grefier Ina Deniță

Cu participarea: contestatarei Iuliana Șcheau, reprezentantului contestatarei avocatul Ion Vanțevici, agentului constatator Mihaela Babaianu,

a examinat în şedinţă publică contestația depusă de Șcheau Iuliana împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Babaianu Mihaela, din 15 februarie 2024, prin care s-a încetat procesul contravențional înregistrat în R-2 nr. 735 din 09 februarie 2024 la plângerea depusă de Șcheau Iuliana privind pretinsele acțiuni ilegale ale administratorului cafenelei „Lavanda”, -

C O N S T A T Ă :

La 14 martie 2024 Șcheau Iuliana a depus în instanța de judecată contestație împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Babaianu Mihaela, din 15 februarie 2024, prin care s-a încetat procesul contravențional înregistrat în R-2 nr. 735 din 09 februarie 2024 la plângerea depusă de Șcheau Iuliana privind pretinsele acțiuni ilegale ale administratorului cafenelei „Lavanda”.

În motivarea contestației contestatara a invocat că, copia materialelor dosarului contravențional R-2/735 inclusiv și decizia agentului constatator privind încetarea procesului contravențional a primit-o la data de 29 februarie 2024. Termenul de depunere a contestației expiră la 15 martie 2024. În cele din urmă reiese că contestația este depusă în termen.

Invocă că, la data de 09 februarie 2024 s-a plâns la poliție că în domiciliul său se aude zgomot din cauza muzicii puternice din cafeneaua „Lavanda”. Pentru confirmarea celor invocate a oferit poliției înregistrări video, din care în domiciliul său se aude muzica la volum foarte puternic din cafeaua menționată. Examinând cauza contravențională, agentul constatator la data de 15 februarie 2024 a emis decizia privind încetarea procesului contravențional. Cu decizia agentului constatator nu este de acord și aceasta urmează a fi anulată din motivele ce urmează. În argumentarea deciziei sale, agentul constatator a motivat că pe cazul dat nu sunt întrunite semnele și elementele constitutive ale unei contravenții. Agentul constatator nu a examinat plângerea sub toate aspectele și nu a analizat probele obiectiv și imparțial. Or, agentul constatator la examinarea secvenței video a constatat că careva zgomot nu se aude, când de fapt înregistrarea video a fost efectuată de la ea din domiciliu și se observă cum se aude zgomot din cafeneaua „Lavanda”. La fel și procesul-verbal nr. 1 de măsurare a zgomotului și vibrației, unde a fost

constatat că zgomotul nu depășește 1% din numărul de măsurări, nu este relevant cauzei, or măsurarea zgomotului a fost efectuată în altă zi și în momentul când nu era nici o ceremonie în incinta cafenelei. Totodată este de remarcat faptul că fiind audiată administratorul cafenelei Berdilă Snejana, aceasta a confirmat că pe la orele 23:00 volumul muzicii a fost redus, ceea ce indirect înseamnă că până la orele 23:00 volumul muzicii era ridicat. Circumstanțele respective nu au fost luate în considerație de către agentul constatator. Invocând prevederile art. 381 alin. (4), art. 440 alin. (1) Cod contravențional, relatează că acțiunile administrației cafenelei „Lavanda" se încadrează în prevederile art. 357 alin. (1) Cod contravențional, astfel, în cele din urmă se impune anularea deciziei agentului constatator din 15 februarie 2024, iar persoanele vinovate de tulburarea liniștii în timpul nopții la data de 09 februarie 2024 urmează a fi sancționate contravențional în conformitate cu prevederile art. 357 alin. (1) Cod contravențional.

Solicită anularea deciziei agentului constatator din 15 februarie 2024 privind încetarea procesului contravențional R-2/735 din 09 februarie 2024; sancționarea administratorului cafenelei „Lavanda".

Reprezentantul contestatarei, avocatul Ion Vanțevici, în ședința de judecată a solicitat anularea decizia agentului constatator din 15 februarie 2024 de încetare a procesului contravențional, din motivele invocate în contestație. Adaugă că, după examinarea plângerii Iulianei Șcheau au fost acumulate probe, a fost audiat în calitate de martor administratorul, a fost anexată înregistrare video prezentată de Șcheau Iuliana. Agentul constatator a ajuns la concluzia că nu există faptul contravenției. Aceasta s-a baza pe o măsurare efectuată de către Centrul de Sănătate Publică Cahul din 03 ianuarie 2024, iar fapta a avut loc la 09 februarie 2024. Dar și această înregistrare a fost efectuată în tipul zile, iar toate ceremoniile se petrec noapte. Persoana în privința căreia a fost depusă plângerea nu urma să fie audiată ca martor, dar urma să fie pornit proces contravențional în privința ei și să fie audiată în această calitate Dar chiar dacă a fost audiată în calitate de martor, ea practic a confirmat că se auzea muzica tare, așa cum a declarat că după 23:00 muzica a fost dată la minim. Iar tulburarea liniștii se are în vedere de la 22:00-07:00. Astfel, au fost prezentate suficiente probe de a demonstra vinovăția în comiterea contravenției și agentul constatator urma să emită o decizie de sancționare pe acest caz a persoanelor vinovate. Concretizează că Berdilă Snejana a fost audiată în calitate de martor, dar administratorul nici nu a fost audiat, cu toate că plângerea a fost depusă împotriva acțiunilor administrației. Solicită atragerea Tatianei Buțenco la răspundere în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional, aceasta fiind administratorul cafenelei. Pretențiile sunt față de faptul că nu a fost atrasă persoana la răspundere și că agentul constatator având suficiente probe nu a atras persoana la răspundere. La tulburarea liniștii nu este necesară măsurarea zgomotului. Cu decizia contestată a făcut cunoștință la 29 februarie 2024. Declarațiile agentului constatator nu sunt obiective, precum că din casă nu se aud zgomote, deoarece ele se aud. Nu a fost examinat multiaspectual cazul.

În ședința de judecată contestatara *Iuliana Șcheau* a susținut cele expuse de avocat. Adaugă că a prezentat patru video-uri, dar a fost examinat doar cel mai scurt și s-a invocat că celelalte nu prezintă interes pentru procesul contravențional. Locuiește vizavi de cafeneaua „Lavanda". Martorul tulburării liniștii a fost și soțul, care era în casă cu ea. Totodată, dat fiind faptul că astfel de gen de acțiuni se întâmplă foarte des, chiar agenții constatatori au deja întocmite procese-verbale în privința cafenelei „Lavanda", față de Buțenco Tatiana, administrator. Au fost procese-verbale și până la acest caz și ulterior.

Agentul constatator Mihaela Babaianu în ședința de judecată a explicat instanței că, la data de 09 februarie 2024 Șcheau Iuliana s-a adresat la poliție cu apel telefonic, pe motiv că din terasa restaurantului „Lavanda" se aude muzică și nu poate dormi. La fața locului au ieșit colegii

săi și au constatat că careva muzică la volum mare nu era. Video prezentat de către Șcheau Iuliana nu este relevant la caz, este video când a venit poliția la fața locului, doar acel video de 18 secunde este relevant că este filmat din casă și a spus că se aude gălăgia în casă. S-a bazat pe raportul colegilor care au ieșit la fața locului, a audiat martorul Berdilă Snejana, care a fost responsabilă în acea seară de local și video prezentat de Șcheau Iuliana, pentru că dumneaei a spus că nu se poate odihni în interiorul casei. Poliția la fața locului a ajuns după ora 23:20, după apelul telefonic al Iulianei Șcheau. Berdilă Snejana a fost audiată, pentru că a fost responsabilă în acea seară de local, alte persoane nu au fost audiate. Din video se vede că persoanele se mișcau în interiorul casei. Afară nu erau careva persoane. A fost audiată doar Berdilă Snejana, deoarece în acea seară răspundea de local. A fost întocmit un proces-verbal de măsurare a zgomotului, aceasta fiind efectuată în diferite perioade cu muzica la maxim și din diferite unghiuri. Aceasta este indicat în procesul-verbal. În plângere s-a invocat că nu se poate odihni în domiciliul său, din acest motiv a fost examinat doar video-ul care a fost efectuat din domiciliul, celelalte neprezentând interes. S-a bazat pe procesul-verbal emis de Centrul de Sănătate Publică. Cercetarea la fața locului nu ține minte dacă a fost efectuată. Decizia a fost remisă Iulianei Șcheau o dată cu materialul, pentru că a depus cerere, dar nu poate spune cu exactitate, poate și mai devreme a fost dată decizia. Au fost examinate și alte cazuri în privința cafenelei date, și anterior acestui caz și ulterior. Nu consideră că toate cazurile sunt identice, au fost cazuri când localnicii au fost sancționați. În urma examinării probelor video examinează fiecare caz. Consideră că au fost acumulate toate probele și solicită lăsarea în vigoare a încheierii emise.

Fiind în prezenţa datelor de citare legală, a persoanei interesate Tatiana Buțenco și a reprezentantului ÎI "Buțenco Dumitraș", avocatul Maxim Todorov, în lipsa unei cereri de amânare a examinării cauzei, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă de Șcheau Iuliana urmează a fi admisă, cu anularea deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Babaianu Mihaela, din 15 februarie 2024, prin care s-a încetat procesul contravențional înregistrat în R-2 nr. 735 din 09 februarie 2024 la plângerea depusă de Șcheau Iuliana privind pretinsele acțiuni ilegale ale administratorului cafenelei „Lavanda", cu remiterea materialelor pentru reexaminare după competență Inspectoratului de Poliție Cahul, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).* Instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă de către Șcheau Iuliana la 11 martie 2024, invocând că a recepționat-o la data de 29 februarie 2024, argument care nu a fost contestat de către agentul constatator, astfel este depusă în termen de 15 zile de la data înmânării copiei deciziei, în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 09 februarie 2023 în Inspectoratul de Poliție Cahul a parvenit înștiințarea telefonică de la Șcheau Iuliana, care a deplâns faptul că la cafeneaua „Lavanda" din mun. Cahul se aude muzică la volum maxim (f.d. 9).

Ulterior, Șcheau Iuliana a depus plângere, prin care solicită întreprinderea măsurilor cu administrația localului „Lavanda”, care perturbă liniștea publică după ora 22:00, astfel ea și copii săi nu pot dormi (f.d. 10).

Urmare examinării materialului, prin decizia subofițerului superior de sector al SP nr. 1 Cahul al Inspectoratului de Poliție Cahul, Mihaela Babaianu, din 15 februarie 2024, s-a încetat procesul contravențional R-2/735 din 09 februarie 2024. Materialul cu nr. R-2/735 din 09 februarie 2024 a fost transmis pentru păstrare în dosarul special de nomenclator (f.d. 23).

Nefiind de acord cu decizia în cauză, Șcheau Iuliana a depus în instanța de judecată contestație împotriva deciziei agentului constatator, Mihaela Babaianu, din 15 februarie 2024.

Potrivit art. 374 alin. (2)-(3) Cod contravențional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.*

Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

De asemenea, potrivit art. 425 alin. (1), (2) Cod contravenţional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Art. 440 alin. (1) Cod contravențional prevede că, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Instanța de judecată reține că, argumentele invocate de contestatara Șcheau Iuliana și reprezentantul acesteia, avocatul Vanțevici Ion, în ședința de judecată și-au găsit confirmare, or,

plângerea acesteia a fost examinată superficial de către agentul constatator. Astfel, de către agentul constatator la emiterea decizie din 15 februarie 2024, prin care a dispus încetarea procesului contravențional R-2/735 din 09 februarie 2024, nu au fost acumulate suficiente probe, astfel nu a fost audiat soțul contestatarei Șcheau Iuliana, nu au fost identificați și audiați alți martori oculari, nu a fost întocmit un proces-verbal de cercetare la fața locului. Totodată, prin plângerea s-a solicitat să se ia măsuri cu administrația localului „Lavanda", fiind audiată Berdilă Snejana, care nu este administrator, dar administrator localului „Lavanda"/ ÎI "Buțenco Dumitraș" este Buțenco Tatiana. De asemenea, din proba video, efectuată în domiciliul contestatarei Șcheau Iuliana și în afara acestuia, care a fost vizualizată în ședința de judecată, se aude zgomot, basuri, muzică. Mai mult ca atât că agentul constatator a comunicat că sunt cazuri similare de sancționare a administratorului cafenelei „Lavanda".

În acest sens, sunt întemeiate argumentele contestatarei, precum că agentul constatator s-a bazat pe o măsurare efectuată de către Centrul de Sănătate Publică Cahul din 03 ianuarie 2024, iar fapta a avut loc la 09 februarie 2024, dar și această înregistrare a fost efectuată în tipul zilei, iar toate ceremoniile se petrec noapte.

Prin urmare, rezultă că agentul constatator nu a efectuat toate acțiunile procesuale și nu a administrat toate probele la etapa de constatare a faptei contravenționale, contrar prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional.

Deci, la examinarea contestației depuse de Șcheau Iuliana s-a constatat că la cercetarea cazului de către agentul constatator nu a fost realizată o anchetă eficientă.

În acord cu art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Se impune a remarca că, în temeiul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, apare obligația pozitivă a Statului de a efectua o investigație efectivă în cadrul căreia să fie determinate toate circumstanțele legate de comiterea presupuselor fapte prejudiciabile, cât și în măsură să identifice făptuitorul (făptuitorii), precum și atragerea acestora la răspundere.

Indiferent de modalitățile de cercetare, autoritățile trebuie să acționeze din oficiu din momentul în care faptele relevante ajung la cunoștința lor.

De asemenea, ancheta trebuie să fie detaliată, ceea ce înseamnă că autoritățile trebuie să ia toate măsurile rezonabile pe care le pot lua pentru a obține probele referitoare la incidentul în cauză, că trebuie întotdeauna să facă eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și că nu trebuie să se bazeze pe concluzii premature sau nefondate pentru încetarea anchetei sau justificarea deciziei lor. Pe de altă parte, deși se poate întâmpla ca ancheta să fie împiedicată de obstacole sau dificultăți, rămâne totuși valabil faptul că o reacție promptă a autorităților este esențială pentru siguranța publică, pentru a menține încrederea publicului și respectul său față de statul de drept și pentru a preveni orice impresie de tolerare a activității ilegale sau de coluziune în comiterea lor. De asemenea, procedura trebuie să se finalizeze într-un termen rezonabil (cauza Nicolae Virgiliu Tănase vs. România, cererea nr. 41720/13, hotărârea din 25 iunie 2019 [MC] §134 -135, 137, 139, 144, 148-150, 162, 164-167). Urmează a fi notat că decizia adoptată pe marginea materialului înregistrat de către agentul constatator trebuie să conțină o motivare adecvată, concretă, precisă, necontradictorie și corespunzătoare tuturor circumstanțelor constatate pe parcursul examinării plângerii, încât să arate temeiurile care au condus la concluzia

adoptată. În asemenea circumstanțe, decizia agentului constatator urmează a fi anulată, din motiv că acesta nu a realizat o anchetă eficientă, nu au fost acumulate suficiente probe.

Referitor la solicitarea atragerii administratorului cafenelei „Lavanda” la răspundere în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional, instanța menționează că, potrivit art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la 357 se constată şi se examinează de către poliţie. Astfel, materialele urmează a fi remise la Inspectoratul de Poliție Cahul pentru reexaminare după competență.

Este de menționat că, Curtea europeană a reiterat că funcţia unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o hotărâre motivată oferă părții posibilitatea să o conteste, precum şi posibilitatea de a revedea decizia de către instanța de judecată. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public a administrării justiției. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

Raportând la caz prevederile legale invocate supra, având în vedere cele constatate, se impune anularea deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Babaianu Mihaela, din 15 februarie 2024, prin care s-a încetat procesul contravențional înregistrat în R-2 nr. 735 din 09 februarie 2024 la plângerea depusă de Șcheau Iuliana privind pretinsele acțiuni ilegale ale administratorului cafenelei „Lavanda”, cu remiterea materialelor pentru reexaminare după competență Inspectoratului de Poliție Cahul.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 458, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de contestatara Șcheau Iuliana.

Se anulează deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Babaianu Mihaela, din 15 februarie 2024, prin care s-a încetat procesul contravențional înregistrat în R-2 nr. 735 din 09 februarie 2024 la plângerea depusă de Șcheau Iuliana privind pretinsele acțiuni ilegale ale administratorului cafenelei „Lavanda”, cu remiterea materialelor pentru reexaminare după competență Inspectoratului de Poliție Cahul.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
judecător **/semnat/** **Evgheni Bancov**