Dosar nr. 4-352/2026
Nr. PIGD 4-26015178-12-4-09022026
***** - art. 231 alin. (2), 242 alin. (2), 243 alin. (2) Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

04 august 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Gheorghe Ciobanu
Grefier – Roxana Rufina Șeremet

Cu participarea:
Persoanei minore în a cărei privință
a fost pornit procesul contravențional – Mihail Miron
Reprezentantul legal al minorului ***** – Ana Miron
În lipsa:
Agentului constatator al SSTCR a DP mun. Chișinău – Valeriu Negara
Victimei – Alexandr Lucineț

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în privința lui lui *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****,

pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (2), art.242 alin. (2) și art. 243 alin. (2) din Codul contravenţional,

constată:

La 09.02.2026 în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a fost înregistrat dosarul contravenţional întocmit pe numele făptuitorului minor ***** de către agentul constatator al SSTCR a DP mun. Chișinău, Negara Valeriu pe faptul săvârşirii contravenţiilor prevăzute de art. 231 alin. (2), art.242 alin. (2) și art. 243 alin. (2) Cod contravenţional, care a fost repartizat aleatoriu pentru examinare de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Gheorghe Ciobanu.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI07 201048 din 28.01.2026, perfectat de către agentul constator Negara Valeriu, s-a constatat că, *la data de 22.11.2025 ora 21:20 în mun.Chișinău str. M.Sadoveanu 42/6 *****, fără dreptul de a conduce mijloace de transport, a condus mijlocul de transport de model ***** n.î *****în rezultatul căruia s-a cocnit cu mijlocul de transport de model *****cu n/î *****, cauzînd deteriorări considerabile, după care a părăsit locul accidentului rutier fără să anunțe poliție.*

Agentul constatator a stabilt că prin acțiunile sale ***** a încălcat prevederile pct.10 (2), 12 (1) și 59 (2) din Regulamentul Circulației Rutiere, prin ce a comis contravențiile prevăzute de art. 231 alin. (2), art.242 alin. (2) și art. 243 alin. (2) Cod contravenţional.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

Agentul constatator al SSTCR a DP mun. Chișinău Valeriu Negara, fiind legal citat despre locul, data și ora ședinței de judecată, acesta nu s-a prezentat, dar a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în privința făptuitorului minor *****.

Victima Lucineț Alexandru fiind legal citat despre locul, data și ora ședinței de judecată, acesta nu s-a prezentat, dar a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa.

Instanţa notează că referitor la citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

De asemenea, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48).

În contextul celor enunțate, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator și victima în pofida înştiinţării despre data și ora ședinței de judecată nu s-au prezentat în instanța de judecată și în contextul prevederilor art. 455 alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și, respectiv, a victimei.

*Făptuitorul minor ***** și reprezentantul legal Miron Ana* în ședință de judecată la concretizarea instanței dacă doresc să fie asistați de către un avocat au refuzat și au declarat că sunt de acord cu faptele constatate de către agentul constatator Valeriu Negara din cadrul SSTCR a DP mun. Chișinău și au solicitat o pedeapsă mai blândă. În acest sens, făptuitorul ***** în ședință de judecată a declarat că recunoaște vina că s-a urcat la volanul automobilului oferit în chirie de către Guzun Vitalie pe care îl cunoaște mai de mult timp și că în timpul deplasării în parcarea Port Mall a accidentat automobilul de

model Renault, care se afla în mișcare și a confirmat că după comiterea accidentului rutier a părăsit locul comiterii accidentului.

Examinarea fondului cauzei

Ascultând explicațiile participanților la proces, examinând materialele cauzei și verificând procesul-verbal cu privire la contravențiile sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI07 201048 din 28.01.2026, de către agentul constatator al SSTCR a DP mun. Chișinău, Negara Valeriu, în acţiunile lui ***** s-a reținut săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (2) și art. 243 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 201048 din 28.01.2026, este indicat că contravențiile imputate au fost săvârșite în același timp și de către aceiași persoana minoră *****, născut la *****, IDNP *****.

Respectiv, potrivit art. 393 alin. (2) și art.395 alin. (1), pct.1) lit.a) din Codul contravențional, cauza contravențională a fost remise conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În drept, în conformitate cu art.8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Reieşind din prevederile art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, inclusiv contravenţiile prevăzute la art. 231 alin. (2), art.242 alin. (2) şi art. 243 alin. (2) din acelaşi cod, se constată și se examinează de către poliție.

Totodată art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional prevede că, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în privinţa minorilor, respectiv, în acest caz, fiind respectate condiţiile cu privire la competenţa de examinare a cauzei.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din acelaşi cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce onferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei,* § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verifcicat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI07 201048 din 28.01.2026.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au

importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art.442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Conform art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

Instatanța constată că, agentul constatator a întreprins acțiuni de citare a făptuitorului Mihail Miron la adresa de domiciliu din raionul Sîngerei com. Pepeni, fiind citat pentru data de 28.01.2026 ora 09:30, acesta nu a recepționat citația, fiind perfectat procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI07 201048 din 28.01.2026, în lipsa contravenientului, fapt care a fost certificat de către martorul-asistent Paladi Alexandru.

De asemenea, instanța reține că făptuitorul ***** și reprezentantul său legal, mama acestuia Miron Ana în ședință de judecată au confirmat că ei nu trăiesc în comuna Pepeni raionul Sângerei unde își au viza de reședință, dar trăiesc în mun. Chișinău str.N.Dimo 13/2 ap.2.

În ședință de judecată au declarat că n-au cunoscut despre existența cauzei contravenționale au fost informați de către polițistul de sector al comunei Pepeni despre ședința de judecată.

În ședință de judecată n-au obiectat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost perfectat în lipsa făptuitorului, au declarat că sunt de acord cu faptele imputate și

***** și-a recunoscut vina integral, poziție care la fel a fost susținută și de reprezentantul său legal Miron Ana, care este mama acestuia.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovat până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate.

Concomitent, instanţa notează că atât cauza, cât şi natura acuzaţiei au fost formulate destul de clar, prin enumerarea faptelor incriminate şi a încadrării juridice corespunzătoare Codului contravenţional, astfel încât să fie percepută învinuirea adusă şi consecinţele care pot surveni, iar prin aceasta nu este afectat esenţial vre-un drept al făptuitorului şi nu reprezintă un temei de nulitate absolută al procesului verbal, prevăzut la art.445 din Codul contravenţional.

Mai mult ca atât, şi Curtea Constituţională a menţionat cu titlu de exemplu că un caz de omisiune a indicării ocupației contravenientului sau oficiului care i-a eliberat actul de identitate, în mod evident sunt irelevante sau insignifiante în raport cu fondul cauzei, iar în asemenea situații ar fi imposibil de susținut că statul și-a onorat obligațiile procedurale pozitive de a investiga efectiv și de a-i pedepsi pe cei vinovați (*par. 41 din Hotărârea Curţii nr. 32 din 29 noiembrie 2018, prin care s-au declarat neconstituționale articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 ale Codului contravențional*).

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999*).

În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art.374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În raport cu cele enunțate, art.425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art.442 alin.(1) din Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator *pe*

baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la Seria/Nr. MAI07 201048 din 28.01.2026, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator în cazul pendinte.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI07 201048 din 28.01.2026 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea lor probatorie nu trebuie exclusă şi inclusiv instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art.425 alin. (6) al Codului contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul ***** este învinuit precum că a comis contravențiile prevăzute de art. 231 alin. (2), art.242 alin. (2) și art. 243 alin. (2) din Codul contravenţional.

Prin urmare, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional accumulate la faza de examinare a cauzei:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI07 201048 din 28.01.2026, care cuprinde poziţia personală a agentului constatator, din care reiese constatarea contravenţiilor comise şi descrierea acestora;

- Informația parvenită la data de 22.11.2025 ora 21:30 în dispeceratul SSTCR a DP mun. Chișinău d ela numărul d etelefon 078947570 pe faptul că în mun.Chișinău str.M.Sadoveanu 42/6 s-a produs accident rutier dintre a/m *****cu n/î ***** cu a/m ***** cu n/î *****care a părăsit locul accidentului rutier, informație care a fost înregistrat în R-2 al SSTCR a DP mun. Chișinău cu nr. 2126;

- proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 913411 din 28.11.2025 încheiat în privința lui Guzun Vitale pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 231 alin. (4) Cod contravențional pentru faptul că a predat conducerea vehiculului ***** cu n/î *****către minorul *****, care nu deține dreptul de a conduce vehicule;

- proces-verbal din 22.11.2025 de examinare a obiectului (vehiculului) de model ***** n/î ***** cu fototabele;

- act de efectuare a testării alcoolscopice din 22.11.2025 în privința lui Lucineț Alexandru conducătorul mijlocului de transport de model ***** n/î *****;

- proces-verbal din 22.11.2025 de audiere a victimei Lucineț Alexandru în care sunt expuse circumstanțele comiterii accidentului rutier și părăsirea locului accidentului rutier de către conducătorul vehiculului ***** cu n/î RCS543;

- proces-verbal din din 28.11.2025 de audiere a martorului Guzun Vitalie în care confirmă că i-a transmis la data de 22.11.2025 automobilul de model ***** cu n/î *****lui *****, pe care l-a rstituit la data de 23.11.2025 și i-a comunicat că a fost implicat într-un accident rutier, dar i-a spus că s-a clarificat, însă ulterior a afalt că

automobilul este dat în orientare de către poliție. A declarat că ulterior ***** nu răspundea la telefon și că a plecat peste hotare și nu a cunoscut că acesta nu deține permis de conducere.

Instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, adică mijlocul de transport ***** cu n/î RCS543, a fost condus la data 22.11.2025 aproximativ ora 21:30 de către minorul *****, care nu deținea permis de conducere și se deplasa pe teritoriul parcării de pe teritoriul Port Mall, situată în mun.Chișinău str.M.Sadoveanu 42/6 și în rezultatul încălcării cerințelor Regulamentului circulației rutiere s-a tamponat cu vehiculul de model ***** n/î *****, condus de Lucineț Alexandru, după care a părăsit locul accidentului rutier.

Conform pct. 10 sbpct.2) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009*, persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.*

Conform pct. 59 sbpct 2) din Regulament, *la intersecţia drumurilor de semnificaţie neechivalentă, conducătorul vehiculului care se deplasează pe drumul fără prioritate trebuie să cedeze trecerea vehiculelor ce se apropie de intersecţie pe drumul cu prioritate.*

Conform pct.12 sbpct. 1) lit.g) din Regulament, *conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să anunţe despre accident poliţia şi să rămână pe loc până la sosirea poliţiştilor.*

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenților imputate făptuitorului prevăzute de art. 231 alin. (2), art.242 alin. (2) și art. 243 alin. (2) Cod contravenţional, care corect au fost încadrate de către agentul constatator.

Prin art.231 alin. (2) din Codul contravenţional, se instituie fapta de *conducere a vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.*

În speța dedusă judecății, agentul constatator a stabilt că urmare a încălcării de către ***** a prevederilor Regulamentului circulației rutiere stipulate în pct. 59 sbpct.2), acesta a accidentat vehiculul de model ***** n/î *****, condus de Lucineț Alexandru în rezultatul căruia a fost deteriorat considerabil vehiculul, iar fapta comisă este prevăzută la art. 242 alin. (2) Cod contravenționa.

Art. 242 alin. (2) Cod contravențional prevede că, *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a*

drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri se sancţionează cu amendă de la 24 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

Conform art. 243 alin. (2) Cod contravențional, *părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(2), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, se sancţionează cu amendă de la 50 la 100 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 1 la 2 ani, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 10 la 15 zile.*

Conform art. 16 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *Este pasibilă de răspundere contravenţională persoana fizică responsabilă care, în momentul săvîrşirii contravenţiei, are împlinită vîrsta de 18 ani. (2) Persoana fizică cu vîrsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea faptelor prevăzute la art.654, art.69 alin.(1), art.78, 85, 87, art.88 alin.(1), art.89, art.91 alin.(1), art.104, art.157 alin.(1)–(4), (6), (7) şi (9)–(12), art.105, 203, art.204 alin.(1), (2) şi (3), art.228–245, 336, 342, 352–357, 363, 365, art.366 alin.(1), art.367, 368, 370, art.372 alin.(2).*

În acest mod, la cazul dedus judecării cauzei, instanţa apreciază că făptuitorul este susceptibil de executarea unei pedepse, având împlinită vârsta de 16 ani, la data comiterii faptei 22.11.2025, este responsabilă și întrunește semnele subiectului contravențiilor prevăzute de art. art. 231, 242 și 243 Cod contravențional.

Totodată, instanța consideră că în privinţa lui *****, care este minor, poate fi aplicabilă o sancţiune cu un grad mai redus de severitate şi mai aproape de limita minimă a acesteia, în cuantumul nominalizat, or instanţa nu manifestă intenţia agravării situaţiei făptuitorului, ci doar pedepsirea sa corespunzător faptelor comise de acesta.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Instanța subliniază astfel că, faptele contravenționale săvârșite de către făptuitor au fost constatate personal de către agentul constatator și au fost înserate în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu Seria/Nr. MAI07 201048 din 28.01.2026.

La caz, în instanța de judecată făptuitorului și reprezentantului legal al acestuia le-a fost acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe care ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a prezenta argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, iar acestea în fața instanței de judecată în prezența reprezentantului legal a recunoscut integral faptele imputate și incluse în procesul-verbal cu privire la contravenție și a declarat că se căiește sincer de cele comise.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat

posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon împotriva Franţei* (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea împotriva României*, 15 februarie 2007, § 30).

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate ca veridice de instanță, iar încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare în acest caz va fi una temeinică. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

În continuare, instanţa reţine că dosarul contravențional în privința lui ***** pe semnele contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (2), art.242 alin. (2) și art. 243 alin. (2) din Codul contravențional a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, iar de către agentul constatator s-a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

În acest caz, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravenţional.

Conform art. 42 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, este stauat că la aplicarea sancţiunii contravenţionale faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se consideră circumstanţe atenuante, săvîrşirea contravenţiei de către un minor, respectiv, instanța va reține această circumstană atenuantă, precum și comiterea pentru prima dată a unei fapte contravenționale, conform cazierului contravențional anexat la amterialele cauzei (f.d. 18), iar în calitate de circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică nici un argument în acest sens.

Respectiv, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată precizează că, va fi administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) din Codul contravențional, coroborat cu cele expuse în limitele stabilite de art. 231 alin. (2), art.242 alin. (2) și art. 243 alin. (2) din Codul contravențional, or în conformitate cu art.22 din Constituția Republicii Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

La momentul comiterii, contravenţia incriminată conform art. 231 alin. (2) prevedea o sancţiune cu amendă 30 la 60 de unităţi convenţionale, conform art. 242 alin. (2) se sancţionează cu amendă de la 24 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare și pentru fapta prevăzută la art. 243 alin. (2) se sancţionează cu amendă de la 50 la 100 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 1 la 2 ani, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 10 la 15 zile.

Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor

sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

În aceste context, instanţa va ţine cont de atitudinea făptuitorului, de comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei şi prezența acestuia în ședință de judecată, de vârsta fragedă și totodată de necesitatea prevenirii în viitor a unor fapte similare, precum şi faptul că nu se atestă la materialele cauzei informaţii privind alte antecedente penale sau contravenţionale în privinţa sa.

În baza celor enunțate supra, având în vedere circumstanțele cauzei şi prin prisma art. 42 alin. (2) din Codul contravenţional, instanța de judecată constată vinovăția lui *****, în comiterea contravenției prevăzute de 231 alin. (2) din acelaşi cod și îi aplică făptuitorului o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 30 unităţi convenţionale, care reprezintă suma de 1 500 lei.

Pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, instanța îi aplică făptuitorului o sancțiune cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, care reprezintă suma de 1200 (o mie două sute) lei, fără aplicarea punctelor de penalizare.

Instanța reține că, art. 36 alin. (1) și (2) Cod contravențional prevede că, *(1) În cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunile normelor contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întâi, conducătorului vehiculului declarat vinovat de săvârşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară. (2) Dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator, după aplicarea sancţiunii principale şi a punctelor de penalizare, propune suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de la 30 la 180 de zile, ca sancţiune complementară.și în momentul în care un șofer acumulează plafonul maxim de 15 puncte de penalizare, dreptul de a conduce să poată fi suspendat.*

Referitor la jusitificarea privind neaplicarea punctelor de penalizare, instanța reieșind din prevederile legale, consideră juridic întemeiat hotărârea de individualizare a sancțiunii fără aplicarea punctelor de penalizare, or aplicarea aceste sancțiuni complementare se aplică unui conducător auto, care deține un permis de conducere și care urmare a încălcării regulilor de circulație a cauzat anumite prejudicii prevăzute în speță în dispoziția art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Mai mult, instanța de judecată nu este lipsită de posibilitatea individualizării sancțiunii, ținând cont de circumstanțele particulare ale fiecărui caz și în acest sens a ținut cont de aprecierile Curții Constituționale expuse în §§ 20-21 din Deecizia de inadmisibilitate a sesizării nr. 160g/2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 229 alin. (2) și 230 alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova (aplicarea punctelor de penalizare). În acest sens, *Curtea menționează că, potrivit art. 36 alin. (2) din Codul contravențional, privarea de dreptul special de a conduce vehicule este condiționat de acumularea a 15 puncte de penalizare. În acelaşi timp, Curtea observă că instanța de judecată poate dispune privarea persoanei*

de acest drept pentru o perioadă de la 6 luni la un an. Prin urmare, instanța de judecată nu este lipsită de posibilitatea individualizării sancțiunii, ținând cont de circumstanțele particulare ale fiecărui caz.

La caz, instanța reține ca relevantă și definiția inclusă în art.2 al Legii nr.131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, privind *programul special de instruire pentru anularea punctelor de penalizare – program de instruire a conducătorilor vehiculelor care are ca scop reeducarea şi sensibilizarea conducătorilor vehiculelor sancţionaţi contravenţional cu privire la consecinţele încălcarii prevederilor regulamentului circulației rutiere. Programul special de instruire pentru anularea punctelor de penalizare se efectuează contra plată în modul stabilit de Guvern.*

Or, legiuitorul a prevăzut acest program de instruire anume pentru conducătorii de vehicul, respectiv, aplicarea sancțiunii complementare „*puncte de penalizare*" este lipsită de obiect juridic, în situația în care ***** fiind minor, nu are un permis de conducere și nu este înscris în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, creat prin Hotărârea Guvernului nr. 1058 din 06.08.2002.

Referitor la aplicarea sancțiunii pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) Cod contravențional, instanța reieșind din circumstanțele cauzei și având în vedere vârsta fragedă a minorului Miron Mihai, care și-a recunoscut integral vina, precum și circumstanțele în care a avut acces la vehiculul oferit de către posesorul acestuia Guzun Vitalie, care la transmitere nu a verificat dacă dispune de un permis de conducere.

Respectiv, instanța consideră justificat și echitabil a-i aplica făptuitorului la fel sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, care reprezintă suma de 3000 (trei mii) lei.

Concomitent, potrivit art. 44 din Codul contravenţional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, iar dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Or, instanţa notează că, în conformitate cu art.32 alin. (1), (2) şi (3) din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie, iar punctele de penalizare fiind aplicabile şi ca sancţiune complementară.

Pe de altă parte, principiul legalității infracțiunilor și a pedepselor, cu referire la caz, este apreciat îndeosebi prin prisma art.7 din Convenție, din care denotă că este absolut necesar să existe un temei legal pentru condamnare și pentru aplicarea pedepsei, iar sarcina Curții este aceea de a se asigura că, la momentul în care acuzatul a săvârșit fapta pentru care a fost trimis în judecată şi condamnat, exista o dispoziție legală care pedepsea fapta şi că pedeapsa aplicată nu depășește limitele stabilite de dispoziția respectivă [Coëme şi alţii împotriva Belgiei, par. 145; Del Río Prada împotriva Spaniei (MC), par. 80].

Aşadar, în conformitate cu prevederile art.44 alin.(2) din Codul contravenţional, instanţa va stabili definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii comise prin cumulul parţial al sancţiunii aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă la momentul comiterii faptelor incriminate, adică în limitele art.243 alin. (2) şi prin urmare îi va aplica lui ***** o pedeapsă definitivă cu amendă în cuantum de 60 unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 3000 lei.

De asemenea, instanţa va informa făptuitorul că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, acesta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

În conformitate cu prevederile art. 34, 44, 395, 400 alin. (1), 443, 452-458, 460 şi 462- 463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

*****, născut la *****, IDNP *****, se recunoaşte vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional și i se aplică acestuia o sancțiune cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 1500 (o mie cinci sute) lei.

*****, născut la *****, IDNP *****, se recunoaşte vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional și i se aplică acestuia o sancțiune cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, care reprezintă echivalentul sumei de 1200 (o mie două sute) lei, fără aplicarea punctelor de penalizare.

*****, născut la *****, IDNP *****, se recunoaşte vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) din Codul contravențional și i se aplică acestuia o sancțiune cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, care reprezintă echivalentul sumei de 3000 (trei mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) din Codul contravenţional, prin cumul parţial al pedepselor stabilite, pentru concurs de contravenţii comise, se aplică lui ***** o sancţiune definitivă cu amendă în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, în cuantum de 60 (șaizeci) unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 3000 (trei mii) lei.

Se explică lui ***** și reprezentantului său legal că, în conformitate cu art.34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecatorul Gheorghe Ciobanu