prima instanță: Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă), judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu

dosarul nr.2r-84/26

2-22188351-02-2r-13012026

D E C I Z I E

04 iunie 2026

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

Instanța compusă din:

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Stratan Corina, reprezentantul recurentului Capșa Vasile,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Capșa Vasile către Bizuschi (Buzulan) Alexandra privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 10 decembrie 2025, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Capșa Vasile a fost scoasă de pe rol,

a c o n s t a t a t :

Poziția instanței de fond:

1. La data de 22 decembrie 2022, Capșa Vasile a depus cerere de chemare în judecată către Bizuschi (Buzulan) Alexandra privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 10 decembrie 2025, cererea de chemare în judecată înaintată de Capșa Vasile către Bizuschi (Buzulan) Alexandra privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, a fost scoasă de pe rol în temeiul art.267 lit.g) Cod de procedură civilă (f.d.186).

Solicitarea recurentului:

3. La data de 30 decembrie 2025, avocatul Stratan Corina, reprezentantul recurentului Capșa Vasile, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan

Vodă) din 10 decembrie 2025, solicitând casarea încheierii, cu remiterea cauzei pentru examinare în fond (f.d.218-225).

Argumentele recursului:

4. În susținerea recursului, avocatul Stratan Corina, reprezentantul recurentului Capșa Vasile, a indicat că instanța de judecată a interpretat eronat circumstanțele pricinii și a aplicat în mod greșit normele de drept. Instanța a apreciat în mod greșit că motivul recursului ar fi fost imposibilitatea prezentării la ședință din cauza participării la alte procese, deși aceasta nu a constituit temeiul cererii depuse.

A notat că motivul real al solicitării de anulare a încheierii judecătorești îl constituie caracterul neîntemeiat al acesteia, emisă cu încălcarea prevederilor art. 267 Cod de procedură civilă privind temeiurile scoaterii cererii de pe rol. În speță, subsemnata, avocat Corina Stratan, a solicitat expres examinarea cauzei în lipsă, fapt confirmat și de materialele dosarului. În aceste condiții, era exclusă aplicarea sancțiunii procesuale a scoaterii cererii de pe rol.

A precizat că instanța de judecată a reținut în motivarea încheierii că reclamantul Capșa Vasile și reprezentantul său, avocatul Stratan Corina, nu s-ar fi prezentat, nu ar fi comunicat motivele neprezentării și nu ar fi solicitat examinarea cauzei în lipsă, fapt ce nu corespunde circumstanțelor reale ale cauzei, în condițiile în care o astfel de solicitare a fost depusă și anexată la materialele dosarului.

În acest context, consideră că sunt incidente temeiurile de recurs prevăzute la art. 432 Cod de procedură civilă, potrivit căruia recursul poate fi admis în cazul în care interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară practicii judiciare uniforme sau atunci când hotărârea este arbitrară ori se bazează pe o apreciere vădit nerezonabilă a circumstanțelor cauzei.

A specificat că instanța a indicat că pricina nu poate fi examinată în lipsa reclamantului, însă despre această împrejurare partea nu a fost informată în mod efectiv, ceea ce a afectat dreptul la apărare. În lipsa acestei informări, partea ar fi putut asigura reprezentarea prin alt avocat sau ar fi solicitat amânarea ședinței de judecată.

Totodată, a precizat că în încheierea recurată se reține că pricina ar fi fost examinată în lipsă, cu stabilirea unui nou termen de judecată, însă aceste circumstanțe nu au fost aduse la cunoștința părții în mod clar și complet, iar ulterior s-a dispus scoaterea cererii de pe rol, motivat prin pretinsa neîndeplinire a obligației de a solicita examinarea în lipsă.

Mai mult, a notat că litigiul are caracter de valoare redusă și, potrivit art. 276² Cod de procedură civilă, asemenea cauze se examinează, de regulă, în procedură scrisă, inclusiv în lipsa părților. În cauză au fost depuse referințe și excepții privind prescripția, iar instanța urma să le examineze în fond. De asemenea, nu a fost emisă nicio încheiere prin care să se dispună examinarea cauzei în procedură generală (f.d.201-205).

Termenul de declarare a recursului:

5. În corespundere cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea contestată au fost emisă la 10 decembrie 2026. Încheierea respectivă a fost expediată prin poșta terestră în adresa părților prin scrisoarea din data de 10 decembrie 2025, însă la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării acesteia (f.d.187).

Astfel, recursul declarat de avocatul Stratan Corina, reprezentantul recurentului Capșa Vasile, împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 10 decembrie 2025, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

6. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, Colegiul judiciar al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei spre examinare în continuare în același complet de judecată, reieșind din considerentele ce succed.
7. În conformitate cu prevederile art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.
8. Din materialele cauzei s-a constatat că la data de 22 decembrie 2022, Capșa Vasile a depus cerere de chemare în judecată către Bizuschi (Buzulan) Alexandra privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată (f.d.6-11).
9. Prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 10 decembrie 2025, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Capșa Vasile către Bizuschi (Buzulan) Alexandra privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, în temeiul art.267 lit.g) Cod de procedură civilă (f.d.186).
10. La data de 30 decembrie 2026, avocatul Stratan Corina, reprezentantul recurentului Capșa Vasile, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 10 decembrie 2025, solicitând casarea încheierii, cu remiterea cauzei pentru examinare în fond (f.d.201-205).
11. Conform prevederilor art.267 lit.g) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.

12. Art.205 Cod de procedură civilă stipulează că participanții la proces sânt obligați să comunice din timp instanței judecătorești motivul imposibilității de a se prezenta în ședință de judecată și să prezinte probele care dovedesc motivul.
13. În temeiul art.206 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă reclamantul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pîrîtul nu cere soluţionarea cauzei în fond, instanţa scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanţi la proces. Dacă scoaterea cererii de pe rol încalcă dreptul altor participanţi la proces, instanţa examinează cauza în lipsa reclamantului.
14. Colegiul constată că în ședința de judecată stabilită pentru 10 decembrie 2025, reclamantul Capșa Vasile cât și reprezentantul său, avocatul Stratan Corina, nu s-au prezentat, iar reprezentantul pârâtului, avocatul Aronov Roman, prin cererea înaintată la 09 decembrie 2025, a solicitat scoaterea cererii de pe rol, motiv pentru care instanța de fond a dispus scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol în temeiul art.267 lit.g) din Codul de procedură civilă.
15. Astfel, Colegiul reține caracterul vădit neîntemeiat al cererii formulate de reprezentantul pârâtei, avocatul Roman Aronov, privind scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol în temeiul art.267 lit.g) din Codul de procedură civilă, întrucât aceasta a fost depusă la data de 09 decembrie 2025 (f.d.182-183), anterior ședinței de judecată fixate pentru 10 decembrie 2025, ora 13:30, anticipând în mod nejustificat neprezentarea reclamantului și/sau a reprezentantului acestuia.
16. Ori la momentul depunerii cererii (09 decembrie 2025) nu exista o constatare a instanței privind neprezentarea părții reclamante și nici o verificare a eventualelor motive care ar fi putut justifica absența acesteia la ședința de judecată stabilită pentru ziua următoare, astfel încât solicitarea respectivă nu putea constitui, prin ea însăși, temei suficient pentru aplicarea sancțiunii procesuale prevăzute de art.267 lit.g) din Codul de procedură civilă.
17. Totodată, se atestă că la data de 26 iunie 2025, avocatul Stratan Corina, în calitate de reprezentant al recurentului Capșa Vasile, a depus prin intermediul poștei electronice o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă și stabilirea unei ședințe separate pentru susținerea pledoariilor (f.d.169).
18. Prin urmare, instanța de recurs, reținând că reprezentantul reclamantului a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, conchide că prima instanță eronat a considerat necesitatea scoaterii cererii de pe rol în temeiul art.267 lit.g) Cod de procedură civilă.
19. Din momentul ce s-a solicitat examinarea fondului cauzei în lipsa acesteia, solicitând doar fixarea separată a unei ședințe pentru pledoarii, instanța de judecată era în drept de a examina fondul cauzei în lipsa acesteia și doar dacă considera necesar putea să fixeze o ședință pentru pledoarii.

20. În această ordine de idei, Colegiul atestă că instanța de judecată pripit a aplicat prevederile art.267 lit.g) Cod de procedură civilă, deși era în drept să examineze fondul cauzei și în cazul dat, se va dispune casarea încheierii contestate.
21. Totodată, se menționează că avocatul Stratan Corina urmează să-și execute obligațiile de asistență juridică cu diligență în corespundere cu art.9 al Legii cu privire la avocatură.
22. Nu poate fi reținut argumentul expus în recurs de către avocatul Stratan Corina că obiectul litigiului este de valoare redusă și încheierea prin care să se dispună examinarea în procedură generală nu a recepționat-o.
23. La acest argument, Colegiul menționează că el nu corespunde realității, deoarece încheierea judecătorului Bivol Garri din 16 iunie 2023 prin care a fost fixată ședința de judecată pentru examinarea cauzei în procedură generală, a fost recepționată de avocatul Stratan Corina la 06 iulie 2023, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d.50). După redistribuirea dosarului, deja încheierea judecătorului Beșelea Eugen din 19 ianuarie 2024 prin care la fel a fost fixată ședința de judecată pentru examinarea cauzei în procedură generală, a fost recepționată de avocatul Stratan Corina la 24 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.100).
24. La fel, este de menționat că cauza civilă se află pe rolul instanței de judecată din anul 2022 și avocatul Stratan Corina urmează să cunoască materialele cauzei, precum și în ce procedură se examinează cauza, din moment ce reprezintă interesele reclamantului Capșa Vasile.
25. Din considerentele menționate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 10 decembrie 2025 privind scoaterea cererii de pe rol.
26. În conformitate cu prevederile art.427 alin.(1) lit.c), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Stratan Corina, reprezentantul recurentului Capșa Vasile.

Se casează încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 10 decembrie 2025 și se soluționează prin decizie problema respectivă.

Se respinge cererea avocatului Aronov Roman, reprezentantul pârâtului Bizuschi (Buzulan) Alexandra privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de Capșa Vasile către Bizuschi (Buzulan) Alexandra privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Se remite cauza civilă spre examinare în aceeași instanță și în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca