Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul Telenești (judecător G.Popa)
Dosarul nr.2a- 504/25 (nr. 2-25004124-03-2a-09042025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E

18 noiembrie 2025 **mun. Bălţi**

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Ivan Parii**
Grefier **Cristina Țurcanu**

examinând în ședință judiciară publică cererea de apel declarată de Stanila Ion,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Rotari Vera către Stanila Ion, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Telenești, privind determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 3 martie 2025,

constată:

Pretențiile reclamantului:

La 14.01.2025 Rotari Vera s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Stanila Ion, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Telenești, privind determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că cu pârâtul Stanila Ion s-a aflat în relații de concubinaj. Din aceste relații au un copil comun *****, a.n.*****.

Din cauza caracterelor incompatibile relația a încetat. Din anul 2015 părțile nu mai locuiesc împreună, după despărțire copilul a rămas la întreținerea ei, fiind ajutată de mama ei *****. Fiind plecată sezonier la muncă peste hotare, pârâtul a luat copilu să locuiască cu el, dar la moment ea s-a stabilit definitiv cu traiul în mun.Chișinău și s-a angajat în câmpul muncii. Dânsa a fost anunțată că fiica este foarte obijduită de pârât și supusă la munci grele, o bate, o amenință că o va duce la internat, copilul la școală se duce murdară, din care motive consideră că copilului îi va fi mai bine cu ea, având toate condițiile necesare pentru creșterea și educarea copilului.

Menționează reclamant că anul 2022 Judecătoria Orhei sediul Teleneşti a examinat cererea respectivă și a hotărât de a o respinge. După pronunţarea hotărârii pârâtul a început a se comporta urât cu copilul, fiica a declarat că a fost impusă de pârât să declare în judecată că dorea să locuiască cu el. Copilul a fost plasat la Centrul de plasament a copiilor rămași fără îngrijire părintească Teleneşti. Dânsa a luat copilul cu ea la Chişinău, a înscris-o la Liceul Teoretic"Ginta Latină". Din acest motiv consideră că este necesar de a fi determinat domiciliul fiicei cu mama, aceasta fiind şi în interesul suprem al copilului.

Susține că Stanila Ion nu lucrează, dar primeşte pensie de la stat pentru îngrijirea copilului.

În drept, pretențiile se întemeiază pe dispozițiilor art.63, 74-76 Codul familiei.

Solicită Rotari Vera stabilirea domiciliului copilului minor *****, a.n.***** cu mama; încasarea de la Stanila Ion în beneficiul său a pensiei pentru întreținerea copilului în sumă bănească fixă în mărime de 3000,00 lei lunar.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Teleneşti din 03.03.2025 acțiunea civilă s-a admis parțial; s-a dispus încasarea de la Stanila Ion în beneficiul Verei Rotari pensie pentru întreținerea copilului minor *****, a.n.*****, în sumă bănească fixă în mărime de 2000,00 lei lunar, începând cu data adresării 14.01.2025 şi până la atingerea majoratului a copilului minor; s-a dispus încasarea de la Stanila Ion în folosul statului taxa de stat în mărime de 1010 lei. S-a determinat domiciliul copilului minor *****, a.n.*****, cu mama Rotari Vera.

Solicitarea apelantului:

La 01.04.2025 Stanila Ion a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Teleneşti din 03.03.2025, solicitând casarea parțială a hotărârii în latura încasării pensiei de întreținere, cu stabilirea pensiei de întreținere în mărime de 1000 lei, casarea hotărârii și în latura cheltuielilor de judecată, cu menținerea hotărârii în partea stabilirii domiciliului copilului minor.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel a invocat că nu s-a eschivat niciodată de la obligaţiuni și nu a creat intimatei impedimente la aflarea copilului la educaţia mamei și alte obligațiuni în interesele copilului minor. Acesta se probează şi prin faptul că la momentul adresării intimatei în instanţă atât ea, cât şi copilul deja erau la domiciliul mamei. Declară că a trăit în concubinaj cu Rotari Vera şi ea singură a plecat de la el, din anul 2015 până în prezent dânsul nu și-a schimbat locul de trai, viza de reşedinţă, despre care reclamanta este informată.

Consideră că intimata nu are careva probe relevante ce vizează relaţiile cu copilul şi dânsul ar fi refuzat. Invers dânsul i-a plătit benevol pensia pentru întreţinerea copilului.

Este de acord să ajute material copilul minor, însă suma încasată este prea mare pentru el. Deoarece dânsul a recunoscut practic toate cerinţele intimatei, nu este de acord să achite taxa de stat, deoarece instanţa a scutit reclamanta de această obligaţiune, pe când ultima nu l-a informat, nu a solicitat şi nu a întreprins nici o măsură pentru a soluţiona aceste pretenţii pe cale amiabilă, deaceea consideră ilegal de a-l obliga în achitarea cheltuielilor ce ţin de taxa de stat numai de la el, deoarece acest mod de soluţionare l-a ales singură.

Consideră că suma de 2 000 lei lunar pentru copil este prea mult şi nu s-a luat în considerare starea materială, socială a lui, că dânsul este *****, nu are nici o specialitate, nu este angajat în câmpul muncii, muncește ocazional, unica sursa de existenţă fiind prelucrarea pământului agricol, cât şi pensia pentru invaliditate în sumă de 1300 lei lunar, practic rămânând singur fară sursă de existentă.

În aşa caz, instanţa nu a luat în considerare că conform art.74 Codul familiei, obligaţia de sprijin material al copiilor le revine ambilor părinţi şi, reieşind din situaţia lui materială, este de acord să achite suma de 1000 lei lunar pentru întreţinerea copilului minor şi nu suma de 2000 lei.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată apelantul Stanila Ion a susținut apelul, solicitând admiterea lui pe motivele invocate.

Intimata Rotari Vera a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii.

Intervenientul accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Telenești în ședința de judecată nu s-a prezentat și n-a comunicat instanței motivele neprezenței.

Conform art.379 alin.2 Cod de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

În consecință, Colegiul Civil și de contencios administrativ, conducându-se de prevederile legale citate supra, a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa părții neprezente, în privința cărora procedura de citare legală a fost respectată.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul, din considerentele ce urmează.

Colegiul civil reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 03.03.2025, iar apelul a fost declarat la 01.04.2025, ceea ce confirmă respectarea termenului de contestare a hotărârii.

Potrivit art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe.

Actele cauzei certifică faptul că Stanila Ion și Rotari (Bacalu) Vera s-au aflat în relații de concubinaj, în rezultatul cărora la ***** s-a născut copilul comun *****. În certificatul de naștere al copilului minor *****, născută la *****, în calitate de părți sunt înregistrați: tata Stanila Ion și mama Bacalu Vera /f.d.7/.

La ***** Bacalu Vera a înregistrat căsătoria cu ***** luând numele după căsătorie ”Rotari” /f.d.15/.

Prin dispoziția nr.02-1-7/88 din 18.12.2024 cu privire la plasamentul de urgență al copilului, Primări s.Țînțăreni r.Telenești a dispus plasarea de urgență a copilului *****, a.n. ***** în Centrul de Plasament ”Aproape de tine” pentru copiii separați de părinți din or.Telenești, pe un termen de până la 72 ore /f.d.9/.

La 20.12.2024 Rotari Vera s-a adresat Primarului s.Țînțăreni r.Telenești cu cerere, solicitând permiterea luării copilului ***** din Centrul de Plasament din or.Telenești, invocând că dispune de domiciliul în mun.Chișinău și venit stabil /f.d.8/.

La 30.12.2024 Rotari Vera s-a adresat cu cerere către Liceului Teoretic ”Ginta Latină” privind aprobarea transferului fiicei ***** de la Gimnaziul din s.Țînțăreni r.Telenești, din 09.01.2025 din motivul schimbului de trai /f.d.12/.

Potrivit adeverinței nr.111 din 13.01.2025 administrația Liceului Teoretic ”Ginta Latină” confirmă faptul, că ***** este înmatriculată în instituția respectivă/f.d.16/.

La 14.01.2025 Rotari Vera s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Stanila Ion, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Telenești, solicitând stabilirea domiciliului copilului minor *****, a.n.***** cu mama; încasarea de la Stanila Ion în beneficiul său a pensiei pentru întreținerea copilului în sumă bănească fixă în mărime de 3000,00 lei lunar.

Potrivit avizului nr.323 din 03.03.2025 Agenția teritorială de asistență socială Centru-Est a considerat oportun de a stabili locul de trai al copilului minor ***** cu mama Rotari Vera /f.d.22/.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 03.03.2025 acțiunea civilă s-a admis parțial; s-a dispus încasarea de la Stanila Ion în beneficiul Verei Rotari pensie pentru întreținerea copilului minor *****, a.n.*****, în sumă bănească fixă în mărime de 2000,00 lei lunar, începând cu data adresării 14.01.2025 şi până la atingerea majoratului copilului minor; s-a dispus încasarea de la Stanila Ion în folosul statului taxa de stat în mărime de 1010 lei. S-a determinat domiciliul copilului minor *****, a.n.*****, cu mama Rotari Vera.

La 01.04.2025 Stanila Ion a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 03.03.2025, solicitând casarea parțială a hotărârii în latura încasării pensiei de întreținere, cu stabilirea pensiei de întreținere în mărime de 1000 lei, casarea

hotărârii și în latura cheltuielilor de judecată, cu menținerea hotărârii în partea stabilirii domiciliului copilului minor.

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.1,2 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Iar alin.6 din art.373 Cod de procedură civilă statuiază că apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte și cînd hotărîrea este atacată și de alți participanți la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art.5 alin.1 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Reieșind din argumentele apelului completul de judecată va supune verificării legalitatea hotărârii primei instanțe în latura contestată privind încasarea pensiei de întreținere și a cheltuielilor de judecată.

Conform art.53 alin.1 Codul familiei, copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime.

Instanţa de apel consideră oportun de a reitera în prezenta speţă prevederile art.46 din Codul familiei, care statuiază că, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din provenienţa copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

Totodată, potrivit art.58 alin.1 Cod familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Art.74 Codul familiei stipulează că părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

Conform art.97 Codul familiei, în lipsa unui acord referitor la întreţinere, membrii familiei menţionaţi la art.74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul cînd aceasta se plăteşte benevol.

În conformitate cu prevederile art.75 Codul Familiei, Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.(3) În cazul în care unii copii rămîn cu un părinte, iar alţii – cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.

În conformitate cu prevederile art.76 alin. (1) din Codul Familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariuşi/sau alte venituri conform art. 75 Codul familiei.

Potrivit art.76 alin. (2) din Codul Familiei, cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Potrivit practicii judiciare unificate în cazul litigiilor privind încasarea/ modificarea pensiei de întreținere a copiilor minori, se va lua în considerare, ca circumstanţă stabilită, informaţia prezentată de Biroul Naţional de Statistică despre valoarea minimului de existenţă pentru un copil.

Din actele cauzei rezultă că copilul minor a părților în litigiu- ***** la data examinării cauzei în instanța de apel are vârsta de 13 ani.

Instanța de apel reține că pe site-ul statistica.gov.md este informația referitor la minimul de existență pe categorii de populație, astfel minimul de existență pe republică pentru copii cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani în semestrul I a anului 2025 a constituit 3363,5 lei, iar pentru copii de aceiași vârstă din orașele mari a constituit 3638,5 lei.

Analizând datele statistice privind minimul de existență, este evident că cuantumul acestuia este în permanentă creștere de la o perioadă la alta, ceea ce raportat la speță, implică cheltuieli mai mari pentru asigurarea nivelului minim pentru întreținere a copilului.

În același timp, cuantumul de existență lunar stabilit de Biroul National de Statistică este unul minim, pe când cheltuielile lunare, în cazul frecventării copiilor a unor activități sunt majore, prin urmare, datele Biroului Național de Statistica privind minimul de existență a copilului minor nu constituie o normă imperativă de la care nu se permite derogare, ci urmează a fi apreciată cu titlu de circumstanță importantă de raportare, ca cuantum/nivel minim de la care instanța de judecată pornește în stabilirea cuantumului pensiei de întreținere.

Ca urmare, instanța reține că interesul superior al copiilor este singurul criteriu după care se va călăuzi pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești. Pentru a-l determina, va ține seama de întregul complex de împrejurări menit să asigure copilului o dezvoltare fizică, morală și intelectuală armonioasă.

Tot la acest capitol, instanța de apel accentuează că la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere instanța de judecată urmează a asigura cu prioritate necesitățile și vârsta copilului minor. Or, obligația de întreținere se referă la traiul de zi cu zi al copilului, incluzând cheltuielile și grija față de hrană, îmbrăcăminte, medicamente, analize, școală, sporturi, hobbyuri etc., părinții fiind obligați să participe la această întreținere și să poarte în comun această grijă de copil, iar întreținerea presupune și multă muncă fizică necuantificabilă în bani.

În hotărârea nr. 23 din 15.10.2024 privind excepţia de neconstituţionalitate a unui text din articolul 108 din Codul familiei, Curtea Constituțională a indicat că, în termeni economici, valoarea unei pensii de întreţinere pentru un copil minor poate fi măsurată prin cantitatea de bunuri care pot fi achiziţionate pe baza sa la o dată concretă sau nominal, desemnând o sumă de bani. Curtea a precizat că fluctuaţiile economice acţionează în mod direct în privinţa acestor valori, iar necesităţile unui copil minor pot fi limitate din cauză că valoarea reală a pensiei de întreţinere se diminuează, pentru că scade cantitatea de mărfuri şi servicii care pot fi procurate.

Cu referire la cazul din speță, completul de judecată conchide că cuantumul pensiei de întreținere stabilit pentru încasare de către instanța de prim nivel nu este unul excesiv, fiind în limitele minimului de existență stabilit de Biroul Național de Statistică pentru copiii cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani.

Se respinge argumentul apelantului precum că suma pensiei de întreținere în mărime de 2000 lei este una împovărătoare pentru el, or, dânsul nu a prezentat dovezi privind veniturile lui lunare pentru ca instanță să aprecieze acest fapt.

Astfel, pentru a asigura un echilibru între cheltuielile suportate de Rotari Vera pentru copilul minor, se justifică stabilirea cuantumului pensiei de întreținere la suma de 2000 lei pentru copil.

Dat fiind respingerea apelului în privința pretenției privind încasarea pensiei de întreținere, instanța de apel va menține și soluția primei instanțe în partea încasării cheltuielilor de judecată de la Stanila Ion în beneficiul statului în mărime de 1010 lei.

În acest context, completul de judecată notează că potrivit pct.1.2. din anexa nr.2 la legega taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, Se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată reclamanții în acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere.

Articolul 98 Codul de procedură civilă reglementează că

(1) Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Potrivit art.87 Codul de procedură civilă, (1) Valoarea acţiunii se determină: c) din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

În aceste circumstanțe, prima instanță întemeiat a dispus încasarea taxei de stat în mărime de 1010 lei în contul statului de la Stanila Ion, or, Rotari Vera este scutită prin lege de plata taxei de stat la înaintarea pretenției privind încasarea pensiei de întreţuinere.

Colegiul civil și de contencios administrativ ține să reamintească că în conformitate cu prevederile art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din

15.12.1994, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

Articolul 18 alin.(1) al Convenției internaționale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25.02.1993 prevede că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Colegiul civil menționează că normele de drept naţional şi internaţional stabilesc că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Deoarece, oricărui copilului îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

În conformitate cu dispozițiile art.98 Codul familiei, pensia de întreținere se încasează de la data adresării în instanța de judecată.

Respectiv, pensia de întreţinere urmează a fi încasată, începând cu data adresării cererii de chemare în judecată şi până la majoratul copilului sau până la schimbarea situaţiei materiale a părţilor.

În contextul celor invocate supra, Colegiul civil conchide de a respinge apelul declarat de Stanila Ion și menținerea hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 03.03.2025.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

decide:

Respinge cererea de apel declarată de Stanila Ion.

Menține hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 3 martie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Rotari Vera către Stanila Ion, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Telenești, privind determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**