Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în ședință publică la data de 01 decembrie 2025
Cererea de apel nemotivată a avocatului Lilia Trohin a fost depusă la 08 decembrie 2025
Hotărârea motivată a fost întocmită la data de 13 ianuarie 2026

Dosarul nr. 2-12422/24
2-24104657-12-2-217092024-1

HOTĂRÂRE
În numele legii

01 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria mun.Chișinău, sediu Centru
În componenţă sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ecaterina Silivestru
grefier Alexandra Golubaș

judecând în şedinţa de judecată publică pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Semion Lungu către Servicii Design Studio SRL privind rezoluțiunuea contractului de rezervare, încasarea sumei, cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. Semion Lungu a depus cerere de chemare în judecată către „Servicii Design Studio" S.R.L. privind rezoluțiunea contractului de rezervare, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului Semion Lungu, avocatul Lilia Trohin, a indicat că la data de 29 august 2023, între S.R.L. „Servicii Design Studio", în calitate de Prestator, și Semion Lungu, în calitate de Beneficiar, a fost semnat Contractul de rezervare nr. 8021.
3. Conform art. 2, pct. 2.1., obiectul contractului de rezervare fiind rezerva a 650 butași de Paulownia, sortul Shang Thong, cu scopul plantării în lunile octombrie - noiembrie 2023. Conform contractului de rezervare, prețul unui butaș la livrare este de 60 lei, iar valoarea totală fiind de 39 000 lei.
4. Astfel, la data de 29 august 2023, de către S.R.L. „Servicii Design Studio" a fost semnată recipisa de primire a avansului și garanția de livrare, în sumă de 11 700 lei, livrarea butașilor fiind stabilită pentru data de 06 noiembrie 2023.
5. Conform art. 4, pct. 4.2; 4.4 al contractului de rezervare nr. 8021 din 29 august 2023, prestatorul s-a obligat să respecte termenii și condițiile prevăzute de contract; să efectueze livrarea butașilor la timp, care este indicat în contract.

6. Dat fiind faptul că, de către S.R.L. „Servicii Design Studio” nu au fost onorate obligațiile contractuale, iar beneficiarul Semion Lungu, nici până în prezent nu a recepționat butașii de copaci Paulownia, conform contractului sus-menționat, la data de 02 ianuarie 2024, în adresa pârâtului a fost expediată notificare, prin care s-a propus rezoluțiunea contractului de rezervare nr. 8021 din 29 august 2023 și restituirea sumei încasate, însă pârâtul nu a recepționat corespondența.
7. În temeiul articolelor 9, 16, 308, 775, 776, 858, 901, 992, 1084 din Codul civil, articolelor 5, 117, 118 din Codul de procedură civilă, Legii nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorului, Semion Lungu a solicitat rezoluțiunuea contractului de rezervare nr. 8021 din 29 august 2023, încasarea sumei de 11 700 lei, compensarea cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat 720 lei, taxa de timbru 200 lei, asistența juridică în sumă de 5 200 lei.
8. În ședință de judecată reprezentantul reclamantului Semion Lungu, avocatul Lilia Trohin, nu s-a prezentat, dar a depus cerere examinare a cauzei în lipsă.
9. Reprezentantul pârâtei S.R.L. „Servicii Design Studio”, fiind citat legal, în ședința de judecată, nu s-a prezentat.

Aprecierea instanţei.

10. Cercetând cauza sub toate aspectele, în raport cu probele prezentate, se conchide că, cererea de chemare în judecată este pasibilă respingerii, pentru considerentele ce urmează.
11. În conformitate cu articolul 20 din Constituția RM din 29 iulie 1994, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.
12. În corespundere cu articolul 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă , orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
13. Conform articolului 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Potrivit articolului 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces.
14. În conformitate cu articolul 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.
15. În temeiul articolului 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. Conform articolului 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost

sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

16. În corespundere cu articolul 9 din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar:a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

17. Potrivit articolului 774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. În corespundere cu articolul 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. Articolul 858 alin. (2) din Codul civil stabilește că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

18. Conform articolului 992 din Codul civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

19. În urma administrării și verificării probelor, s-a constatat că, la data de 29 august 2023, între S.R.L. „Servicii Design Studio”, în calitate de Prestator, și Semion Lungu, în calitate de Beneficiar, a fost încheiat Contractul de rezervare nr. 8021, având ca obiect rezervarea a 650 de butași de Paulownia, soiul Shang Thong, cu destinația plantării în perioada octombrie - noiembrie 2023 (f.d. 11-12).

20. Conform contractului, prețul unui butaș la livrare a fost stabilit la 60 lei, iar valoarea totală a contractului a fost de 39 000 lei.

21. În aceeași zi, la 29 august 2023, S.R.L. „Servicii Design Studio” a semnat recipisa de primire a avansului și garanția de livrare în sumă de 11 700 lei, stabilindu-se ca data livrării butașilor să fie 06 noiembrie 2023.

22. Conform art. 4, pct. 4.2 și 4.4 din contractul de rezervare nr. 8021, prestatorul s-a obligat să respecte termenii și condițiile contractuale și să efectueze livrarea butașilor la termenul convenit.

23. Beneficiarul, Semion Lungu, invocă faptul că S.R.L. „Servicii Design Studio” nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale și că nu a recepționat butașii de Paulownia conform contractului. În consecință, la data de 2 ianuarie 2024, către pârât a fost transmisă o notificare prin care s-a propus rezoluțiunea contractului de rezervare nr. 8021 și restituirea sumei încasate, notificare care nu a fost recepționată de pârât.

24. Conform articolului 915 din Codul civil, rezoluțiunea pentru neexecutare poate fi cerută dacă neexecutarea se întemeiază pe dispozițiile art. 916-919 sau pe un alt caz de neexecutare pentru care legea sau contractul conferă dreptul la rezoluțiune. Articolul 916 din Codul civil prevede că rezoluțiunea poate fi cerută dacă neexecutarea obligației este esențială, adică: a) privează substanțial creditorul de ceea ce se putea aștepta; b) executarea întocmai ține de esența

contractului; c) neexecutarea este intenționată sau rezultă din culpă gravă; d) determină pierderea încrederii creditorului în executarea viitoare.
25. Conform articolului 917 din Codul civil, Creditorul are dreptul la rezoluţiune în caz de neexecutare a obligaţiei contractuale dacă i-a acordat debitorului, prin notificare, un termen suplimentar rezonabil pentru executare, iar debitorul nu a executat în acest termen.
26. În prezenta cauză, instanţa de judecată reține că, reclamantul nu a demonstrat existența unei obligații concrete neexecutate, nici caracterul esențial al acesteia, culpa sau imputabilitatea pârâtei, existența unui termen scadent depășit sau modul în care pretinsa neexecutare ar fi privat-o substanțial de beneficiile contractului.
27. Reclamanta nu a probat existența unei neexecutări certe la data sesizării instanței, caracterul esențial al obligației, prejudiciul cert sau legătura cauzală dintre comportamentul pârâtului și pretinsele consecințe negative. Pretențiile se bazează pe afirmații generale, nesusținute de probe concludente.
28. În lipsa îndeplinirii condițiilor prevăzute de articolelor 915-917 din Codul civil, acțiunea în rezoluțiune urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
29. În consecință, cerințele reclamantei privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, fiind subsecvente cererii principale, trebuie de asemenea respinse ca neîntemeiate.
30. Instanța constată că reclamanta nu a prezentat probe incontestabile, pertinente și admisibile conform art. 121 și 122 Cod de procedură civilă, pentru a-și susține pretențiile, încălcând dispozițiile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, care obligă fiecare parte să dovedească circumstanțele invocate drept temei al pretențiilor sau obiecțiilor.
31. În baza celor expuse, conducându-se de art. art.94, 98, 239-241 CPC, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Semion Lungu către Servicii Design Studio SRL privind rezoluțiunuea contractului de rezervare, încasarea sumei, cheltuielilor de judecată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ecaterina Silivestru