Dosar nr. 4-25157866-12-4-11112025 (4-2880/2025)
Florea Iurie - art.243 alin. (1) Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

04 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Gheorghe Ciobanu
Grefier – Nicoleta Popovici

Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul DP a mun. Chișinău – Mihail Țaralunga
Victimei - Dumitru Secrieru
Persoanei în a cărei privință
a fost pornit procesul contravențional – Iurie Florea

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în privința lui Florea Iurie, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.243 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova,-

A C O N S T A T A T :

1. La 31.10.2025, agentul constatator din cadrul SDAR al SSTCR al DP mun.Chișinău, Țaralunga Mihail, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria Nr. MAI06 827103, în privința lui Florea Iurie, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.243 alin. (1) Cod contravențional, individualizată prin – părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul.
2. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 827103 din 31.10.2025, Florea Iurie, la 29.10.2025 ora 07:30, pe adresa Chișinău (Ciocana, Sector), intersecția Maria Drăgan-Petrov, conducătorul auto în timpul deplasării nu a ținut cont de situația la trafic, nu a manifestat prudență, nu a ținut cont de spațiul necesar față de automobilul precedent ca urmare a tamponat din spate automobilul de model ***** n/î *****, după care cet.Florea Iurie a părăsit locul faptei, fapt prin care a cauzat cet.Secrieru Dumitru pagube materiale.
3. La 06.11.2025, potrivit art.395 Cod contravențional, cauza contravențională cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 827103 din 31.10.2025, a parvenit pentru examinare în fond de către instanța de judecată conform competenței şi adoptarea deciziei de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, care la 11.11.2025 a

fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Gheorghe Ciobanu (dosar nr.4-2880/2025).

Poziția participanților la proces

4. *Agentul constatator Țaralunga Mihail*, în cadrul ședinței de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a specificat că la data de 29.10.2025 a fost efectuat un apel la 112 de către Secrieru Dumitru, care a comunicat că în timp ce se deplasa cu automobilul său de model BM, pe strada Maria Drăgan, a fost tamponat din spate de către un alt automobil de model *****, care ulterior a părăsit locul faptei. Astfel, reieșind din declarațiile efectuate de către Secrieru Dumitru a fost stabilit persoana care conducea mijlocul de transport de model ***** și a fost întocmit două procese-verbale cu privire la contravenție și anume, pentru accident rutier și al doilea pentru părăsirea locului accidentului rutier. A solicitat să fie recunoscut vinovat Florea Iurie de comiterea contravenției prevăzute de art.243 alin. (1) Cod contravențional și aplicată sancțiune sub formă de amendă.

5. *Victima Secrieru Dumitru,* în cadrul ședinței de judecată a explicat că la data de 29 octombrie 2025 se deplasa pe strada Maria Dragăn, iar la intersecția cu strada Petrodava a stopat pentru a permite unui pieton să traverseze drumul și în acel moment a simțit că a fost tamponat din partea din spate, partea dreaptă a barei de protecție, de către un automobil care vira de pe strada Petrodava. Atunci, simțind lovitura, a tras automobilul pe partea dreaptă a acostamentului și s-a gândit că persoana care l-a lovit se va opri și vor soluționa amiabil, dar participantul care l-a lovit, care era cu un automobil de marca *****, de culoare gri închisă nu s-a oprit, la care el s-a deplasat după el până la ajuns, peste o intersecție și i-a arătat să oprească pe dreapta. Conducătorul automobilului de marca ***** s-a oprit și el i-a descris situația, însă conducătorul automobilului de marca ***** a negat și a exclus accidentul rutier. Atunci, el a insistat comunicîndu-i cele întâmplate și conducătorul automobilului de marca ***** s-a uitat la ambele automobile și neobservând pe bara automobilului de marca *****, careva urme de tamponare i-a reproșat că l-a dus în eroare și minte, văzând acestea i-a zis că cheamă poliția, dar conducătorul automobilului a continuat deplasarea.

Susține că nu s-a oprit în momentul când a simțit tamponarea, deoarece nu s-a imaginat că poate fi ceva grav, a simțit lovitura dar nu era una gravă încât să nu poată să-și continue deplasarea, astfel s-a deplasat automobilul pe acostament, pe partea dreaptă, pentru ca să nu blocheze intersecția, să vadă daunele create și pe cale amiabilă să amelioreze situația, era necesar zece minute ca să completeze o foai.

6. *Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Florea Iurie,* în cadrul ședinței de judecată a relatat că într-o zi din luna octombrie, se deplasa cu microbuzul de *****, *****, cu numere de înmatriculare *****, pe strada Maria Drăgan în vale pe strada Petrodava, urma să vireze la dreapta și anume la intersecția acestor străzi este o trecere de pietoni, unde stătea o doamnă și mașina lui Secrieru Dumitru, astfel s-a oprit să acorde trecerea, doamna a traversat drumul, iar mașina din înaintea lui a plecat înainte, însă a observat că s-a oprit lângă bordură pe partea dreaptă, la aproximativ 15-20 metri, el s-a deplasat mai departe.

Menționează că, peste două stații de troleibuz, a văzut o mașină de model *****, de culoare neagră că se deplasa după dânsul și i-a arătat să oprească. Atunci, el a oprit, conducătorul mașinii de model ***** a ieșit din mașină, comunicându-i că l-a tamponat la trecerea de pietoni, arătându-i pe bara de protecție din spate o zgâritură, la care el i-a răspuns că-l are de prost, deoarece el nu a participat la nici un accident rutier. Tot atunci, Secrieru Dumitru i-a zis că vă anunța 112, dar el s-a deplasat mai departe, la serviciu pe strada Maria Drăgan 46. Apoi, în luna noiembrie l-a telefonat de la poliție și l-a întrebat dacă este la curent despre accidentul rutier și dacă a participat, la care el le-a spus că da, deoarece a fost oprit în drum de către un domn zicîndu-i că l-a tamponat. Tot atunci, poliția l-a anunțat că victima are dovezi, imagini video, martorii, dar el l-a întrebat pe polițist de ce victima a luat mașina de la locul accidentului rutier, dacă susține că a avut loc accidentul rutier, la care agentul constatator a declarat că victima a procedat corect.

Susține că nu a simțit lovitura, zgomot și nu este vinovat de comiterea accidentului rutier, precum și de părăsirea locului accidentului rutier.

Examinarea fondului cauzei

7. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În acest sens, art.8 alin.(2) Cod contravențional, prevede că este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

De asemenea, conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Procesul contravenţional conform art.374 Cod contravenţional, este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres

prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii, nform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Totodată, art.381 alin.(4) Cod contravențional, prevede că autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesulverbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Este relevant, că art 440 alin.(1) Cod contravenţional, stipulează că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesuluiverbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanța de judecată la examinarea cauzei contravenționale, va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravenţional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

8. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui Florea Iurie şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele înscrisuri și probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

-Informația în dispeceratul SSTCR a DP a mun.Chişinău din 29.10.2025, potrivit căreia se atestă că la data de 29.10.2025, ora 07:41, Secrieru Dumitru a sesizat organele de poliție pe faptul că în mun.Chişinău str.M.Drăgan 42, s-a produs accident rutier, ciocnirea mijloacelor de transport, soldat cu pagube materiale (f.d. 4);

-Procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 827103 din 31.10.2025 în privința lui Florea Iurie în comiterea contravenției prevăzute la art.243 alin.(1) Cod contravențional (f.d. 5);

-Procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 827091 din 31.10.2025 în privința lui Florea Iurie în comiterea contravenției prevăzute la art.242 alin.(1) Cod contravențional (f.d. 6);

-Act de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat maetrologic din 29.10.2025, conform căruia la Secrieru Dumitru la data de 29.10.2025, ora 11:56, concetrația de alcool în aerul expirat este 0,00 mg/l (f.d.7)

*-Proces-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 29.10.2025 cu planșa fotografică aferentă acestuia, conform căruia a fost supus examinării automobilul de model ***** cu nr.î ***** și în cadrul examinării s-au depistat bara protecție spate (f.d.8-9)*

-Proces-verbal de audiere a victimei Secrieru Dumitru (f.d.10)

*-Proces-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 31.10.2025 cu planșa fotografică aferentă acestuia, conform căruia a fost supus examinării automobilul de model ***** cu nr.î *****. În cadrul examinării s-au observat careva defecte caracteristice deteriorării, multiple zgârâetruri pe bara de protecție față. (f.d.11-12)*

-Procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției, Florea Iurie (f.d. 13);

-Extras din „eData Systems" pe numele Florea Iurie (f.d.16)

9. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, s-a constatat că la 31.10.2025, agentul constatator din cadrul SDAR al SSTCR al DP mun.Chișinău, Țaralunga Mihail, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria Nr. MAI06 827103, în privința lui Florea Iurie, pentru faptul că la data de la 29.10.2025 ora 07:30, pe adresa Chișinău (Ciocana, Sector), intersecția Maria Drăgan-Petrov, conducătorul auto în timpul deplasării nu a ținut cont de situația la trafic, nu a manifestat prudență, nu a ținut cont de spațiul necesar față de automobilul precedent ca urmare a tamponat din spate automobilul de model ***** n/î *****, după care cet.Florea Iurie a părăsit locul faptei, fapt prin care a cauzat cet.Secrieru Dumitru pagube materiale.

10. Prin prisma art.395 Cod contravențional, procesul-verbal menționat a fost remis pentru examinare în instanța de judecată.

11. Instanţa de judecată remarcă faptul că, conținutul Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 827103 din 31.10.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul SDAR al SSTCR al DP mun.Chișinău, Țaralunga Mihail, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.

12. Or, reieșind din conținutul actului constatator, se observă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului Florea Iurie, fapt pentru care la pct.14 Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 827103 Florea Iurie a cerificat acest fapt prin semnătură olografă.

13. Totodată, instanța reține că, potrivit art.395 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional.

Astfel, în speță, prevederile art.395 Cod contravențional au fost respectate, cauza contravențională fiind expediată după competență instanței de judecată pentru examinarea și emiterea hotărârii.

14. Art.243 alin. (1) Cod contravențional, *Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, se sancţionează cu amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile*.

15. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că Florea Iurie prin acţiunile sale nu a comis contravenția prevăzută de art.243 alin. (1) Cod contravențional.

16. Cu referire la componenta de contravenţie prevăzută de art. 243 alin.(1) Cod Contravenţional, instanța de judecată relevă că *obiectul juridic* al contravenţiei se referă la siguranţa traficului pe drumurile publice.

În ce priveşte *latura obiectivă*, elementul material constă în părăsirea locului accidentului fără încuviinţarea poliţiei, urmarea imediată în periclitarea siguranţei circulaţiei pe drumurile publice, iar legătura de cauzalitate trebuie dovedită de către organele judiciare, în concret, părăsirea de către conducătorul auto a locului accidentului.

Referitor la *latura subiectivă*, fapta se poate comite numai cu intenţie direct, întrucât făptuitorul trebuie să prevadă rezultatul acţiunii sale şi anume părăsirea locului accidentului rutier, periclitând astfel siguranţa circulaţiei rutiere.

Consumarea contravenţiei are loc la momentul producerii rezultatului socialmente periculos şi anume periclitarea siguranţei traficului pe drumurile publice de către conducătorul auto implicat într-un accident de circulaţie, acţiune soldată prin părăsirea locului accidentului rutier.

17. Instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege, la soluţionarea cauzei contravenţionale, pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să constante că în acţiunile făptuitorului Florea Iurie lipseşte unul din elementele constitutive ale contraveţiei - vinovăţia sub forma intenţiei directe, circumstanţe ce duc de drept la lipsa faptului contravenţiei în acţiunile acestuia.

18. În acest sens, instanța reține declarațiile făptuitorului Florea Iurie date în fața agentului constatator, ulterior confirmate în ședință de judecată că acesta nu a simțit lovitura, or nu a auzit nici un zgomot.

Mai mult, instanța reține și declarațiile victimei Secrieru Dumitru date în ședință de judecată că,.. *a simțit că a fost tamponat din partea din spate, partea dreaptă a barei de protecție, de către un automobil care vira de pe strada Petrodava.....și s-a gândit că persoana care l-a lovit se va opri și vor soluționa amiabil, dar participantul care l-a lovit, care era cu un automobil de marca *****, de culoare gri închisă nu s-a oprit, la care el s-a deplasat după el până la ajuns, peste o intersecție și i-a arătat să oprească pe dreapta. Conducătorul automobilului de marca ***** s-a oprit și el i-a descris situația, însă conducătorul automobilului de marca ***** a negat și a exclus accidentul rutier.....nu s-a oprit în momentul când a simțit tamponarea, deoarece nu s-a imaginat că poate fi ceva grav, a simțit lovitura dar nu era una gravă încât să nu poată să-și continue deplasarea, astfel s-a deplasat automobilul pe acostament, pe partea dreaptă, pentru ca să nu blocheze intersecția, să vadă daunele create și pe cale amiabilă să amelioreze situația.*

19. În acest context, instanţa de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuţii de constatare a faptei contravenţionale, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovaţia unei persoane pe numele careia s-a intocmit un proces-verbal contravenţional. În alţi termeni, atât timp cât asupra faptelor descriese în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de proba – pot plana o serie de dubii, instanţa apreciază că îşi găseşte aplicare un alt principiu de drept, şi anume *in dubio pro reo*.

20. Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar făptuitorul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or. potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicirea învinuirii aduse.

Ori, conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este

dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În speță, prin prisma principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea făptuitorului, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a prezentat careva probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția făptuitorului Florea Iurie, în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin.(1) Cod Contravențional și anume intenția directă de părăsire a acidentului rutier, or, așa cum reiese din declarațiile lui Florea Iurie și a victimei Secrieru Dumitru rezultă că Florea Iurie nu a perceput producerea accidentului rutier, nefiind resimțit niciun zgomot sau impact care să indice coliziunea cu un alt autovehicul. Această afirmație nu a fost combătută prin probe obiective din partea agentului constatator.

21. Totodată, din materialele anexate la dosar, inclusiv din procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.10.2025 agentul constatator nu a descris prejudiciu cauzat, indicând bara protecție spate, iar din fotografiile prezentate, nu se poate constată prejudiciul cauzat autoturismului victimei, dubiu ce susține versiunea făptuitorului privind imposibilitatea perceperii impactului.

22. Prin urmare, pornind de la prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției.*

Conform prevederilor art. 461 din Codul contravențional*, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*

23. Astfel, prin prisma circumstanțelor dezvăluite supra, instanța de judecată conchide că acțiunile lui Florea Iurie nu se încadrează în prevederile art.243 alin.(1) din Codul contravențional, motiv pentru care în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, va înceta procesul contravențional, că nu există faptul contravenţiei.

24. Pornind de la premisele enunțate și în conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) și d), 441 alin. (1) lit. a), 460, 461 alin. (1) şi 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Florea Iurie,** născut la *****, IDNP *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 04 martie 2026.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Gheorghe Ciobanu