Dosarul nr. 5r-719/2025
(PIGD: 4-25103828-26-5r-22072025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 decembrie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Ala Bejanu

În lipsa

Contestatarului – Eni Constantin *(înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, prin intermediul poștei electronice indicată în contestație, prin contestație a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa)*

Agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare NORD – Eugeniu Nicorici *(înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, prin metoda electronică la adresa de e-mail indicată în scrisoarea de însoțire a autorității constatatoare)*

Examinând în ședință de judecată publică, în procedura de examinare a contestațiilor în conformitate cu art. 448 Cod Contravențional contestația depusă de contestatarul Eni Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI07 120996 din 14 iulie 2025 privind învinuirea contravenientului Eni Constantin de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod Contravențional al RM și deciziei de sancționare din 14 iulie 2025, și –

Termenul de judecare a contestației în temeiul art. 454 Cod Contravențional: 22 iulie 2025 – 05 decembrie 2025;

c o n s t a t ă:

I. Partea descriptivă

La data de 14 iulie 2025, la ora 13:05, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare NORD – Eugeniu Nicorici a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI07 120993 din 14 iulie 2025 în privința lui Eni Constantin, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod Contravențional, potrivit căruia, contravenientul Eni Constantin la data de 01 mai 2025, ora 12:03, conducând mijlocul de transport „BMW X7”, cu numărul de înmatriculare ***** a ignorat prevederile pct. 11 lit. b) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit cărora, conducătorul de autovehicul este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranța și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea”.

II. Contestația înaintată în temeiul art. 448 Cod Contravențional

La data de 18 iulie 2025 contravenientul Eni Constantin a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 14 iulie 2025 și a deciziei agentului constatator de sancționare din 14 iulie 2025 prin care Eni Constantin a fost sancționat în baza art. 235 alin. (1) Cod Contravențional.

În susținerea contestației, a invocat că, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție se atestă că, acesta a fost încheiat cu multe încălcări procedurale efectuate de agentul constatator.

Din punctul 3.1. din procesul-verbal contestat poate fi constatat faptul că, Eni Constantin a fost identificat prin intermediul permisului de conducere, care nu este un act de identitate.

Din procesul-verbal contestat se poate deduce că, agentul constatator a semnat doar prima parte a procesului-verbal cu privire la contravenție nu și partea verso a procesului-verbal, totodată, în partea verso a procesului-verbal cu privire la contravenție nu sunt specificate toate drepturile și obligațiilor potențialului contravenient, ceea ce în mod vădit duce la încălcarea dreptului la apărare al contravenientului, fie personal, fie printr-un reprezentant legal.

S-a invocat că, nu poate fi constatat din care acțiuni agentul constatator a ajuns la concluzia că, contravenientul Eni Constantin a condus mijlocul de transport fără a fi cuplată centura de siguranță.

Nu au fost prezentate și specificate în procesul-verbal cu privire la contravenție probe pertinente, concludente și utile că, Eni Constantin ar fi încălcat prevederile art. 235 alin. (1) Cod Contravențional, drept urmare nu se poate de constatat existența faptei contravenționale.

Astfel, s-a solicitat admiterea contestației, să fie dispusă anularea procesului-verbal și deciziei asupra cauzei contravenționale, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1), lit. a) Cod Contravențional, lipsa faptei contravenționale.

III. Termenul de înaintare a contestației

În temeiul art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

În conformitate cu art. 448 alin. (2)-(4) Cod Contravențional, (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. (3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale. (4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată atestă că, contestația a fost depusă la data de 18 iulie 2025, adică în termenul de 15 zile de la data la care contestatarul a luat cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI07 120996 din 14 iulie 2025.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate instanța de judecată apreciază că, contestația a fost depusă în termen.

IV. Cercetarea judecătorească desfășurată în conformitate cu art. 448 și 457 Cod Contravențional

În cadrul ședinței de judecată, contestatarul Eni Constantin, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat la ședința de judecată, prin contestație a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar în conformitate cu art. 4***** alin. (3) Cod Contravențional s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare NORD – Eugeniu Nicorici, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat la ședința de judecată, iar în conformitate cu art. 4***** alin. (2) Cod Contravențional s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

V. În ceea ce privește cererea depusă de contravenientul Eni Constantin la data de 05 decembrie 2025 privind strămutarea cauzei contravenționale, cu expedierea în adresa Curții de Apel Nord a prezentei cereri în vederea soluționării solicitării cu privire la expedierea cauzei contravenționale în instanța competentă, instanța de judecată prin încheierea protocolară din 05 decembrie 2025 a declarat *inadmisibilă* cererea în sensul formulat.

Or, instanța de judecată a fost sesizată în ordinea art. 448 Cod Contravențional, fiind competentă să examineze contestația împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale, ia în speță, constatarea, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale fiind de competența agentului constatator, instanța de judecată verificând doar aspectul de legalitate și temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție, inclusiv prin prisma criticilor invocate în contestație.

VI. Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei contravenționale, pe principii de nemijlocire și contradictorialitate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia de a *respinge contestația depusă de contestatarul Eni Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI07 120996 din 14 iulie 2025 privind învinuirea contravenientului Eni Constantin de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod Contravențional al RM și deciziei de sancționare din 14 iulie 2025, ca fiind neîntemeiată,* din următoarele considerente.

În drept, instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod Contravențional, (4) Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

VII. *Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, în contextul aprecierii argumentelor invocate în contestație la acest aspect,* instanța de judecată notează că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul Contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost

întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în prezenţa contestatarului Eni Constantin, fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod Contravențional şi fiind notificat privind inițierea cauzei contravenţionale, cu asigurarea dreptului de a depune explicaţii, de a înainta obiecţii sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare, acesta a semnat actul contestat, la rubrica, „recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez", la rubrica că i s-a adus la cunoștință drepturile și obligațile, nu a formulat obiecții.

Tot la acest capitol, instanța de judecată statuează cu privire la certitudinea aducerii la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor făptuitorului inclusiv prin precizarea acestora pe partea verso a actului contestat, ultimul a primit o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție.

De asemenea, instanța de judecată reține că, au fost respectate și prevederile art. 443 alin. (1), lit. g) Cod Contravențional, prin care contestatarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, or, obiecții nu au fost formulate.

Cu referire la alegațiile contravenientului referitor la faptul că, Eni Constantin a fost identificat prin intermediul permisului de conducere, care nu este un act de identitate, instanța de judecată apreciază că, această circumstanță nu condiționează declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, instanța de judecată reține că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

În concluzie, instanţa de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de către agentul constatator în prezenţa contestatarului, astfel neconsemnarea în proces a unor date irelevante conform art. 443 Cod Contravențional care nu creează incertitudini şi în privinţa cărora nu există obiecţii, nu poate afecta esenţial fondul cauzei în această situaţie, or, contestatarului nu i-a fost adusă o atingere directă şi gravă drepturilor sale şi garanţiilor stipulate în art. 384 alin. (2) Cod Contravențional, inclusiv la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanţa de judecată apreciază neajunsurile admise de agentul constatator ca fiind irelevante în raport cu fondul cauzei şi respinge obiecţiile contestatarului la aceste aspecte, ca fiind neîntemeiate.

VIII. *Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma criticilor invocate în contestație,* instanţa de judecată a stabilit că, din cele invocate de contestatar, ultimul consideră în aspect substanţial că, nu este vinovat în comiterea faptei imputate, după cum a iterat inclusiv în actul contestat că nu este de acord cu învinuirile aduse.

În acest context, instanța de judecată notează că, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod Contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea

învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

La fel, instanța de judecată evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).*

Astfel, instanța de judecată remarcă că, contestatarul Eni Constantin a fost sancționat în temeiul art. 235 alin. (1) Cod Contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție *„încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului”.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în contextul acuzației aduse și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod Contravențional, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă:

-procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI07 120996 din 14 iulie 2025 potrivit căruia, contravenientul Eni Constantin la data de 01 mai 2025, ora 12:03, conducând mijlocul de transport „BMW X7”, cu numărul de înmatriculare ***** a ignorat prevederile pct. 11 lit. b) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit cărora, conducătorul de autovehicul este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranța și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea”; *(f.d. 13)*

-raportul privind înregistrarea contravenției din 07 mai 2025, cu poza fixată cu dispozitivul IDS-TCV907-BIR/C G 51810366; (f.d. 14)

-planșa fotografică; (f.d. 15)

IX. Instanţa de judecată apreciază că, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod Contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție şi altor probe acumulate, fiind statuat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

În acord cu prevederile art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, reieșind din prevederile art. 425 alin. (2) Cod Contravențional raportat la art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, rezultă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI07 120996 din 14 iulie 2025 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în timpul săvârşirii nemijlocite a contravenţiei, urmând a

fi examinat în raport cu actele existente la dosar, inclusiv cele precizate sau invocate în apărarea contestatarului.

În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin care au fost fixate încălcările admise corespunzător opiniei agentului constatator, care a depistat nemijlocit în flagrant încălcările admise, din care denotă fixarea legală a încălcării admise şi constatate ulterior de angajatul poliţiei, pe când din poziţia făptuitorului nu se oferă o versiune credibilă, fiind exprimată doar prin negarea acuzaţiilor, poziţie evident contrară cu argumentele constatate şi apreciate corect de agentul constatator, fiind calificate de instanţă doar ca o metodă de apărare împotriva învinuirii aduse.

Aşadar, fapta s-a argumentat prin informaţia relevată din cele reţinute de agentul constatator, care a documentat cauza dezinteresat şi prin urmare actele întocmite de acesta au fost admise de lege în calitate de probă pertinentă, calitatea căreia nu poate fi alterată juridic din motivul imprimării defectuoase sau al nerespectării eventuale a unor garanţii ale drepturilor fundamentale ale omului, ce susţine inclusiv poziţia agentului constatator care şi-a format propriile convingeri în rezultatul analizei situației observate inclusiv din poza fixată cu dispozitivul IDS-TCV907-BIR/C G 51810366 și a planșei fotografice.

În aceste condiţii, instanţa de judecată apreciază totodată drept neîntemeiată poziţia contestatarului, chiar dacă se invocă faptul nerecunoaşterii vinei, iar argumentele aduse în contestaţie instanţa de judecată le apreciază drept declarative şi formale, fără relevarea unor obiecţii pertinente la probatoriul acumulat de agentul constatator.

Respectiv, faptele prejudiciabile vizate în speță sunt imputabile anume făptuitorului Eni Constantin, fapt pentru care instanța de judecată a apreciat argumentele ultimului drept o încercare de exonerare de la răspunderea contravențională ce-i revine în speță şi concomitent, prin prisma celor enunţate, instanţa de judecată va respinge obiecţiile sale, care sunt combătute prin proba acumulată în procesul contravenţional şi care demonstrează indubitabil vinovăţia acestuia.

X. Astfel, conjunctura reţinută de instanţa de judecată în acest caz de stabilire a vinovăţiei făptuitorului pentru comiterea contravenției incriminate, de altfel a fost admisă şi de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Decizia Haiducu şi alţii contra României din 13 martie 2012, în care a fost statuat că, în materia circulației rutiere, prevederile art. 6 par. 2 din Convenție nu se opun aplicării unui mecanism care ar instaura o prezumție relativă de conformitate a procesului-verbal cu realitatea, prezumției fără de care ar fi practic imposibil să sancționezi încălcările legislației în materie de circulație rutieră, intrând în competența poliției.

La fel, instanța de judecată consideră oportun de a preciza că, prezumțiile bazate pe fapte sau legi operează în toate sistemele de drept și nu sunt interzise de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în măsură în care statul respectă limite rezonabile, având în vedere importanța scopului urmărit, dar și respectarea dreptului la apărare, care la caz nu au fost încălcate de către reprezentantul autorității constatatoare.

Respectiv, scopul urmărit de agentul constatator a fost de a asigura executarea în mod corespunzător a obligațiilor conducătorului auto prevăzute în Regulamentul Circulației Rutiere, precum și de a preveni săvârșirea unor noi încălcări, ce ar garanta pe viitor nu doar protecția vieții și sănătății șoferului, dar și securitatea tuturor participanților la trafic şi nu au fost constatate anumite abuzuri sau interese ale angajatului poliţiei, care ar trezi dubii privind intima convingere a acestuia în vederea acuzării neîntemeiate a făptuitorului Eni Constantin.

Or, potrivit pct. 11 lit. b) din Regulamentul Circulației Rutiere, conducătorul de vehicul este obligat: b) în timpul deplasării să poarte centura de siguranţă şi să se asigure că şi pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.

Pe lângă acestea, instanța de judecată apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI07 120996 din 14 iulie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, care fiind coroborat cu probele acumulate, în ansamblu se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea cu vinovăţie a contravenției imputate contestatarului.

Astfel, din probele administrate și reținute supra, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, contravenientul Eni Constantin la data de 01 mai 2025, ora 12:03, conducând mijlocul de transport „BMW X7”, cu numărul de înmatriculare ***** a ignorat prevederile pct. 11 lit. b) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit cărora, conducătorul de autovehicul este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranța și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea”.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt inclusiv prin probe depuse la dosar și apreciate de instanță, motiv pentru care şi adoptarea deciziei de sancţionare este una temeinică.

Sub acest aspect, instanța de judecată conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului contestat, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator, dar și a probelor acumulate, iar contestatarului Eni Constantin i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către făptuitor.

Prin urmare, faptele contestatarului Eni Constantin au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 235 alin. (1) Cod Contravențional, mai mult ca atât, cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța de judecată apreciază că, aceasta a fost administrată în limitele impuse de norma contravențională, iar ca urmare, în opinia instanţei, nici sancționarea făptuitorului nu s-a făcut într-un mod sau scop abuziv, ci doar reieşind din faptul că agentul constatator a recunoscut persoana vinovată de săvârșirea faptei, aşa cum a fost descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenţie.

De asemenea, instanța de judecată nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 Cod Contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Aşadar, acțiunile contestatarului Eni Constantin au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod Contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă de contestatarul Eni Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI07 120996 din 14 iulie 2025 privind învinuirea contravenientului Eni Constantin de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod Contravențional al RM și deciziei de sancționare din 14 iulie 2025, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

XI. În conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1), pct. 2), 448, 460, 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de contestatarul Eni Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI07 120996 din 14 iulie 2025 privind învinuirea contravenientului Eni Constantin de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod Contravențional al RM și deciziei de sancționare din 14 iulie 2025, se respinge ca fiind *neîntemeiată*.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Hotărârea pronunțată integral în ședință de judecată publică la data de 05 decembrie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru