Judecătoria Căuşeni

Dosarul nr. 1 – 70/2026
1-26053612-18-1-29042026

S E N T I N Ţ Ă
pronunţată în numele legii

20 mai 2026 or. Ştefan Vodă
Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi
Grefierul Cristina Zagoreţ
cu participarea: procurorului în Procuratura Căuşeni, oficiul Ştefan Vodă, Alexandru Covalenco, a succesorului victimei Nicolai Midrigan, unchiul Anatolie Midrigan, a inculpatului Alexandr Franţ şi a apărătorului său, avocatul Iurie Cotovici

a judecat în şedinţă publică, în limba română, în incinta Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală de învinuire a lui

Franţ Alexandr *****, IDNP *****, născut la ***** în raionul *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în raionul *****, satul *****, neangajat în câmpul muncii, nu a îndeplinit serviciul militar, necăsătorit, fără persoane la întreţinere, cu studii medii incomplete, are grad de dizabilitate (III), cunoaşte limba în care s-a desfăşurat procesul, anterior judecat, cu antecedente penale stinse, în această cauză s-a aflat în stare de reţinere şi arest din 21 februarie 2026, ora 9: 50 şi până la 20 mai 2026

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) din Codul Penal – vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă şi care a provocat decesul victimei

Termenul de examinare: cauza a parvenit în instanţa de judecată la 28 aprilie 2026 – sentinţa este pronunţată la 20 mai 2026

C O N S T A T Ă:

I. DESCRIEREA FAPTELOR CRIMINALE SĂVÂRŞITE DE INCULPAT

1. La data de 20 februarie 2026, ora exactă nu a fost posibil de stabilit de către organul de urmărire penală, Alexandr Franţ, în timp ce se afla la domiciliul tatălui său, amplasat în satul *****, raionul *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în cadrul unui conflict iniţiat cu Nicolai Midrigan, din motiv că ultimul a sustras mijloace băneşti în timpul înmormântării lui ***** Franţ, Alexandr Franţ, urmărind scopul cauzării vătămărilor corporale victimei Nicolai Midrigan, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, i-a aplicat mai multe lovituri cu o coadă de topor peste diferite părţi ale corpului, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202630C0019 din 19 martie 2026, plăgi contuze ale ţesuturilor moi ale capului, regiunea parieto-occipitală dreapta în număr de 5; contuzie cerebrală; hemoragii subarahnoidiene a emisferei dreapta, în regiunea parieto- occipitală; focare de contuzie în formă de hemoragii reactive în lobul drept al creierului, în regiunea occipitală şi regiunea temporală; reversări sanguine a ţesuturilor moi pericraniene la nivelul plăgilor, regiunea parietală centru, temporală stânga şi parieto-occipitală dreapta şi occipitală stânga; echimoze şi excoriaţii pe faţă; echimoze extinse pe membrele superioare şi inferioare, ce au fost produse intravital prin acţiune traumatică a unui corp (-uri), dur (-e), contondent (-e), cu suprafaţă de interacţiune limitată, prin mecanism de lovire, produse cu cca 30-40 minute până la deces, au legătură cauzală cu survenirea decesului, prezintă pericol pentru viaţă şi în ansamblu se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, după care victima Nicolai Midrigan s-a culcat, iar aproximativ la ora 20:00, Alexandr Franţ a depistat că Nicolai Midrigan a decedat.

2. Prin acţiunile sale intenţionate, Alexandr Franţ a comis infracţiunea prevăzută de art.151 alin.(4) din Codul penal, adică vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă şi care a provocat decesul victimei.

II. CEREREA INCULPATULUI PRIVIND JUDECAREA CAUZEI PE BAZA PROBELOR ADMINISTRATE ÎN FAZA DE URMĂRIRE PENALĂ

3. În cadrul şedinţei de judecată preliminare din 11 mai 2026, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Alexandr Franţ a declarat personal, printr-un înscris autentic (f. d. 157) că îşi recunoaşte vina, recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu cere administrarea de noi probe. A susţinut că solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

4. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanţa de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

III. ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES ŞI DECLARAȚIILE INCULPATULUI

a. <u>Acuzatorul de stat:</u>

5. În cadrul şedinţei de judecată, procurorul în Procuratura Căuşeni, oficiul Ştefan Vodă, Alexandru Covalenco, a menţionat că inculpatul a recunoscut vinovăţia. Infracţiunea nu a fost comisă în prezenţa circumstanţelor atenuante sau agravante. La stabilirea pedepsei instanţa ar urma să ţină cont de motivul comiterii infracţiunii, şi anume de faptul că inculpatul bănuia victima că ar fi sustras 200 de lei de la înmormântarea tatălui său. De asemenea, Alexandr Franţ nu este la prima sa abatere penală. Ultimul a fost anterior judecat pentru comiterea infracţiunii prevîzute de art. 119 alin. (3) din Codul penal vechi, adică pentru furt. La dosar există şi un raport de expertiză care confirmă starea de responsabilitate a inculpatului la momentul comiterii faptei penale.

6. Solicită recunoaşterea inculpatului vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) din Codul penal şi aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani şi 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

7. A mai solicitat acuzatorul de stat prelungirea în privinţa inculpatului a măsurii preventive sub formă de arest preventiv până la definitivarea sentinţei. Corpurile delicte, o coadă de topor şi o bucată de pânză urmează să fie nimicite odată cu definitivarea sentinţei. De asemenea, cere ca să fie încasate din contul

inculpatului cheltuielile suportate de către organul de urmărire penală pentru efectuarea expertizelor în sumă de 12.034 lei.

b. Succesorul victimei:

8. În cadrul şedinţei de judecată, succesorul victimei Nicolai Midrigan, Anatolie Midrigan a menţionat că nu are nicio pretenţie faţă de inculpat. Nu îşi mai poate întoarce nepotul, dar inculpatul este tânăr şi nu vrea să-i strice viitorul. Solicită aplicarea în privinţa sa a unei pedepse minime.

c. Apărătorul inculpatului Alexandr Franţ, avocatul Iurie Cotovici:

9. Apărătorul Iurie Cotovici, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Alexandr Franţ, în cadrul şedinţei de judecată a menţionat că inculpatul şi-a recunoscut integral vinovăţia şi se căieşte de cele săvârşite. Nu a ascuns comiterea infracţiunii. Cu victima erau prieteni.

10. Consideră că la stabilirea pedepsei instanţa ar urma să ia în consideraţie faptul că inculpatul are gradul III de invaliditate. Solicită aplicarea în privinţa sa a unei pedepse minime sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani. De asemenea, a menţionat că Alexandr Franţ este de acord să compenseze cheltuielile judiciare suportate în acest proces pentru efectuarea expertizelor.

d. Declaraţiile inculpatului Alexandr Franţ:

11. Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorilor, inculpatul Alexandr Franţ a declarat în şedinţa din 11 mai 2026 că la data de 20 februarie 2026 a servit cu Nicolai Midrigan câte un pahar de vin. Era seara. Nicolai a spus că are nişte bani. L-a întrebat de unde îi are. A bănuit că i-a sustras de la înmormântarea tatălui său. A început să-l bată ca să recunoască furtul. Îi aplica lovituri, ulterior consumau băuturi alcoolice împreună. Ulterior iar îi aplica lovituri lui Nicolai, şi iar consumau alcool. Îl bătea cu coada toporului. Seara l-a strigat, dar Nicolai nu a răspuns. A mai băut un pahar de vin şi s-a culcat.

12. S-a trezit în aceeaşi zi, spre seară, pe la ora 20:00. A pus mâna pe Nicolai şi a simţit că e rece. Au început să consume alcool de pe la ora 10:00. Făceau pauze, ulterior iar continuau. Între timp, pe la 11:00, a fost şi la biserică. La întoarcere, au mai servit cu Nicolai, dar nu i-a aplicat lovituri. Au consumat în ziua respectivă foarte mult alcool. I-a povestit consăteanului Cojocari despre faptul că a aplicat violenţă asupra lui Nicolai. Ultimul a zis să-i dea pace.

13. Susţine că i-a aplicat lovituri lui Nicolai, cu coada toporului, în regiunea mâinilor, a spatelui şi a capului. Coada toporului era una lungă, adică a aparţinut

unui topor mai mare. În regiunea capului a aplicat aproximativ cinci lovituri. În ziua respectivă Nicolai nu a ieşit nicăieri din ogradă (f. d. 161-162).

14. În final, oferindu-i-se ultimul cuvânt, inculpatul a declarat că îi pare foarte rău de cele întâmplate.

IV. PROBELE PE CARE SE ÎNTEMEIAZĂ CONCLUZIILE INSTANȚEI PRIVIND VINOVĂȚIA INCULPATULUI

- **Declaraţiile succesorului victimei Nicolai Midrigan, Anatolie Midrigan** din 23 martie 2026, potrivit cărora Nicolai Midrigan este nepotul său, din partea fratelui. Alte rude apropiate care se află la moment în Republica Moldova, Nicolai Midrigan nu are.

Nicolai Midrigan locuia de unul singur. Acesta ducea un mod de viaţă vulnerabil. Făcea abuz de băuturi alcoolice. Sora acestuia de pe linia mamei, Lilia Diocher, la moment se află în Germania, acolo unde locuieşte. Ea a fost doar la înmormântare după care imediat a plecat.

În mare parte anume el îl ajuta pe Nicolai, după posibilitate. Periodic îl ajuta la tăierea lemnelor, dar şi financiar. Îi oferea şi produse alimentare. Sora lui Nicolai, Lilia, îi trimitea periodic bani, însă Nicolai din cauza modului său de viaţă cheltuia practic totul pe băuturi alcoolice.

Despre faptul că Nicolai a fost omorât de către Alexandr Franţ a aflat de la un consătean care locuieşte în vecinătate cu domiciliul unde s-a produs infracţiunea dată. În ce circumstanţe Nicolai a fost omorât nu cunoaşte. Cunoaşte doar că conflictul între ei doi s-a iscat din motiv că Alexandr Franţ i-a înaintat pretenţii lui Nicolai, cu privire la faptul că ultimul, în timpul înmormântării a luat banii de pe pieptul răposatului, adică a tatălui său (f. d. 34-35);

- **Declaraţiile martorului Veaceslav Maşcenco** din 21 februarie 2026 potrivit cărora la aceeaşi dată, în jurul orei 08:00, se deplasa din centrul salului spre domiciliu.

În timp ce se apropia de poarta casei, în întâmpinarea sa venea fostul vecin, Alexandr Franţ. S-a salutat cu el, iar în timpul discuţiei avute acesta i-a comunicat că a decedat un alt vecin de al său, Nicolai Midrigan. A adăugat că Alexandr Franţ locuieşte în altă parte a satului, iar cu câteva zile mai devreme, decedase tatăl acestuia, care îi era vecin. Din momentul când a decedat tatăl său, Alexandr a locuit câteva zile la domiciliul părintesc. În toate aceste zile 1-a văzut pe Nicolai Midrigan, împreună cu Alexandr Franţ, când la domiciliul lui Nicolai, când la domiciliu părinţilor lui Alexandr. Cei doi permanent se aflau împreună şi în stare de ebrietate.

De unde luau băuturi alcoolice nu cunoaşte, dar cert este faptul că alte persoane cu ei nu mai erau, serveau alcool doar în doi.

Când a auzit de la Alexandr Franţ despre decesul lui Nicolai Midrigan, nu a concretizat circumstanţele decesului, doar a întrebat unde-i cadavrul lui Nicolai. Franţ i-a răspuns că se află în domiciliul părinţilor săi. Auzind despre aceasta, îndată a apelat serviciul 112. Până la venirea poliţiei, nu a mai discutat cu Alexandr Franţ. A mers la domiciliu vecinei sale Valentina Cojocari, pe care a rugat-o să anunţe rudele lui Nicolai Midrigan.

Pe Alexandr Franţ îl cunoaşte ca pe o persoană care face abuz de alcool. De fiecare dată când consuma alcool devenea agresiv şi nu se controla. Aplica violenţă fizică faţă de părinţi. Permanent îi vedea în doi. Alţi prieteni sau persoane cu care să consume în comun alcool nu avea (f. d. 36-37);

- **Declaraţiile martorului Ion Arşer** din 10 martie 2026 potrivit cărora la data de 20 februarie 2026, în jurul orelor 18:00-19:00, la el la domiciliu a venit vecinul Alexandr Franţ. Vizual, ultimul era în stare de ebrietate alcoolică. Acesta a solicitat să-i ofere o sticlă de vin. În timpul discuţiei, Alexandr Franţ i-a comunicat că a avut un conflict cu prietenul său Nicolai Midrigan. Dânsul s-a exprimat că „i-am ars o bataie” din motiv că Nicolai, în timpul înmormântării, a luat banii de pe pieptul tatălui lui Alexandr, *****e Franţ.

La fel Alexandr a comunicat că l-a bătut pe Nicolai chiar şi în ziua înmormântării pentru fapta dată. În final Alexandr a comunicat că procură sticla dată cu vin pentru ca să se împace cu Nicolai. Din discuţia avută cu Alexandr a înţeles că dânşii se aflau în casa tatălui său, care se află în vecinătate cu domiciliul său.

La data de 21 februarie 2026, dimineaţa, a observa o ambulanţă în faţa porţilor de la gospodăria lui Alexandr Franţ. Când a ieşit în stradă, 1-a văzut pe Alexandr. Atunci acesta i-a comunicat că l-a omorât pe prietenul său, Nicolai Midrigan. Întrebându-l cum l-a omorât, Alexandr a comunicat că i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în cap, la fel i-a aplicat multiple lovituri cu un capăt de băţ în regiunea capului. Alexandru a comunicat că îi aplica o lovitură, apoi servea un pahar cu vin, apoi din nou îl lovea, după care din nou servea. Într-un fel, maltratarea lui Nicolai a durat mai mult timp.

În scurt timp, la faţa locului a venit şi poliţia. Ce s-a întâmplat în continuare nu cunoaşte. Acesta nu a fost primul conflict între Alexandr Franţ şi Nicolai Midrigan. Anterior, în timpul consumului de băuturi alcoolice, Nicolai la fel a fost bătut de către Alexandr Franţ. Ambii sistematic făceau abuz de băuturi alcoolice (f. d. 40-41);

- **Procesul-verbal de cercetare la faţa locului şi tabelul fotografic** din 21 februarie 2026, prin care a fost cercetat locul comiterii infracţiunii, şi anume domiciliul părinţilor lui Alexandr Franţ, amplasat în satul *****, raionul *****. În cadrul acţiunii de cercetare, din domiciliu a fost ridicată o coadă de topor confecţionată din lemn şi o porţiune de pânză (f. d. 4-21);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului şi tabelul fotografic** din 25 februarie 2026, prin care s-au examinat obiectele ridicate prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului şi tabelul fotografic din 21 februarie 2026.

În cadrul examinării s-a constat: coada de topor are o lungime de 83 cm, iar la un capăt are pete de culoare brună-cenuşie, asemănătoare cu sângele. Porţiunea de pânză are dimensiunea de 34 cm x 25 cm, pe suprafaţa căreia persist pete de culoare brun-roşietică, asemănătoare cu sângele (f. d. 43);

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202630C0019** din 19 martie 2026, conform căruia moartea lui Nicolai Midrigan a survenit în rezultatul şocului traumatic şi hemoragiei, combinate pe fon de plăgi contuze ale ţesuturilor moi ale capului, regiunea parieto-occipitlă dreapta în număr de cinci; contuzie cerebrală; hemoragii subarahnoidiene a emisferei dreapta, în regiunea parieto-occipitlă; focare de contuzie în formă de hemoragii reactive în lobul drept a creierului în regiunea occipitală şi regiunea temporală; reversări sanguine a ţesuturilor moi pericraniene la nivelul plăgilor, regiunea parietală centru, temporală stânga şi parieto-occipitlă dreapta şi occipitală stânga; echimoze extinse pe membrele superioare şi inferioare; echimoze şi excoriaţii pe faţă, membrele superioare şi inferioare, depistate la examinarea medico-legală a cadavrului şi confirmate histologic.

Leziunile au fost produse intravital prin acţiune traumatică a unui corp (-uri), dur(-e), contodent(-e), cu suprafaţă de interacţiune limitată, prin mecanism de lovire, produse cu cca 30-40 minute până la deces, au legătură cauzală cu survenirea decesului, prezintă pericol pentru viaţă şi în ansamblu se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f. d. 52-59);

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202635A0173** din 25 martie 2026, conform căruia, la momentul comiterii infracţiunii incriminate, Alexandr Franţ nu suferea de maladie psihică cronică. Ultimul avea prezenţa diagnosticului *„F70 – Retardare mentală uşoară asociată cu F10 – Tulburări mentale şi comportamentale datorate utilizării alcoolului”.* Conform stării psihice, Alexandr Franţ avea capacitatea de prevedere şi deliberare a acţiunilor sale păstrată, deci a acţionat cu descemământ. În caz dacă în instanţa de judecată va fi probată vinovăţia, experţii

juridici psihiatri pledează ca Alexandr Franţ să fie recunoscut responsabil de fapte ce i se impută.

În prezent Alexandr Franţ nu suferă de maladie psihică cronică. Prezintă diagnosticul „F70 Retardare mentală uşoară asociată cu F10 Tulburări mentale şi comportamentale datorate utilizării alcoolului”. Actualmente, conform stării psihice, Alexandr Franţ are capacitate de prevedere şi deliberare a acţiunilor sale prezentă, deci este apt de a acţiona cu discernământ. Nedezvoltare cognitivă şi tulburările emoţional-volitive depistate la el nu sunt atât de profunde şi nu echivalează cu noţiunea de alienaţie mentală, nu sunt asociate cu dereglări ale intelectului şi criticii şi nu-i abolesc discernământul.

Actualmente, conform stării psihice, comportamentul lui Alexandr Franţ nu prezintă pericol pentru societate, din motiv de maladie psihică cronică inexistentă. Nu este necesară aplicarea faţă de Alexandr Franţ a măsurilor de siguranţă cu caracter medical. Nu este necesară internarea la tratament prin constrângere într-o instituţie psihiatrică. În caz de detenţie i se recomandă, la necesitate, supravegherea medicului psihiatru din penitenciar.

În prezent, conform stării psihice, Alexandr Franţ este apt să participe la acţiuni de urmărire penală şi la şedinţe (f. d. 65-68);

- **Corpuri delicte: (1)** coada de topor confecţionată din lemn, cu o lungime de 83 cm, lăţime de 4,5 cm şi grosimea de 2,2 cm; **(2)** porţiunea de pânză cu dimensiunea de 34 cm x 30 cm, recunoscute şi anexate la cauza penală prin ordonanţa din 25 februarie 2026 (f. d. 42).

V. ÎNCADRAREA JURIDICĂ A ACȚIUNILOR INCULPATULUI PRIVIND FAPTELE COMISE

15. Cu referire la încadrarea juridică a faptei, instanţa atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întrunește elementele infracţiunii de comiterea căreia este învinuită. Aşadar, în continuare instanţa de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.

16. În ce privesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiune incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic principal al infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) din Codul penal îl constituie relaţiile sociale cu privire la sănătatea persoanei, iar obiectul juridic secundar este format din relaţiile sociale cu privire la viaţa persoanei.

17. În acest context, instanţa atestă că prin acţiunile sale intenţionate, Alexandr Franţ a atentat la sănătatea şi viaţa consăteanului său, Nicolai Midrigan, în vârstă de 36 de ani.

18. Latura obiectivă a infracţiunii de vătămare intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii are următoarea structură: (1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea de cauzare a vătămării grave a integrităţii corporale sau a sănătăţii; (2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor grave care au cauzat decesul; (3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

19. În cazul de faţă infracţiunea comisă a avut loc prin acţiunea lui Alexandr Franţ de aplicare a mai multor lovituri cu o coadă de topor în regiunea capului victimei Nicolai Midrigan. Consecvent, urmările prejudiciabile ale acţiunii de aplicare a loviturilor s-au materializat în plăgi contuze ale ţesuturilor moi ale capului care s-au soldat cu un şoc traumatic şi hemoragic, iar ulterior şi în decesul persoanei peste 30-40 minute. Instanţa a stabilit raportul de cauzalitate inerent incriminării dintre acţiunile inculpatului Alexandr Franţ şi vătămările grave ale lui Nicolai Midrigan. Dincolo de concluziile raportului de expertiză, inculpatul a recunoscut în şedinţa de judecată că Nicolai nu a părăsit domiciliul în care au consumat alcool şi în care inculpatul i-a aplicat violenţă.

20. În susţinerea poziţiei sale instanţa de judecată consideră necesar de a face trimitere la Raportul de expertiză judiciară nr. 202630C0019 din 19 martie 2026 potrivit căruia moartea lui Nicolai Midrigan a survenit în rezultatul mai multor traume în regiunea capului. Traumele depistate la examinarea medico-legală a cadavrului au fost produse prin acţiunea traumatică a unui corp (sau corpuri) dur, contondent, cu suprafaţa de interacţiune limitată, prin mecanismul de lovire, cu 30-40 minute până la deces şi au legătură cauzală directă cu survenirea decesului, prezintă pericol pentru viaţă şi în ansamblu se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f. d. 52-56). Inculpatul a recunoscut că a aplicat cel puţin cinci lovituri cu coada toporului în regiunea capului victimei.

21. Latura subiectivă a infracţiunii de vătămare intenţionată gravă a sănătăţii, soldată cu decesul persoanei se exprimă în vinovăţie sub formă de intenţie directă sau indirectă.

22. În cazul de faţă instanţa constată intenţia indirectă a inculpatului de a comite infracţiunea vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Potrivit circumstanţelor cauzei, inculpatul şi-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, a prevăzut urmările prejudiciabile şi le-a admis. Motivul infracţiunii l-a constituit suspiciunea inculpatului că Nicolai Midrigan ar fi sustras bani de la

înmormântarea tatălui său. Alexandr Franţ nu a fost capabil să soluţioneze conflictul prin alte metode şi a recurs la modalitatea extremă de aplicare a multiplelor lovituri şi vătămare gravă a victimei.

23. Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.

24. În această speţă Alexandr Franţ întruneşte condiţiile subiectului infracţiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal (inculpatul este născut la ***** şi are vârsta de 39 de ani), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

25. Instanţa reţine la acest capitol că deşi inculpatul suferă de retard mental uşor şi de tulburări mentale şi comportamentale datorită utilizării alcoolului, ultimul a acţionat cu discernământ în momentul comiterii infracţiunii. Acest fapt a fost stabilit prin Raportul de expertiză judiciară nr. 202635A0173 din 25 martie 2026 (f. d. 65-68).

26. În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere penală a inculpatului Alexandr Franţ, cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Alexandr Franţ drept infracţiune concretă prevăzută la art. 151 alin. (4) din Codul penal, adică temeiul juridic al răspunderii penale.

27. În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea pedepsei lui Alexandr Franţ pentru fapta comisă.

VI. STABILIREA PEDEPSEI PENALE

28. La stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în consideraţie scopul pedepsei penale stabilit în art. 61 alin. (2) din Codul penal – restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

29. La individualizarea şi stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de criteriile stabilite la art. 75 alin. (1) din Codul penal – persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei,

instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

30. Pentru a stabili iniţial limitele fixate în Partea specială a Codului penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a codului, instanţa de judecată reţine că la momentul comiterii infracţiunii, art. 151 alin. (4) din Codul penal prevedea o pedeapsă sub formă **de închisoare de la 12 la 15 de ani.**

31. În continuare, instanţa are în vedere faptul că recunoaşterea vinovăţiei constituie o condiţie care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

32. Potrivit prevederilor legale la care am făcut referire, instanţa constată că din motivul recunoaşterii integrale a vinovăţiei de către inculpat şi judecarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364^1 CPP, aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, constatând că infracţiunea prevăzută de art. 151 alin. (4) din Codul penal nu face parte din excepţiile prevăzute la art. 80^1 alin. (2) CP, stabilirea pedepsei va avea loc ţinându-se cont de noile limite: **închisoarea de la 9 ani până la 11 ani şi 3 luni.**

33. În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit gravităţii infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

34. Prioritar, instanţa reţine că infracţiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracţiunilor deosebit de grave.

35. În această speţă nu au fost constatate existenţa vreo unor circumstanţe atenuante sau agravante din cele stabilite de legislator la art. 76, 77 din Codul penal.

36. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată reţine faptul că inculpatul Alexandr Franţ nu este la prima sa abatere penală. Prin sentinţa Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă din 11 iunie 2003, inculpatul a fost recunoscut vinovat pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 119 alin. (3) din Codul penal. I-a fost

stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu suspendarea executării acesteia pe un termen de probă de 2 ani (f. d. 77). Ţinând cont de perioadă scursă de la momentul executării pedepsei, instanţa notează că antecedentele penale ale inculpatului Alexandr Franţ sunt stinse.

37. În privinţa personalităţii inculpatului, instanţa menţionează că Alexandr Franţ a fost caracterizat de către autoritatea publică locală ca fiind o persoană agresivă şi conflictuală, care face abuz de alcool (f. d. 72). Instanţa mai subliniază că inculpatul Alexandr Franţ nu este încadrat în câmpul muncii, este celibatar şi nu are persoane la întreţinere (f. d. 73). Ultimul nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru (f. d. 74, 75).

38. Ţinând cont de aceste criterii, dar şi de limitele pedepsei care poate fi stabilită, instanţa consideră că **pedeapsa sub formă de închisoarea pe un termen de 10 ani şi 6 luni** va atinge scopul sancţionării penale prevăzut la art. 61 alin. (2) CP. Instanţa consideră că această sancţiune va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea lui Alexandr Franţ cât şi din partea altor persoane.

39. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată a luat în consideraţie faptul că inculpatul a fost anterior condamnat pentru o infracţiune de furt mai mult de 20 de ani în urmă. Ultimul este necăsătorit, nu are persoane la întreţinere, nu munceşte şi duce un mod dezorganizat de viaţă. Alexandr Franţ se caracterizează negativ la locul de trai, fiind o persoană care face abuz de alcool şi este agresiv.

40. Nu în ultimul rând, instanţa a luat în consideraţie şi motivul comiterii infracţiunii. Potrivit actului de învinuire, recunoscut de către inculpat, ultimul a aplicat violenţă o perioadă îndelungată de timp asupra camaradului său, Nicolai Midrigan, din motiv că a considerat că acesta a sustras suma de 200 de lei. Astfel, instanţa apreciază că reacţia inculpatului a fost una disproporţionat de mare în raport cu cauza conflictului, demonstrând un nivel sporit de periculozitate.

41. Ţinând cont şi de modalitatea de comitere a infracţiunii, îndreptată împotriva unei persoane destul de apropiate cu inculpatul, a unui prieten, dar şi de faptul că inculpatul a persistat în acţiunile sale criminale pe parcursul întregii zile, aplicând violenţă intermitentă asupra lui Nicolai Midrigan, şi aplicându-i multiple lovituri peste diferite părţi ale corpului, instanţa consideră că Alexandr Franţ prezintă un pericol foarte ridicat pentru societate şi că acesta urmează să fie izolat pentru perioada de 10 ani şi 6 luni pentru a-şi corecta comportamentul şi pentru a preveni comiterea unor noi infracţiuni atât din partea sa, cât şi din partea altor persoane.

42. În final, cu referire la pedeapsa aplicată sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani și 6 luni pentru comiterea infracțiunii de vătămare gravă a integrității corporale soldată cu deces, instanța urmează să aplice prevederile art. 88 alin. (3) din Codul penal și să includă în termenul închisorii timpul aflării lui Alexandr Franț în stare de reținere și arest preventiv, din data de 21 februarie 2026, ora 9 și 50 minute și până la 20 mai 2026, calculându-se o zi arest preventiv pentru o zi închisoare. De asemenea, în termenul pedepsei se va include și perioada menținerii inculpatului în stare de arest până la definitivarea sentinței.

43. În scopul asigurării executării pedepsei cu închisoarea măsura preventivă sub formă de arest preventiv prelungită în privința lui Alexandr Franț prin încheierea din 21 aprilie 2026 se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței. Această măsură este justificată de gravitatea faptei, cuantumul pedepsei aplicate și necesitatea prevenirii eschivării inculpatului de la executarea acesteia.

VII. CHELTUIELILE JUDICIARE

44. În ședința de judecată procurorul în Procuratura Căușeni, oficiul Ștefan Vodă, Alexandru Covalenco, a solicitat încasarea de la Alexandr Franț în contul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară nr. 202630C0019 din 19 martie 2026, în sumă de 10.172 lei și nr. 202635A0173 din 25 martie 2026, în sumă de 1.862 lei.

45. Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) și alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Din cheltuielile judiciare fac parte inclusiv cheltuielile în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

46. Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare (…).

47. Potrivit art. 143 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale.

48. Având în vedere că în situaţia condamnării persoanei, în fiecare caz particular, instanţa are drept discreţionar de a decide în seama cui va trece cheltuielile de judecată potrivit prevederilor alin. (1) şi alin. (2) al art. 229 CPP, ţinând cont de opinia participanţilor la proces şi de acordul inculpatului de a compensa cheltuielile judiciare, având în vedere că nu există impedimente obiective în acest sens, instanţa va admite solicitarea procurorului şi va pune cheltuielile judiciare în sumă totală de 12.034 lei în seama inculpatului Alexandr Franţ.

VIII. CORPURI DELICTE

49. Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei instanţa de judecată soluţionează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

50. În această cauză penală, prin ordonanţa din 25 februarie 2026 de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicte la cauza penală (f. d. 42) organul de urmărire penală a dispus recunoaşterea în calitate de corp delict a unei cozi de topor confecţionată din lemn şi a unei porţiuni de pânză.

51. Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora.

52. Având în vedere că coada de topor şi bucata de pânză nu au fost cerute de vreun participant la proces, nu prezintă interes pentru vreo instituţie şi au o valoare mică, dar şi ţinând cont de faptul că aceste obiecte au fost utilizate la comiterea unei infracţiuni deosebit de grave, instanţa de judecată hotărăşte ca obiectele să fie distruse.

53. Prin prisma tuturor circumstanţelor descrise *supra*, aplicând prevederile art. 72 alin. (4), art. 88 alin. (3) din Codul penal, art. art. 162, 227-229, 338-341, 364^1, 382, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte **Franţ Alexandr** ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 151 alin. (4) din Codul Penal şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani şi 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul de executare al pedepsei sub formă de închisoare, aplicat lui Alexandr Franț prin prezenta sentință, urmează să fie calculat din momentul definitivării sentinței, cu includerea în acesta a termenului aflării inculpatului în stare de reținere și arest începând cu data de 21 februarie 2026 și până la data de 20 mai 2026, iar ulterior până la definitivarea sentinței.

În scopul asigurării executării pedepsei cu închisoarea măsura preventivă sub formă de arest preventiv prelungită în privința lui Alexandr Franț prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 21 aprilie 2026 se menține până la rămânerea definitivă a sentinței. Arestul preventiv urmează să fie executat în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău.

Nimicirea, la definitivarea sentinței, a unei cozi de topor confecționată din lemn și a unei bucăți de pânză, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 25 februarie 2026, care în prezent se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă.

Se încasează de la Franț Alexandr *****, IDNP *****, în bugetul de stat, cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizelor, în sumă de 12.034 (doisprezece mii treizeci și patru) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs, doar în partea ce privește erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței,
Judecătorul Alexandra Smolnițchi