Dosar nr. 2-9617/2026
2-26067381-12-2-28052026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 iulie 2026 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Galina Ciobanu, examinând, *în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă*, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească Structura Comună de Colectare, Licențiere și Autorizare a Drepturilor împotriva S.C. „GP BATERIA" S.R.L. privind încasarea remunerației compensatorii pentru copia privată și încasarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

La 22 mai 2026, Asociația Obștească Structura Comună de Colectare, Licențiere și Administrare a Drepturilor, prin intermediul administratorului Sîrbu Veaceslav, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva S.C. „GP BATERIA" S.R.L. privind încasarea remunerației compensatorii pentru copia privată și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, s-a indicat că Asociația Obștească Structura Comună de Colectare, Licențiere și Administrare a Drepturilor a fost avizată de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) prin decizia AGEPI nr. 8/1322 din 23 august 2023, în calitate de Structură Comună de Colectare, fiind desemnată colector în limitele împuternicirilor acordate de către AO „Autority" și AO „Artton". În această calitate, Asociația Obștească Structura Comună de Colectare, Licențiere și Autorizare a Drepturilor este autorizată să gestioneze drepturile supuse gestiunii colective obligatorii, în conformitate cu art. 70 alin. (2) lit. a), c), d), e) și i) din Legea nr. 230 din 28 iulie 2022 privind dreptul de autor și drepturile conexe, inclusiv dreptul la remunerația compensatorie pentru copia privată prevăzut de art. 71 din aceeași lege.

Invocă că, în temeiul art. 70 și art. 71 din Legea nr. 230/2022 privind dreptul de autor și drepturile conexe, importatorii și producătorii de echipamente și suporturi materiale susceptibile de a fi utilizate pentru realizarea copiilor private au obligația legală de a achita remunerația compensatorie pentru copia privată, iar organizațiile de gestiune colectivă desemnate au dreptul de a colecta și administra această remunerație.

Conform art. 71 alin. (1) din Legea nr. 230/2022, remunerația compensatorie pentru copia privată se stabilește pentru compensarea autorilor, interpreților și producătorilor de opere și alte obiecte protejate, ale căror opere și prestații pot fi reproduse de către persoane fizice pentru uz personal, fără obținerea unui avantaj economic direct sau indirect. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, dreptul la această remunerație nu poate face obiectul unei renunțări din partea beneficiarilor, având caracter imperativ și inalienabil și fiind opozabil erga omnes.

În conformitate cu art. 71 alin. (3), remunerația compensatorie se achită de către persoanele fizice și juridice care importă sau produc echipamente și suporturi materiale ce pot fi utilizate pentru efectuarea unor asemenea reproduceri, iar potrivit alin. (5) lit. a), cuantumul remunerației compensatorii constituie 0,3% din valoarea statistică a echipamentelor și suporturilor materiale importate, reprezentând o obligație legală directă, independentă de voința părților.

Totodată, potrivit art. 71 alin. (4) din Legea nr. 230/2022, lista echipamentelor și suporturilor materiale pentru care se achită remunerația compensatorie pentru copia privată este stabilită în anexa la Lege și este identificată conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor.

În acest sens, menționează reclamanta că, echipamentele și/sau suporturile materiale importate și puse în circulație pe teritoriul Republicii Moldova, identificate prin caracteristicile și denumirea tehnică, precum și prin codurile tarifare vamale corespunzătoare, intră sub incidența obligației legale de achitare a remunerației compensatorii pentru copia privată, indiferent de existența sau inexistența unui contract încheiat cu colectorul desemnat.

De asemenea, indică că, conform art. 71 alin. (7) din Legea nr. 230/2022, remunerația compensatorie se achită organizației de gestiune colectivă desemnate cu drept de colectare, respectiv colectorului Asociația Obștească Structura Comună de Colectare, Licențiere și Autorizare a Drepturilor, în calitate de structură comună de colectare avizată și desemnată în acest scop.

Astfel, remarcă partea reclamantă că, în baza datelor oficiale furnizate de Serviciul Vamal al Republicii Moldova, prin intermediul AGEPI, s-a constatat că, în perioada 01 ianuarie 2023 – 31 decembrie 2025, SC „GP BATERIA” SRL c/f *****, a importat echipamente și/sau suporturi materiale incluse în lista prevăzută de lege, pentru care subzistă obligația legală de declarare și achitare a remunerației compensatorii pentru copia privată, identificate prin codurile tarifare vamale: 85235110/85234110/85234110, 85235110/852341100, 852341300, 852351100. În consecință, pentru echipamentele și/sau suporturile materiale importate, SC „GP BATERIA” SRL datorează remunerația compensatorie pentru copia privată, calculată conform cotei legale de 0,3% din valoarea

statistică a bunurilor importate, după cum urmează: pentru perioada 06 martie 2023 – 31 decembrie 2023, din valoarea totală a importurilor de echipamente și/sau suporturi materiale în sumă de 95 016,5 MDL, remunerația compensatorie datorată constituie 285,05 MDL; pentru perioada 01 ianuarie 2024 – 31 decembrie 2024, din valoarea totală a importurilor de echipamente și/sau suporturi materiale în sumă de 62 433,86 MDL, remunerația compensatorie datorată constituie 187,30 MDL; pentru perioada 01 ianuarie 2025 – 31 decembrie 2025, din valoarea totală a importurilor de echipamente și/sau suporturi materiale în sumă de 56 040,93 MDL, remunerația compensatorie datorată constituie 168,12 MDL. Prin urmare, remunerația compensatorie pentru copia privată totală datorată de SC „GP BATERIA" SRL către Asociația Obștească Structura Comună de Colectare, Licențiere și Autorizare a Drepturilor pentru perioada 06 martie 2023 – 31 decembrie 2025 constituie suma de 640,47 MDL (șase sute patruzeci lei, 47 bani), sumă certă, lichidă și exigibilă în sensul legislației în vigoare. Metodologia privind colectarea și repartizarea remunerației compensatorii pentru copia privată, destinată autorilor, titularilor dreptului de autor și titularilor drepturilor conexe, aprobată la data de 04 octombrie 2023 și prin ordinul AGEPI nr. 138 din 12 octombrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 387-390 din 13 octombrie 2023, are caracter normativ obligatoriu. Conform pct. 12 din Metodologie, în cazul neachitării la termen, importatorii datorează o penalitate de întârziere de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, calculată până la executarea integrală a obligației de plată. Obligația legală a SC „GP BATERIA" SRL de a încheia contract cu Asociația Obștească Structura Comună de Colectare, Licențiere și Autorizare a Drepturilor și de a achita integral remunerația compensatorie pentru copia privată aferentă importurilor a fost adusă anterior la cunoștința pârâtului prin notificare ce a fost ignorată. Ulterior, a fost înaintată cererea prealabilă nr. 83 din 28 februarie 2026, prin care SC „GP BATERIA" SRL a fost solicitată să își onoreze obligația și să achite integral remunerația compensatorie pentru copia privată, respectiv suma de 640,47 MDL. Toate actele menționate au fost comunicate în mod oficial și recepționate de către destinatar conform procedurii legale, fapt ce confirmă informarea deplină a debitorului cu privire la existența, temeiul ui cuantumul obligației legale de plată.

Notează că, în pofida acestei obligații legale, care derivă direct și exclusiv din importul echipamentelor și/sau suporturilor materiale susceptibile de a fi utilizate pentru realizarea copiilor private și nu din data contrasemnării unui contract sau din existența unui contract privind achitarea remunerației compensatorii pentru copia privată, SC „GP BATERIA" S.R.L. nu și-a executat în mod corespunzător obligația aferentă perioadei 06 martie 2023 – 31 decembrie 2025, aflându-se în stare de neexecutare culpabilă a unei obligații legale de plată, fapt ce atrage răspunderea patrimonială conform legii, fapt care a

fost ignorat de pârât. Astfel, sumele calculate cu titlu de remunerație compensatorie pentru copia privată, aferente importului de echipamente și suporturi materiale, au fost indicate în mod expres în notificările și cererile prealabile transmise de Asociația Obștească Structura Comună de Colectare, Licențiere și Autorizare a Drepturilor către SC „GP BATERIA” S.R.L., care au fost recepționate de către aceasta. Pârâtul refuză achitarea acestor sume, fără a contesta nici realitatea obligației de plată, nici faptul efectuării importurilor.

În susținerea cuantumului remunerației compensatorii pentru copia privată datorate de SC „GP BATERIA” S.R.L., reclamanta prezintă instanței probe oficiale privind importurile efectuate și valoarea statistică a echipamentelor și/sau suporturilor materiale introduse pe teritoriul Republicii Moldova. Astfel, pentru perioada 06 martie 2023 – 31 decembrie 2025, valorile importurilor și remunerațiile compensatorii aferente sunt confirmate prin informațiile Serviciului Vamal, transmise către AGEPI și comunicate organizațiilor de gestiune colectivă, inclusiv prin extrasele și corespondența oficială: pentru 2023, scrisorile Serviciului Vamal nr. 28/07-3629 din 02 mai 2023, nr. 28/07-13897 din 18 octombrie 2023, nr. 28/07-659 din 18 ianuarie 2024 și scrisorile AGEPI nr. 1121 din 24 iulie 2023, nr. 1670 din 30 octombrie 2023, nr. 96 din 31 ianuarie 2024; pentru 2024, Serviciul Vamal nr. 28/07-4650 din 08 aprilie 2024, nr. 28/07-9346 din 23 iulie 2024, nr. 28/07-12667 din 15 octombrie 2024, nr. 28/07-341 din 14 ianuarie 2025 și scrisorile AGEPI nr. 683 din 22 aprilie 2024, nr. 1270 din 05 august 2024, nr. 1780 din 06 noiembrie 2024, nr. 92 din 20 ianuarie 2025; pentru 2025, Serviciul Vamal nr. 28/07-4825 din 11 aprilie 2025, nr. 28/07-8964 din 14 iulie 2025, nr. 28/07-12911 din 13 octombrie 2025, nr. 28/07-274 din 12 ianuarie 2026 și scrisorile AGEPI nr. 832 din 28 mai 2025, nr. 1064 din 17 iulie 2025, nr. 1546 din 24 octombrie 2025, nr. 43 din 16 ianuarie 2026. Aceste acte oficiale constituie temei factual și probator pentru determinarea cuantumului remunerației compensatorii datorate, conform art. 71 din Legea nr. 230/2022, și sunt integrate în cererea depusă în fața instanței. în consecință, împrejurările prezentate se consideră fapte de notorietate publică, în sensul art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă, și nu necesită a fi dovedite prin alte mijloace.

Mai invocă că, potrivit pct. 3.2 din Statutul Asociației Obștești Structura Comună de Colectare, Licențiere și Autorizare a Drepturilor, asociația are ca scop apărarea drepturilor și intereselor titularilor de drepturi de autor și conexe. Totodată, Asociația Obștească Structura Comună de Colectare, Licențiere și Autorizare a Drepturilor a fost desemnată oficial în calitate de colector al remunerației compensatorie pentru copia privată prin decizia AGEPI nr. 8/1322, pentru drepturile ce constituie obiecte de proprietate intelectuală.

În temeiul acestor prevederi și în conformitate cu pct. 1.1.13 („în acțiunile privind protecția proprietății intelectuale,,) și pct. 1.6 („Se scutesc de taxa de stat si de taxa de timbru procurorul, autoritățile publice, organizațiile si persoanele fizice care, conform legii, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale altor persoane ori în apărarea intereselor statului sau ale societății si să depună cereri de contestare a hotărârilor instanțelor de judecată) din Anexa nr. 2 la art. 5 din Legea nr. 213 din 31 iulie 2023 privind taxa de stat, solicită instanței să dispună scutirea Asociației Obștești Structura Comună de Colectare, Licențiere și Autorizare a Drepturilor de la plata taxei de stat pentru prezenta acțiune, având în vedere că acțiunea are ca obiect protecția drepturilor de proprietate intelectuală și faptul că Asociația Obștească Structura Comună de Colectare, Licențiere și Autorizare a Drepturilor este o organizație autorizată prin acte legale să formuleze cereri în instanță în numele și în interesul titularilor de drepturi. Astfel, cu referire la pct. 1.6 a normei menționate supra - solicitarea de scutire este justificată prin faptul că Asociația Obștească Structura Comună de Colectare, Licențiere și Autorizare a Drepturilor este o organizație necomercială, fără scop patrimonial, care își desfășoară activitatea exclusiv în scopuri nelucrative și de interes public, conform următoarelor prevederi statutare și legale: Asociația este o organizație necomercială, constituită benevol, cu scop nelucrativ, conform pct. 1.1 și 1.8 din Statut; Asociația activează în beneficiul public și în interesul titularilor de drepturi, reprezentând interesele membrilor săi, gestionează drepturile de autor și drepturile conexe, este împuternicită să inițieze acțiuni în instanța de judecată pentru protecția proprietății intelectuale, conform pct. 1.9, 1.10, 1.14, 2.2, 3.2 și 2.7 din Statut; Membrii Asociației Obștești Structura Comună de Colectare, Licențiere și Autorizare a Drepturilor sunt subiecți ai drepturilor de autor și ai drepturilor conexe care pot fi gestionate colectiv, iar asociația este structura comună de colectare acestor drepturi, conform pct. 1.9 din Statut; Asociația, ca structură avizată și desemnată de AGEPI drept colector al remunerațiilor de autor, potrivit art. 7 din Legea nr. 230/2022, are dreptul, în calitate de reprezentant împuternicit prin gestiune colectivă, să inițieze și să susțină acțiuni juridice pentru protecția drepturilor de autor și conexe, inclusiv în instanță, în vederea apărării titularilor împotriva încălcărilor proprietății intelectuale; Asociația este recunoscută și avizată ca structură comună de colectare conform art. 104 din Legea nr. 230/2022 privind dreptul de autor și drepturile conexe; Asociația Obștească Structura Comună de Colectare, Licențiere și Autorizare a Drepturilor a fost avizată și desemnată colector pentru drepturile prevăzute în Deciziile AGEPI nr. 8/1322 din 23 august 2023, în conformitate cu Legea nr. 230/2022; Asociația, conform art. 70 alin. (2) lit. a), c), d), e) i) și f) din Legea nr. 230/2022, gestionează colectiv obligatoriu drepturi specifice, cum ar fi dreptul la remunerație compensatorie pentru copia privată, în temeiul art. 476 din Codul

Civil al Republicii Moldova, obiectele de proprietate intelectuală sunt protejate prin drepturile corespunzătoare și includ drepturi de autor și drepturi conexe, domeniu în care Asociația Obștească Structura Comună de Colectare, Licențiere și Autorizare a Drepturilor activează în scopul apărării și protejării acestor drepturi.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 4, art. 7-10, art. 205, art. 476, art. 774- 776, art. 858 Cod civil al Republicii Moldova, art. 22 alin. (4) din Legea nr. 220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, art. 70 alin. (2); art. 71, art. 78 alin. (3), Legea nr. 230 din 28 iulie 2022 privind dreptul de autor și drepturile conexe, pct. 1.1.13. și pct. 1.6. din Anexa nr. 2 art. 5 din Legea nr. 213 din 31 iulie 2023, art. 166-167, art. 2, art.3, art. 5,. art. 94, art. 96, art. 123 alin. (1) Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, solicită Asociația Obștească Structura Comună de Colectare, Licențiere și Administrare a Drepturilor:

- admiterea acțiunii;
- încasarea din contul S.C. „GP Bateria" S.R.L. în beneficiul A.O. „Structura Comună de Colectare, Licențiere și Administrare a Drepturilor" a sumei de 640,47 lei reprezentând remunerația compensatorie pentru copia privată datorată pentru anii 2023-2025;
- încasarea din contul S.C. „GP Bateria" S.R.L. în beneficiul A.O. „Structura Comună de Colectare, Licențiere și Administrare a Drepturilor" a tuturor cheltuielilor de judecată aferente prezentei cauze;
- scutirea A.O. „Structura Comună de Colectare, Licențiere și Administrare a Drepturilor" de la plata taxei de stat și a taxei de timbru în temeiul art. 5 și Anexa nr. 2, pct. 1.1.13 și pct. 1.6 din Legea nr. 213 din 31 iulie 2023. (f.d. 2-4)

Acțiunea a fost acceptată în procedura scrisă, care se examinează fără prezența participanților la proces, conform art. 276^2 din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 29 mai 2026. (f.d. 55-55 verso)

Partea reclamantă și partea pârâtă au fost notificate despre examinarea cauzei în procedura scrisă. (f.d. 56-59)

La 16 iunie 2026, reprezentantul părții pârâte S.C. „GP Bateria" S.R.L. – Raciovschi Vadim, a expediat prin intermediul factorului poștal terestru o referință, care a fost înregistrată de către Direcția evidență și documentare procesuală la data de 17 iunie 2026. (f.d. 60-64)

În susținerea referinței s-a indicat că, la data de 22 mai 2026, reclamantul Asociația Obștească „Structura Comună de Colectare, Licențiere și Administrare a Drepturilor" s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva S.C. „GP

Bateria” S.R.L., solicitând încasarea remunerației compensatorii pentru copia privată în cuantum de 640,47 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. Astfel, consideră acțiunea neîntemeiată, nefondată și lipsită de temei legal solicitând respingerea acestea din următoarele considerente. Așadar, reclamantul solicită încasarea remunerației compensatorii începând cu data de 06 martie 2023, totuși, chiar din conținutul cererii de chemare în judecată și din înscrisurile anexate rezultă că, Asociația Obștească „SC CLAD” a fost înregistrată la Agenția Servicii Publice abia la data de 27 iulie 2023, ce se confirmă prin Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice. Decizia AGEPI nr. 8/1322 privind desemnarea reclamantului în calitate de structură comună de colectare a fost emisă la data de 23 august 2023. Prin urmare, în perioada 06 martie 2023 – 27 iulie 2023, reclamantul nu exista ca persoană juridică și nu putea dobândi drepturi și obligații civile, inclusiv dreptul de a pretinde încasarea unor remunerații compensatorii. De asemenea, până la data de 23 august 2023 reclamantul nu deținea statutul legal care să-i permită exercitarea atribuțiilor de colectare a remunerației compensatorii pentru copia privată. Solicitarea unor sume bănești „retroactiv” pentru o perioadă în care reclamantul nu era acreditat și nici măcar nu era înregistrat constituie o încălcare a normelor de drept. În consecință, reclamantul nu justifică existența calității procesuale active pentru perioada solicitată prin acțiune.

Menționează că, metodologia privind colectarea și repartizarea remunerației compensatorii pentru copia privată destinată autorilor, titularilor dreptului de autor și titularilor drepturilor conexe a fost aprobată prin ordinul AGEPI din 12 octombrie 2023 și publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 387-390 din 13 octombrie 2023. Până la aprobarea și publicarea acestei metodologii nu exista un mecanism detaliat și oficial care să permită determinarea exactă, uniformă și previzibilă a cuantumului remunerației compensatorii. Deși Legea nr. 230/2022 privind dreptul de autor și drepturile conexe instituie obligația generală privind remunerația compensatorie pentru copia privată, modalitatea concretă de calcul, colectare și repartizare a acesteia a fost reglementată ulterior prin metodologia aprobată de AGEPI. În aceste condiții, reclamantul nu a demonstrat în ce mod a fost calculată remunerația pretinsă pentru perioada anterioară aprobării metodologiei și nici temeiul legal care ar permite aplicarea retroactivă a unui mecanism de calcul stabilit ulterior.

Potrivit art. 71 din Legea nr. 230/2022 privind dreptul de autor și drepturile conexe, remunerația compensatorie pentru copia privată este instituită pentru compensarea titularilor de drepturi în raport cu posibilitatea efectuării copiilor pentru uz personal.

În speță, indică pârâta că, reclamantul nu a prezentat probe care să demonstreze destinația concretă a bunurilor importate de pârât și incluse în calculul pretențiilor. O parte semnificativă a dispozitivelor de memorie USB importate au fost comercializate

către persoane juridice și utilizate în activități economice, administrative, tehnice sau de arhivare electronică, aspect incompatibil cu noțiunea de copie privată realizată de persoane fizice pentru uz personal. Totodată, în societatea informațională modernă, unitățile de memorie flash sunt accesorii tehnice multifuncționale. Scopul lor principal de utilizare de către cetățeni nu este exclusiv copierea operelor de artă, ci acțiuni absolut legale care nu aduc atingere drepturilor de autor: stocarea și arhivarea fotografiilor personale ale cetățenilor și a filmărilor proprii de familie; păstrarea textelor, documentelor de lucru, bazelor de date personale, actelor juridice sau contabile; transferul de date tehnice și software de uz personal.

Specifică că, stocarea propriilor documente sau fotografii nu constituie o încălcare a dreptului de autor și nu generează obligația legală de plată a vreunei remunerații în folosul organizațiilor de gestiune colectivă. Reclamantul își bazează pretențiile pe simple supoziții și speculații abstracte, fără a individualiza destinația finală a produselor. Reclamantul nu a efectuat nicio analiză privind destinația efectivă a bunurilor și nu a prezentat probe care să justifice includerea integrală a acestora în baza de calcul a remunerației solicitate.

Conform art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile și obiecțiile.

La fel, notează partea pârâtă că, în susținerea cererii sale, reclamantul a anexat în principal corespondență administrativă și informații cu caracter general furnizate de autorități. Totodată, nu au fost prezentate documente primare suficiente și individualizate care să permită verificarea exactității calculului efectuat, inclusiv: declarațiile vamale aferente importurilor invocate; documentele care confirmă valoarea concretă a bunurilor incluse în calcul; documentele care permit identificarea produselor ce ar intra efectiv sub incidența art. 71 din Legea nr. 230/2022; calculul detaliat și verificabil al sumei de 640,47 lei. Reclamantul nu a demonstrat că suma solicitată reprezintă exact cuantumul remunerației compensatorii datorate și nici că toate produsele incluse în calcul fac obiectul obligației de plată prevăzute de lege. Instanța nu poate pronunța o hotărâre de admitere a acțiunii exclusiv în baza unor tabele și calcule unilaterale întocmite de reclamant, în lipsa documentelor justificative primare care să confirme legalitatea și exactitatea creanței pretinse. Din materialele anexate cererii nu rezultă în mod clar: care este valoarea exactă a fiecărui import inclus în calcul; care produse au fost incluse în baza de calcul; dacă au fost excluse bunurile care nu intră sub incidența remunerației compensatorii; modul concret de aplicare a cotei prevăzute de lege. În lipsa unui calcul transparent, verificabil și susținut prin documente justificative, pretenția reclamantului nu întrunește cerințele de certitudine și determinabilitate necesare pentru admiterea unei acțiuni patrimoniale.

În temeiul celor expuse mai sus și în conformitate cu prevederile art. 186, art. 118 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, partea pârâtă S.C. „GP Bateria" S.R.L., solicită respingerea integrală a cererii de chemare în judecată depuse de Asociația Obștească „Structura Comună de Colectare, Licențiere și Administrare a Drepturilor" împotriva S.C. „GP Bateria" S.R.L., ca fiind neîntemeiată și lipsită de temei legal.

Aprecierea judecătorului:

Examinând unipersonal cauza în procedură scrisă, cercetând materialele cauzei și referința pârâtei, în raport cu norma legală aplicabilă speței, judecătorul consideră acțiunea neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

În susținerea soluției de respingere a acțiunii, judecătorul reține că, potrivit articolului 117 alin. (1) al Codului de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit articolului 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit articolului 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) al Codului de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere

cu valoare redusă.

Articolul 16 din Codul civil, indică cert că, (1) apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege. (2) Metodele de apărare prevăzute la alin. (1) pot fi invocate dacă sunt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

Reieșind din materialele cauzei, se atestă că Serviciul Vamal prin multiple scrisori a comunicat Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală informațiile privind importul de echipamente de la pozițiile tarifare stipulate în Legea nr. 230/2022 cu specificarea denumirii agenților economici (inclusiv S.C. „GP Bateria” S.R.L.), codului IDNO și a valorii statistice pentru perioada ianuarie 2023 – martie 2023, iulie 2023 – septembrie 2023, trimestrul IV an. 2023, 1 iulie 2024 – 30 septembrie 2024, 1 octombrie 2024 – 31 decembrie 2024, 1 aprilie 2025 – 30 iunie 2025, 1 iulie 2025 – 30 septembrie 2025, 1 octombrie 2025 – 31 decembrie 2025. (f.d. 18-21, 26-29, 31-34, 36-39, 41-42, 44-45, 47-48, 50-51)

În același timp, se reține că, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a procedat la transmiterea către Asociația Obștească „Autority” a informațiilor respective. (f.d. 22-25, 30, 35, 40, 43, 46, 49)

În conformitate cu prevederile art. 70 alin. (1) și (2) lit. a) din Legea nr. 230/2022 privind dreptul de autor și drepturile conexe, gestiunea colectivă obligatorie presupune gestionarea dreptului de autor și a drepturilor conexe doar prin intermediul organizației de gestiune colectivă desemnată colector, în condițiile art. 103. Sunt gestionate colectiv obligatoriu următoarele drepturi: a) dreptul la remunerație compensatorie pentru copia privată, conform prevederilor art. 71.

Potrivit art. 71 din Legea nr. 230/2022 privind dreptul de autor și drepturile conexe, (1) Remunerația compensatorie pentru copia privată se stabilește pentru compensarea atât a autorilor și a altor titulari ai dreptului de autor, cât și a interpreților și producătorilor de opere audiovizuale, videograme și fonograme ale căror opere, interpretări, opere audiovizuale, videograme și fonograme pot fi reproduse pe echipamente și suporturi materiale de o persoană fizică exclusiv pentru uz personal, fără obținerea vreunui avantaj economic sau comercial direct sau indirect. (2) Dreptul la remunerația compensatorie

pentru copia privată nu poate face obiectul unei renunțări din partea beneficiarilor. (3) Remunerația compensatorie menționată la alin. (1) se achită de către persoanele fizice și juridice care importă sau produc echipamente și suporturi materiale ce pot fi utilizate pentru efectuarea unor atare reproduceri. (4) Lista echipamentelor și a suporturilor materiale pentru care se achită remunerație compensatorie pentru copia privată, identificată conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor, aprobată prin Legea nr. 172/2014, este stabilită în anexa la prezenta lege. [Art. 71 al. (4) se declară neconstituțională omisiunea de a reglementa un mecanism de ajustare periodică a listei de echipamente supuse remunerației compensatorii, ținând cont de progresul tehnologic, de diversificarea constantă a mijloacelor de reproducere, precum și de alți factori relevanți care ar putea influența gama de echipamente, dispozitive și suporturi utilizate pentru realizarea copiilor private prin HCC7 din 10.06.25, MO346-349/04.07.25 art.77; în vigoare 10.06.25] (5) Remunerația compensatorie pentru copia privată este egală cu 0,3% pentru echipamente și suporturi materiale, calculată din: a) valoarea statistică a echipamentelor și a suporturilor materiale importate – pentru importatori; b) prețul de producere al echipamentelor și al suporturilor materiale, fără taxa pe valoarea adăugată – pentru producători. (6) Nu se achită remunerație compensatorie în privința echipamentelor și a suporturilor materiale specificate la alin. (4) dacă acestea: a) sunt importate de o persoană fizică exclusiv pentru uz personal în limitele prevăzute de legislația vamală; b) sunt plasate sub regim vamal suspensiv; c) au menire profesională și nu pot fi folosite în condiții casnice. (7) Subiecții indicați la alin. (3) achită remunerația compensatorie organizației de gestiune colectivă desemnată cu dreptul de colectare a remunerației compensatorii. (8) În termen de 15 zile de la încheierea fiecărui trimestru: a) Serviciul Vamal comunică AGEPI lista importatorilor de echipamente și suporturi materiale menționate la alin. (4) importate în trimestrul precedent, cu indicarea, pentru fiecare importator în parte, a datelor de identificare (denumire și IDNO) și a valorii statistice; b) producătorii comunică AGEPI, în baza unei declarații pe propria răspundere, informația privind echipamentele și suporturile materiale puse în vânzare în trimestrul precedent, cu indicarea prețului de producere al acestora. (9) În termen de 15 zile de la primirea datelor menționate la alin. (8) lit. a) și b), AGEPI le transmite organizației de gestiune colectivă desemnată cu dreptul de colectare a remunerației compensatorii. (10) Organizația de gestiune colectivă desemnată cu dreptul de colectare a remunerației compensatorii colectează remunerația compensatorie pentru toți autorii, titularii dreptului de autor și titularii drepturilor conexe, o repartizează și o plătește conform condițiilor stabilite în metodologia elaborată potrivit prevederilor art. 99–101. (11) Importatorii și producătorii de echipamente și suporturi materiale care pot fi utilizate pentru copii private și organizația de gestiune colectivă desemnată cu dreptul de colectare a remunerației

compensatorii poartă răspundere contravențională pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor lor ce țin de plata și repartizarea remunerației compensatorii.

Așadar, se constată cu certitudine că, remunerația compensatorie reglementată de art. 71 din Legea nr. 230/2022, urmează a fi colectată de către o organizație de gestiune colectivă desemnată colector sau de o structură comună de colectare legal constituită și acreditată/desemnată în condițiile legii.

Deci, judecătorul atestă că, prin acțiunea înaintată Asociația Obștească Structura Comună de Colectare, Licențiere și Administrare a Drepturilor, solicită încasarea din contul S.C. „GP BATERIA" S.R.L. remunerația compensatorie pentru copia privată datorată pentru perioada anilor 2023 – 2025, în mărime de 640,47 lei.

Prin urmare, se reține că, Asociația Obștească Structura Comună de Colectare, Licențiere și Administrare a Drepturilor, a fost înregistrată la Agenția Servicii Publice, abia la data de 27 iulie 2023, fapt confirmat prin Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice. (f.d. 5)

Mai mult decât atât, se impune a fi notat că, calitatea specială impusă de cadrul legal în materie a intervenit și mai târziu, întrucât Decizia AGEPI nr. 8/1322 privind desemnarea reclamantului în calitate de structură comună de colectare a fost emisă abia la data de 23 august 2023. (f.d. 13)

Așadar, judecătorul remarcă că, deși reclamanta solicită încasarea remunerației compensatorii începând cu data de 06 martie 2023, se menționează că, în perioada 6 martie 2023 – 27 iulie 2023, reclamanta – Asociația Obștească Structura Comună de Colectare, Licențiere și Administrare a Drepturilor, nu era constituită ca persoană juridică, aflându-se în imposibilitatea de a fi titular de drepturi și obligații civile, inclusiv de a pretinde încasarea unor sume cu titlu de remunerație compensatorie.

Subsecvent, judecătorul consideră imperios de specifica că, până la data de 23 august 2023, entitatea reclamantă nu deținea statutul legal și acreditarea necesară exercitării atribuțiilor specifice de colectare a remunerației compensatorii pentru copia privată.

Astfel, înaintarea unor pretenții bănești în mod retroactiv, pentru o perioadă anterioară dobândirii personalității juridice și a acreditării legale ca structură de colectare, contravin principiilor fundamentale ale dreptului civil.

În afară de aceasta, judecătorul reține că, metodologia privind colectarea și repartizarea remunerației compensatorii pentru copia privată destinată autorilor, titularilor dreptului de autor și titularilor drepturilor conexe a fost aprobată prin ordinul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 12 octombrie 2023 și publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 387-390 din 13 octombrie 2023. (f.d. 14-17)

Respectiv, până la aprobarea și publicarea acestei metodologii nu exista un mecanism detaliat și oficial care să permită determinarea exactă, uniformă și previzibilă a cuantumului remunerației compensatorii.

Totodată, deși, Legea nr. 230/2022 privind dreptul de autor și drepturile conexe, instituie obligația generală privind remunerația compensatorie pentru copia privată, modalitatea concretă de calcul, colectare și repartizare a acesteia a fost reglementată ulterior prin metodologia aprobată de AGEPI.

În aceste condiții, se constată cu certitudine că, reclamanta nu a probat modalitatea de calcul a remunerației pretinse spre încasare pentru perioada anterioară aprobării metodologiei și nu a demonstrat nici temeiul legal care ar permite aplicarea retroactivă a unui mecanism de calcul stabilit ulterior perioadei solicitate.

În același timp, judecătorul menționează că, odată ce Asociația Obștească Structura Comună de Colectare, Licențiere și Administrare a Drepturilor a înaintat acțiune împotriva S.C. „GP BATERIA" S.R.L., solicitând încasarea remunerației compensatorii pentru copia privată datorată pentru anii 2023 – 2025, în mărime de 640,47 lei, sarcina probei revine în exclusivitate reclamantei, în conformitate cu principiul disponibilității și al onerozității probei, consacrat de normele de procedură civilă.

În speță însă, se constată că, în susținerea acțiunii sale, reclamanta s-a limitat la anexarea unor simple corespondențe administrative și a unor informații cu caracter general furnizate de autorități, elemente care, prin natura lor, nu au valoarea unor probe concludente și pertinente de ordin financiar-contabil întru confirmarea pretențiilor înaintate de partea reclamantă.

Așadar, se atestă că, un viciu fundamental al probatoriului administrat îl constituie omisiunea totală a demonstrării destinației concrete a bunurilor importate de către pârâtă și incluse în baza de calcul a pretențiilor.

Astfel, la materialele cauzei nu au fost prezentate documente primare, suficiente și individualizate care să ateste realitatea comercială și regimul juridic al bunurilor, lipsind cu desăvârșire: declarațiile vamale aferente importurilor invocate în sarcina pârâtului; înscrisurile contabile justificative menite să confirme valoarea reală și concretă a bunurilor pretins supuse taxării; documentele tehnice sau descriptive care ar permite identificarea fără echivoc a produselor și încadrarea acestora în sfera de incidență a prevederilor art. 71 din Legea nr. 230/2022; un algoritm de calcul analitic, detaliat și verificabil pentru suma pretinsă, cum ar fi cea de 640,47 lei, etc.

În consecință, se denotă că, reclamanta nu a demonstrat că suma solicitată reflectă cu exactitate cuantumul remunerației compensatorii legal datorate și că toate produsele incluse în ecuația de calcul cad sub incidența obligației de plată instituite de legiuitor. Din materialele dosarului nu rezultă în mod clar aspecte esențiale pentru stabilirea adevărului

judiciar, și anume: care este valoarea certă a fiecărui import; ce produse anume au fost avute în vedere la formarea bazei de calcul; dacă au fost în mod riguros separate și excluse bunurile care, prin destinația lor legală, nu intră sub incidența remunerației compensatorii; și, în sfârșit, care a fost modul efectiv de aplicare a cotelor legale.

Prin urmare, în lipsa unui suport probator solid, a unui calcul transparent și verificabil prin documente primare, pretenția patrimonială dedusă judecății nu întrunește exigențele legale de certitudine, lichiditate și determinabilitate – condiții obligatorii pentru admiterea unei acțiuni de încasare a sumei. Or, o pretenție bazată pe simple prezumții și pe cifre nefundamentate documentar nu poate constitui un temei legal valabil pentru obligarea pârâtului la plată, impunându-se ca atare respingerea cererii formulate sub acest aspect.

În același timp, se impune a fi specificat că, judecătorul nu se va expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

În context, urmează a se remarca că, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61, seria A, nr. 288).

De asemenea, judecătorul menționează că, în cadrul examinării cauzei au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea dreptului părților la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului.

Judecătorul menționează că, faptele descrise în cererea de chemare în judecată nu își găsesc acoperire în formula pretențiilor deduse judecății. Or, probațiunea constă în activitățile prin care părțile și alte persoane implicate în proces, stabilesc prin mijloace prevăzute de lege, elementele de fapt necesare pentru constatarea faptelor și împrejurărilor ce formează obiectul probațiunii.

De altfel, prin sarcina probațiunii se înțelege obligația procesuală ce revine participanților de a dovedi împrejurările care formează obiectul probațiunii. Cel care formulează o pretenție trebuie să o și dovedească, să aducă proba viciului, prejudiciului și a legăturii cauzale dintre ele. Întru-cât procesul civil este pornit de partea reclamantă prin introducerea cererii de chemare în judecată, ea are prima obligația să-și dovedească pretențiile.

Având în vedere circumstanțele expuse supra și prevederile legale enunțate, judecătorul notează că, nu au fost identificate argumente întemeiate pentru admiterea pretenției părții reclamante ci privire la încasarea remunerației compensatorii pentru copia privată. Prin urmare, această cerință urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Cât privește solicitarea părții reclamante cu privire la încasarea din contul părții pârâte a cheltuielilor de judecată, aceasta urmează a fi respinsă deoarece este subsecventă cerinței de bază privind încasarea remunerației compensatorii pentru copia privată.

În concluzie, judecătorul investit cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți și examinate, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

În circumstanțele în care partea reclamantă nu a prezentat probe pertinente și concludente cu privire la temeinicia acțiunii, judecătorul constată necesitatea respingerii cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 și art. 276^2 - 276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească Structura Comună de Colectare, Licențiere și Autorizare a Drepturilor împotriva S.C. „GP BATERIA” S.R.L. privind încasarea remunerației compensatorii pentru copia privată și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător Galina CIOBANU