CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1r/p-67/2026 Judecătoria Bălți, sediul Glodeni
1-26011416-03-16r-24032026-3 Judecător: Andrian Gavdiuc

D E C I Z I E
În numele Legii

01 aprilie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Victoria Rodu
Grefier Victoria Guțu
Cu participarea:
Procurorului Liliana Pasat
Avocatului Aliona Rusnac

judecând în ședință publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Stela Nogai în interesele inculpatului Crudu Dan declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 12 martie 2026, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă „arest preventiv", cu eliberarea mandatului judecătoresc pe un termen de 30 zile, în privința inculpatului:

Crudu Dan *****, a.n. *****, c/p *****, originar și domiciliat în *****, necăsătorit, studii medii, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, cetățean al R. Moldova și României,

- învinuit de comiterea infracțiuni prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

În procedura Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Crudu Dan în comiterea infracțiuni prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal.

Potrivit rechizitoriului Crudu Dan se învinuiește de către organul de urmărire penală în aceea că, acționând în mod intenționat și din motive de cupiditate, împreună și de comun acord cu Stihi Marius, Chiruță Francesco, Roman Ion, precum și precum și persoane identitatea cărora nu a fost stabilită la moment de organul de urmărire penală, pentru a comite mai multe infracțiuni de circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile, acceptând și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul păstrării și distribuirii drogurilor în scop de înstrăinare în proporții deosebit de mari, pe parcursul unei perioade nestabilite a anului 2025, dar până la 18 septembrie 2025, a procurat ilegal de multiple ori de la Roman Ion, care la rândul său procura de la persoane necunoscute, substanța stupefiantă „PVP”, pe care a păstrat-o și transportat-o ilegal în scop de înstrăinare altor persoane, precum și a înstrăinat personal lui Zaharia Adrian, Covașniuc Serghei și Rusnac Pavel, pe teritoriul r. Glodeni contra diferitor sume de bani, formând astfel o schemă stabilă de înstrăinare a drogurilor.

Astfel, la 18 septembrie 2025, în urma realizării măsurilor speciale de investigație, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul numitului Roman Ion, amplasat în sat. Limbenii Noi, raionul Glodeni au fost depistat un pachet de tip zip-lock cu o substanță-praf cristalină de culoare bej, care potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/6-R-661 din 26 septembrie 2025, conține substanța „PVP”, ce se atribuie la categoria substanțelor stupefiante în cantitate de 32,870 g și care conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe și tabelului-anexă, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, constituie cantități deosebit de mari.

Acțiunile lui Crudu Dan au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal – *circulația ilegală a drogurilor, manifestată prin procurare, transportare și păstrare a drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.*

La data de 18.09.2025, ora 13:05, Crudu Dan a fost reținut în temeiul art. 166 Cod de procedură penală, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale.

Față de învinuitul Crudu Dan, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 septembrie 2025, a fost aplicată măsura preventivă „arest preventiv” pe un termen de 30 de zile, ulterior măsura preventivă fiind prelungită de mai multe ori, și expiră la 16.04.2026, ora 13:05.

La 11.03.2026 în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni a parvenit demersul acuzatorului de stat, procurorul Artur Botezatu, cu încuviințarea procurorului, adjunct interimar al procurorului șef al Procuraturii Bălți, șef al oficiului Glodeni, Stanislav Monastîrschi privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința lui Crudu Dan pe un termen de 30 de zile.

În motivarea demersului s-a invocat că în continuare persistă bănuiala rezonabilă, care se confirmă prin probele acumulate, persistă riscul de a părăsi localitatea sau țara având în vedere infracțiunea incriminată, natura faptelor şi circumstanțele în care aceasta a fost comisă, care sunt capabile să justifice detenția preventivă. La moment acesta nu are o ocupație permanentă care să-l caracterizeze din punct de vedere pozitiv, fapte care ar putea fi reținute ca circumstanțe care are convinge atât organul de urmărire penală cât şi instanța că acesta aflându-se la libertate nu se va eschiva de la organul de urmărire penală şi va avea un comportament adecvat în societate.

La fel, persistă riscul de a împiedica buna desfășurare a justiției, ținând cont că infracțiunea care este încriminată inculpatului a fost săvârșită într-o participație penală, deci există riscul ca inculpatul să influențeze negativ mersul examinării cauzei.

De asemenea, există riscul că inculpatul poate să ascundă urmele infracțiunii, să influențeze ceilalți autori ai infracțiunii întru depunerea de declarații favorabile „l-ar îndreptăți„ pe acesta vis a vis de fapta comisă.

Subsecvent, se remarcă că arestarea preventivă este necesară de a fi aplicată pentru asigurarea executării sentinței emise ulterior pe caz. În argumentarea ideii date invocăm numărul, caracterul de grav al infracțiunii încriminate, natura faptelor şi circumstanțele în care acestea au fost comise, acestea sunt capabile să justifice detenția preventivă.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 12 martie 2026 a fost admis demersul procurorului, în privința lui Crudu Dan fiind prelungită măsura preventivă „arest preventiv”, cu eliberarea în privința acestuia a mandatului de prelungire a arestului preventiv pe un termen de 30 (treizeci) de zile, cu calcularea termenului începând cu data de 17.03.2026, ora 13:05 până la data de 16.04.2026, ora 13:05.

Exercitarea căilor de atac:

Manifestându-și dezacordul cu încheierea și mandatul judiciar din 12 martie 2026, avocatului Stela Nogai în interesele inculpatului Crudu Dan le-a atacat cu recurs în termenul și modul prevăzut de art. 311 Cod de procedură penală, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și adoptarea unei noi hotărâri privind aplicarea față de învinuitul Crudu Dan a unei măsurii non privative de libertate.

În motivarea recursului s-a menționat că, menținerea arestului preventiv în privința lui Crudu Dan ridică serioase probleme de legalitate și proporționalitate, în contextul în care instanțele naționale au recurs la o practică repetitivă și formală de prelungire a detenției. Încheierile succesive nu aduc elemente noi și nu reflectă o analiză individualizată a situației învinuitului, ci reproduc aceleași formule generale. O asemenea abordare este incompatibilă cu standardele impuse de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care obligă autoritățile să justifice fiecare perioadă de detenție prin motive relevante, suficiente și actuale.

Un principiu esențial stabilit în jurisprudența europeană este că simpla existență a unei bănuieli rezonabile nu poate justifica, pe termen lung, privarea de libertate. Pe măsură ce detenția se prelungește, instanțele trebuie să demonstreze în mod concret că riscurile inițiale persistă. În cauza analizată, însă, riscurile invocate – eschivarea, influențarea martorilor sau împiedicarea aflării adevărului – sunt prezentate într-o manieră abstractă, fără suport factual real.

În ceea ce privește riscul de eschivare, conduita învinuitului contrazice această ipoteză. Acesta nu a încercat să părăsească țara, s-a prezentat benevol la organele de urmărire penală și nu a manifestat un comportament care să indice intenția de a se sustrage. Prin urmare, acest risc apare ca fiind pur teoretic. Similar, riscul distrugerii probelor este lipsit de consistență, în condițiile în care acuzarea susține că probele necesare au fost deja administrate. Invocarea simultană a existenței probelor suficiente și a pericolului distrugerii lor relevă o contradicție evidentă.

De asemenea, argumentul privind influențarea martorilor nu se susține în mod real. Martorii au fost deja audiați, iar declarațiile lor sunt consemnate oficial, sub sancțiunea răspunderii penale. În lipsa unor indicii concrete că învinuitul ar fi încercat sau ar putea încerca să exercite presiuni asupra acestora, acest risc rămâne ipotetic.

Pe lângă lipsa riscurilor reale, se constată și o insuficiență a probelor care să justifice acuzația în forma prezentată de acuzare. Nu sunt indicate acțiuni concrete ale învinuitului care să demonstreze participarea sa la comiterea infracțiunii, iar materialul probator pare să se bazeze mai degrabă pe interpretări decât pe fapte certe. În plus, perchezițiile efectuate nu au identificat elemente incriminatorii relevante, iar expertiza toxicologică confirmă doar consumul, nu implicarea în distribuirea substanțelor.

Un alt aspect grav îl constituie neregularitățile procedurale legate de reținere. Diferența dintre momentul privării de facto de libertate și cel consemnat oficial depășește limitele legale, ceea ce pune sub semnul întrebării legalitatea măsurii și respectarea garanțiilor procesuale.

În același timp, instanța nu a analizat în mod efectiv posibilitatea aplicării unor măsuri preventive mai blânde. Arestul preventiv trebuie să reprezinte o

soluție de ultimă instanță, însă în acest caz alternativele, precum arestul la domiciliu, au fost respinse formal, fără o motivare reală. Această omisiune contravine principiului proporționalității și transformă detenția preventivă într-o măsură automată.

Durata deja îndelungată a arestului accentuează aceste deficiențe. Pe măsură ce timpul trece, obligația instanței de a justifica detenția devine mai stringentă. În locul unor argumente suplimentare și convingătoare, instanța a recurs la aceleași formule stereotipe, ceea ce sugerează o lipsă de examinare reală a necesității măsurii.

Nu în ultimul rând, circumstanțele personale ale învinuitului au fost ignorate. Lipsa antecedentelor penale, existența unui domiciliu stabil și conduita cooperantă sunt elemente care indică o integrare socială și reduc semnificativ riscurile procesuale. Ignorarea acestor factori conduce la o evaluare incompletă și dezechilibrată.

În concluzie, menținerea arestului preventiv în acest caz apare ca fiind nejustificată, disproporționată și contrară standardelor europene. În lipsa unor motive concrete și actuale, detenția preventivă își pierde caracterul preventiv și se transformă într-o sancțiune anticipată, afectând prezumția de nevinovăție. În aceste condiții, se impune înlocuirea măsurii cu una mai puțin restrictivă, care să respecte echilibrul dintre interesul public și dreptul fundamental la libertate.

Argumentele părților:

În ședința instanței de recurs, avocatului Aliona Rusnac în interesele inculpatului Crudu Dan a pledat pentru admiterea recursului și aplicarea față de Crudu Dan a unei măsurii non preventive de libertate, menționând că nu au fost justificate riscurile invocate, este la prima abatere are loc permanent de trai, cauza penală se află pe rolul instanței de judecată, la moment se audiază martorii pe caz.

În ședința instanței de recurs, inculpatului Crudu Dan a susținut poziția apărării.

În ședința instanței de recurs, procurorul Liliana Pasat a pledat pentru respingerea recursului și menținerea încheierii fără modificării, menționând că temeiurile care au stat la baza aplicării și-au menținut actualitatea, ținut cont de gravitatea infracțiunii comise, de asemenea și în scopul asigurării unei eventuale sentințe de condamnare.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând temeinicia cerințelor formulate de recurent în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, ascultând discursurile participanților procesului penal, Colegiul penal va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări încheierea și mandatul judecătoresc, din următoarele considerente:

În argumenta soluției adoptate Colegiul reține prevederile art. 329 alin. (2) Cod de procedură penală, care statuează că, în cazul aplicării arestării preventive, hotărârea instanței poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanța ierarhic superioară cu recurs, care se va judeca conform prevederilor art.311 și 312, care se aplică în mod corespunzător. În cazul aplicării sau prelungirii măsurii preventive sub formă de arest sau de arest la domiciliu de către Curtea Supremă de Justiție, hotărârea acesteia poate fi atacată cu recurs, care se va examina de alți 3 judecători ai Curții Supreme de Justiție, cu citarea părților, care au dreptul de a depune referință asupra recursului declarat până la data fixată pentru judecarea acestuia. Neprezentarea părților sau nedepunerea referinței nu împiedică judecarea recursului declarat.

Conform art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, în urma controlului judiciar efectuat, instanța de recurs pronunță una din următoarele decizii: respinge recursul.

În susținerea soluției respective, Colegiul penal reține că potrivit art. 186 alin. (4) Cod de procedură penală, termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sînt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv și și-au păstrat actualitatea condițiile și criteriile stipulate la art.art. 175, 176 și 185.

Este de reținut că, arestarea sau arestarea la domiciliu a persoanei trebuie să fie dispusă ca o *ultima ratio*.

În jurisprudența sa, Curtea a stabilit că cercetarea persoanei în stare de libertate reprezintă o regulă. Prezumția este întotdeauna în favoarea eliberării. Arestarea constituie o măsură excepţională și poate fi dispusă numai în anumite cazuri şi numai pentru anumite motive, care trebuie arătate în mod concret şi convingător în hotărârea organului care o dispune (*a se vedea HCC nr. 3 din 23 februarie 2016, § 94*).

Cu alte cuvinte, la examinarea demersului privind prelungirea arestării persoanei la domiciliu, judecătorul de instrucţie sau instanţa de judecată are obligaţia să examineze în mod prioritar oportunitatea aplicării altor măsuri preventive, neprivative de libertate, apoi a celor alternative arestului preventiv, și să respingă demersul privind aplicarea arestării atunci când acesta nu este motivat în mod suficient sau dacă motivele invocate nu sunt susţinute prin probe care confirmă motivele rezonabile de aplicare. Instanţa de judecată poate dispune orice altă măsură preventivă.

Pornind de la aceste prevederi ale legilor naționale și internaționale, Colegiul penal constată, că lui Crudu Dan îi este incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal – *circulația ilegală a drogurilor, manifestată prin procurarea, transportarea și păstrarea drogurilor, săvârşite în scop de înstrăinare, de mai multe persoane, în proporții deosebit de*

mari, prevăzând pedeapsă cu închisoare de la 7 la 15 ani, care conform art. 16 Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor deosebit de grave.

Dispoziția art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează, că măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

În același timp, art. 186 alin. (5) Cod de procedură penală stipulează că, fiecare perioadă cu care se prelungește arestul preventiv se stabilește cu respectarea condițiilor prevăzute la alin. (2), dar nu poate depăși termenul de 30 de zile.

Subsecvent, art. 186 alin. (9) Cod de procedură penală prevede că, prelungirea termenului de arest preventiv se dispune cu respectarea condițiilor stabilite de prezentul cod pentru aplicarea inițială a măsurii de arest preventiv. Suplimentar, la soluționarea demersului privind prelungirea termenului de arest preventiv, judecătorul de instrucție sau, după caz, instanța de judecată are obligația să examineze dacă, pentru înlăturarea riscurilor ce au determinat aplicarea măsurii de arest preventiv, este suficientă aplicarea altor măsuri preventive neprivative de libertate și dacă există sau nu temeiuri relevante și suficiente pentru prelungirea măsurii de arest preventiv.

La caz, Colegiul penal reține prevederile art.5 §1 lit. c) CEDO, care stipulează, că orice persoană are dreptul la libertate și la siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă a fost arestat sau reținut în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârșit o infracțiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârșească o infracțiune sau să fugă după săvârșirea acesteia.

Concomitent, conform prevederilor art. 5 §3 CEDO, orice persoană arestată sau deținută, în condițiile prevăzute de paragraful 1 lit. c) din prezentul articol, trebuie adusă de îndată înaintea unui judecător sau a altui magistrat împuternicit prin lege cu exercitarea atribuțiilor judiciare și are dreptul de a fi judecată într-un termen rezonabil sau eliberată în cursul procedurii. Punerea în libertate poate fi subordonată unei garanții care să asigure prezentarea persoanei în cauză la audiere.

Astfel, raportând aspectele de fapt a cauzei la normele dreptului procesual-penal ce reglementează procedura aplicării/prelungirii măsurii preventive, Colegiul penal consideră că instanța de fond corect a concluzionat necesitatea menținerii inculpatului Crudu Dan în continuare în stare de arest, acesta fiind pus sub învinuire pentru comiterea unei infracțiuni din categoria celor deosebit de grave, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de până la 15 ani, infracțiune ce atentează la relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei, precum și impactul asupra opiniei publice față de infracțiunea dată, indici ce manifestă o adevărată exigență interesului public, ce pledează, în pofida prezumției de nevinovăție, asupra regulilor de respectare a sănătății publice și conviețuirii sociale.

În continuare, Colegiul reține că este actual riscul eschivării lui Crudu Dan, existând bănuiala rezonabilă că aflându-se în libertate, percepând severitatea pedepsei pe care o riscă pentru faptele aduse în învinuire, ultimul se va eschiva de la judecată cu scopul de a evita răspunderea penală, iar aceasta ar avea consecințe negative asupra procesului penal. Or, în cauza *Mamedova vs Rusia, 7064/05 din 01 iunie 2006* Curtea a statuat că, menținerea învinuitului în stare de arest ar fi suprimarea probelor acumulate pe cauza penală, împiedicarea justiției, recidiva.

Prin urmare, Colegiul judiciar consideră confirmat riscul eschivării inculpatului de la judecată, or, probabilitatea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen atât de mare, dacă vinovăția îi va fi demonstrată, îl poate determina pe Crudu Dan să se ascundă.

În sensul dat Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO, în cauza *Wemhoff vs Germania* Curtea a statuat că, gravitatea pedepsei la care acuzatul se poate aștepta în caz de condamnare poate fi considerată în mod legitim ca fiind de natură a-l incita să fugă.

De asemenea, se reține actualitatea riscului ingerinței la stabilirea adevărului, or, Colegiul penal atestă că cauza penală a fost expediată recent în instanța de judecată, nefiind începută cercetarea judecătorească, iar aflarea sa la liberate ar putea fi condiționată de eventuala comunicare cu persoane ce au atribuție la cauza dată în vederea schimbării declarațiilor deja documentate.

De rând cu aceasta, menținând în privința lui Crudu Dan măsura preventivă arestul preventiv, instanța a dat suficientă relevanță dispozițiilor art. 5 par. 2 a Convenției, ținând cont de gravitatea faptelor comise.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că la moment restricțiile impuse față de învinuit asigură înlăturarea riscurilor reținute ca actuale, justificându-se necesitatea restrângerii dreptului garantat al învinuitului la libertate prin prisma art.5 al Convenției.

În același timp, Colegiul penal deduce că instanța de fond soluționând întrebarea privind aplicarea arestului preventiv a dat destulă eficiență prevederilor art. 175, 176, 186, 308 Cod de procedură penală.

Concomitent, Colegiul penal a examinat și posibilitatea aplicării față de învinuit a unei măsuri preventive neprivative de libertate, însă argumentele expuse supra fac inoportună la etapa dată a procesului aplicarea față de inculpatului Crudu Dan a altor măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv, or, schimbarea acestei măsuri preventive ar duce la periclitarea procesului penal, creând o imagine negativă a societății față de obligațiile pozitive pe care le are statul prin intermediul instituțiilor sale de a asigura buna desfășurare a procesului penal în vederea stabilirii unei justiții echitabile.

În lumina celor expuse mai sus, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Stela Nogai în interesele inculpatului Crudu Dan este nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 12 martie 2026.

În conformitate cu art. 312 alin. (5) pct. 2) și art. 329 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul avocatului Stela Nogai în interesele inculpatului Crudu Dan declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 12 martie 2026, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă „arest preventiv”, cu eliberarea mandatului judecătoresc pe un termen de 30 zile, în privința inculpatului Crudu Dan se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei încheieri și a mandatului fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**