C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-3647/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
Nr.PIGD 4-25090397-03-4r-04092025 Judecător: Veronica Cupcea

D E C I Z I E
În numele Legii

10 februarie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Globa Tudor declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 31 iulie 2025, în cauza contravențională în privința contravenientei **Rotari Valentina**, în baza art.354 alin.(1), art.355 alin.(1) și alin.(2) Cod contravențional.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

Prin decizia agentului constatator nr. DCA01 647479 din data de 09.06.2025, Valentina Rotari a fost recunoscută vinovată de comiterea contravențiilor prevăzute de art.354 alin.(1), art.355 alin.(1) și art.355 alin.(2) din Codul contravențional, fiindui incriminat faptul că, ”numita la data de 09.06.2025, ora 14.42, în strada din *****, a manifestat comportament huliganic, a apărut în stare de ebrietate în loc public, și a consumat băuturi alcoolice în loc public”.

La data de 25.06.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare contestația depusă de Valentina Rotari împotriva deciziei agentului constatator nr.DCA01 647479 din data de 09.06.2025, de sancționare în temeiul art.354 alin.(1), art.355 alin.(1) și alin.(2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 31 iulie 2025 s-a admis contestația depusă de Valentina Rotari. S-a anulat decizia agentului constatator nr. DCA01 647479 din data de 09.06.2025, prin care a fost recunoscută Valentina Rotari vinovată și sancționată pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.354 alin.(1), art.355 alin.(1) și art.355 alin.(2) Cod contravențional.

Dezacord cu hotărârea pronunțată pe caz, și-a expus agentul constatator Globa Tudor, care prin recursul formulat în ordinea art. art. 465 - 466 Cod contravențional, a solicitat admiterea lui, cu casarea ei, or, contravențiile săvârșite de către Valentina Rotari fiind dovedite prin faptele constatate în conținutul deciziei agentului constatator nr. DCA01 647479 din data de 09.06.2025.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând admisibilitatea cerințelor formulate de recurent în raport cu materialele prezentate instanței de recurs și prevederile legii, Colegiul conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind inadmisibil, în acest sens soluția fiind întemeiată pe dispozițiile de art.473 alin.(1) pct.1) lit.b) Cod contravențional, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ...respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este inadmisibil*.

În motivare Colegiul reține, examinarea obiectivă a cauzei de către instanța de fond, cu expunerea motivată asupra argumentelor invocate de contestator în raport cu aspectele faptice reținute de agent în conținutul deciziei agentului constatator nr. DCA01 647479 din data de 09.06.2025, corect determinând adoptarea soluției de anulare a deciziei supra vizate.

În fapt, Colegiul ține să menționeze, că potrivit art. 451/1 alin. (1) Cod contravențional, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator, nu încheiere proces-verbal cu privire la contravenție dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții:

a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe;

b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvârşirea contravenţiei;

c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator;

d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art. 439^7.

Tot odată în corespundere cu prevederile art. 451/2 alin. (1) lit. g) Cod contravențional, decizia privind examinarea contravenției în temeiul *constatării personale a agentului constatator* este un document executoriu, care va include, *declarația contravenientului despre recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției contravenientului,* ce potrivit alin. (6) același norme, *decizia se semnează de către agentul constatator și contravenient, cu înmânarea celui din urmă a copiei de pe el.*

Pe când la caz lipsește declarația contravenientei Rotari Valentina formulată în temeiul art. 451/2 alin. (1) lit. g) Cod contravențional, privind recunoașterea de către ea a vinovăției pe art.354 alin.(1), art.355 alin.(1) și alin.(2) Cod contravențional și acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției ei.

Constatând lipsa cadrului legal național de contestare a hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 31 iulie 2025, Colegiul este în imposibilitate procesuală de a se implica în verificarea argumentelor formulate de recurent, urmând ca recursul să fie respins ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile de art.473 alin.(1) pct.1) lit.b) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Globa Tudor declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 31 iulie 2025, în cauza contravențională în privința contravenientei **Rotari Valentina**, pe art.354 alin.(1), art.355 alin.(1) și alin.(2) Cod contravențional, se respinge ca inadmisibil, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache