Dosarul nr. 1-144/2024;
1-24095517-24-1-26082024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

04 februarie 2025 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Arapu-Buţco Alina
Grefieri Oxana Nichitin; Simon Lilia
Cu participarea:
Procurorului Stanislav Prisăcaru
Apărătorului inculpatei Timur Kovaliov
Inculpatei Marianna Nicoara

a examinat în şedinţă judiciară publică, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale în ordinea art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a cet.

NICOARA Marianna *****, născută la *****, IDNP: *****, originară din s. *****, r. Căușeni, domiciliată în *****, str. ***** ***** cetățeancă a Republicii Moldova, studii superioare, divorțată, trei copii minori la întreținere, temporar nefiind angajată în cîmpul muncii, nu are antecedente penale,

în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal,

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 26 august 2024 - 04 februarie 2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Acuzatorul de stat a pledat ca inculpata Nicoara Marianna să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de 170 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu încasarea din contul inculpatei Nicoara Marinna a sumei de 17,80 lei, în beneficiul statului, cu titlu de cheltuieli judiciare. De asemenea, a solicitat aplicarea în privința inculpatei a măsurii preventive - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, până la intrarea în vigoare a sentinței. Cât privește corpul delict -

autovehiculul de marcă ”*****”, model ”*****”, cu n/î *****, a solicitat restituirea acestuia către proprietarul de drept, după rămânerea definitivă a sentinței.

Partea apărării a solicitat ca inculpata să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse minime prevăzute de norma încălcată, fără aplicarea pedepsei complementare.

În privința materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată:

NICOARA Marianna *****, la data de 11.08.2024, în jurul orei 13:00, fiind posesoare a permisului de conducere nr. *****, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și cunoscând cu certitudine că acționează cu încălcarea prevederilor art. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, și prevăzând urmările ce pot surveni, a condus autovehiculul de marcă *****, model *****, cu n/î *****, până la ieșirea din s. ***** spre s. *****, raionul Dubăsari, unde a fost oprită de subofițerii superiori ai Serviciului Patrulare al Inspectoratului de Poliție Dubăsari, în persoana angajatului *****, care, bănuind că conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, a supus-o testării alcoolscopice cu dispozitivul ”DRAGER” alcotest, model 6810, seria ARCH-0111, la ora 13:07. În urma testării, conform bonului de constatare a stării de ebrietate nr. 4404, s-a stabilit o concentrație de alcool de 0,74 mg/l, ceea ce, conformart. 134[12] alin. (3) din Codul Penal, indică o stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, NICOARA Marianna a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Procedura de examinare a cauzei:

În cadrul şedinţei de judecată din 15 ianuarie 2025, şi până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpata Nicoara Marianna, prin înscris autentic, a declarat că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, solicitând astfel ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Apărătorul Timur Kovaliov, cât și procurorul Stanislav Prisăcaru, în şedinţa de judecată, au susţinut cererea înaintată de inculpată.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatei şi sunt suficiente date cu privire la persoana acesteia pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatei Nicoara

Marianna privind judecarea cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Poziția procesuală a inculpatei:

Fiind audiată potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art. 364[1] CPP, ***inculpata NICOARA Marianna*** în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vinovăția incriminată ei de către acuzatorul de stat, relatând că, la data de 11.08.2024, aflându-se în drum din direcția ***** spre s. *****, în jurul orei 13:00, cu automobilul de model ”***** *****”, n/î *****, unitatea de transport personală, a fost stopată de colaboratorii de poliție în timpul deplasării. A precizat că a fost stopată de colaboratorii de poliție între localitățile sus-indicate. Agenții de poliție i-au solicitat actele pentru control. În urma documentării sale, polițiștii i-au propus să fie supusă testării alcoolscopice cu aparatul ”Drager”. În urma testării, s-a stabilit rezultatul de 0,74 mg/l alcool în aerul expirat. A precizat că dânsa din start a fost de acord să fie supusă testării alcoolscopice, și a explicat că a consumat băuturi alcoolice în seara anterioară momentului testării alcoolscopice, deoarece avea niște probleme de ordin familial, și a decis să iasă din casă. A menționat că deține permisul de conducere de aproximativ 13 ani. În cele din urmă a concretizat că, admite că în urma consumului de băuturi alcoolice din seara anterioară, rezultatul testării alcoolscopice putea să fie cel indicat de aparatul ”Drager”, iar mijlocul de transport îi aparține ei personal, cu drept de proprietate.

*Înafară de recunoașterea vinovăției, culpabilitatea inculpatei Nicoara Marianna ***** se confirmă prin următoarele mijloace de probă administrate la faza de urmărire penală și prezentate instanței:*

- declarațiile martorului *****, care, fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că activează în calitate de ofițer superior de sector al Sectorului de Poliție ***** din cadrul IP Dubăsari, începând cu anul 2022. La data de 11august 2024, la ora 08:30, ***** a început o tură de 24 de ore împreună cu subofițerul *****. Una dintre obligațiile echipajului de poliție era patrularea satelor aflate în Sectorul de Poliție *****. Aproximativ la ora 13:30, ***** patrulau străzile din s. *****, raionul Dubăsari, cu automobilul de serviciu Dacia Duster MAI 1541. În apropierea ieșirii din sat, în direcția s. *****, raionul Dubăsari, polițiștii au observat un automobil de model ”***** *****” care se deplasa pe un drum secundar. Observând că automobilul se deplasa haotic, polițiștii au decis să-l oprească. *****, aflat la volanul automobilului de serviciu, a activat girofarul și semnalul sonor pentru a semnaliza conducătorului auto să oprească. Când automobilul de model ”***** *****” cu numărul de înmatriculare ***** a oprit, ***** a poziționat automobilul de serviciu în fața acestuia. Ambii polițiști au coborât din automobilul de serviciu și s-au apropiat de automobilul oprit. ***** s-a prezentat și a solicitat documentele pentru control. Conducătorul automobilului ”***** *****” s-a dovedit a fi cetățeanca NICOARA Marianna *****. Aceasta a prezentat permisul de conducere și certificatul de înmatriculare al automobilului. În timpul discuției cu cetățeanca NICOARA Marianna

*****, ***** și colegul său, *****, au observat un miros specific de alcool emanând de la aceasta, suspectând astfel că se afla sub influența alcoolului. La întrebarea lui ***** dacă a consumat băuturi alcoolice înainte de a se urca la volan, NICOARA Marianna ***** a răspuns că a consumat băuturi alcoolice cu o zi înainte. În continuare, ***** i-a propus să fie testată cu etilotestul de tip Drager, aflat în dotarea polițiștilor. NICOARA Marianna ***** a fost de acord. În urma testării, s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,74 mg/l. După testare, ***** i-a propus să fie transportată la IMSP SR Criuleni pentru prelevarea probelor biologice, însă aceasta a refuzat, fiind de acord cu rezultatul testării. După testare, ***** și colegul său, *****, au întocmit actele procedurale necesare, iar în cele din urmă, cetățeana NICOARA Marianna ***** a fost înlăturată de la conducerea mijlocului de transport, iar automobilul a fost reținut și transportat la parcarea specială a Sectorului de Poliție ***** din cadrul ***** (f.d.20-22).

- declarațiile martorului ***** *****, care, fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că activează în calitate de subofițer superior al SSP din cadrul IP Dubăsari, începând cu anul 2019. La data de 11 august 2024, la ora 08:30, ***** a început o tură de 12 ore împreună cu ofițerul superior de sector *****. Una dintre obligațiile polițiștilor de serviciu era patrularea satelor aflate în Sectorul de Poliție *****. Aproximativ la ora 13:00, *****, fiind la volanul automobilului de serviciu Dacia Duster MAI 1541, patrulau împreună cu ***** pe străzile satului *****, raionul Dubăsari. În apropierea ieșirii din sat, în direcția s. *****, raionul Dubăsari, polițiștii au observat un automobil de model ”***** *****” care se deplasa haotic pe un drum secundar. Echipajul de poliție a decis să oprească automobilul respectiv. ***** a activat girofarul și semnalul sonor pentru a semnaliza conducătorului auto să oprească. Când automobilul de model ”***** *****” cu numărul de înmatriculare ***** a oprit, ***** a poziționat automobilul de serviciu în fața acestuia. Atât *****,cât și *****, au coborât din automobilul de serviciu și s-au apropiat de automobilul oprit. ***** s-a prezentat și a solicitat documentele pentru control. Conducătorul automobilului ”***** *****” s-a dovedit a fi cetățeana NICOARA Marianna *****. Aceasta a prezentat permisul de conducere și certificatul de înmatriculare al automobilului. În timpul discuției cu cetățeana NICOARA Marianna *****, polițiștii au observat un miros specific de alcool emanând de la aceasta, suspectând astfel că se afla sub influența alcoolului. La întrebarea lui ***** dacă a consumat băuturi alcoolice înainte de a se urca la volan, NICOARA Marianna ***** a răspuns că a consumat băuturi alcoolice cu o zi înainte. În continuare, ***** i-a propus să fie testată cu etilotestul de tip Drager, aflat în dotarea polițiștilor. NICOARA Marianna ***** a fost de acord. ***** a efectuat testarea, iar în urma acesteia, s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,74 mg/l. După testare, ***** i-a propus cetățencei NICOARA Marianna să fie transportată la IMSP SR Criuleni pentru prelevarea probelor biologice. Cu toate acestea, NICOARA Marianna a refuzat, fiind de acord cu rezultatul testării. Ulterior, *****, împreună cu

colegul său, *****, au întocmit actele procedurale necesare, iar cetățeana NICOARA Marianna ***** a fost înlăturată de la conducerea mijlocului de transport, iar automobilul a fost reținut și transportat la parcarea specială a Sectorului de Poliție Cocieri din cadrul IP Dubăsari (f.d.23-25).

La fel, constatarea existenţei infracţiunii imputate inculpatei, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăţiei acesteia sunt dovedite pe deplin inclusiv prin următoarele mijloace materiale de probă, administrate la faza de urmărire penală şi examinate în şedinţa de judecată, după cum urmează:

- proces-verbal de sesizare privind comiterea infracțiunii din data de 12 august 2024, a organului de constatare, reprezentat de SS al SP al SSP a IP Dubăsari, agent principal Radu Jomiru, înregistrat în R-1 IP Dubăsari la 12.08.2024, cu nr. 158, princare s-a stabilit că la data de 11.08.2024, aproximativ la ora 13:00, în s. ***** r-nul Dubăsari, de către angajații Inspectoratului de Poliție Dubăsari implicați în serviciul de patrulare a fost stopat mijlocul de transport de model ”***** *****”, cu numărul de înmatriculare *****, care era condus de Nicoară Marianna, locuitoarea s. *****, r. Dubăsari. În timpul verificării actelor, au apărut suspecții că, cet. Nicoară Marianna a condus acest mijloc de transport în stare de ebrietate (f.d.4);

- proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice din 11 august 2024, prin care s-a constatat că în aerul expirat, la Nicoară Marianna s-a depistat concentrația de vapori de alcool 0,74 mg/l (f.d.7);

- proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 11 august 2024, prin care cet. Nicoară Marianna a fost înlăturată de la conducerea mijlocului de transport de model ”***** *****”, cu numărul de înmatriculare *****, fiind în stare de ebrietate (f.d.15);

- proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 11 august 2024, prin care de la cet. Nicoară Marianna a fost ridicat permisul de conducere eliberat pe numele ei (f.d.11);

- proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 11 august 2024, prin care a fost ridicat mijlocul de transport de model ”***** *****”, cu numărul de înmatriculare ***** și transmis la parcarea specială a sectorului de poliție nr. 3 din s. ***** r-nul Dubăsari (f.d.16);

- proces-verbal de examinare a documentului din 14 august 2024, prin care a fost examinat tichetul eliberat de alcotest de model ”Drager 6810”, prin care s-a constatat că, la 11.08.2024, la ora 13:09, la Nicoară Matrianna, în aerul expirat s-a depistat vapori de alcool 0,74 mg/l (f.d.17);

- cotorul printat în data de 11 august 2024, la dispozitivul ”DRAGER” alcotest, model 6810 și număul de serie ARCH-0111. Conform bonului de constatare a stării de ebrietate nr. 4404, s-a stabilit o concentrație de alcool de 0,74 mg/l (f.d.6).

Corpuri delicte: autovehiculul de marcă *****, model *****, cu numărul de înmatriculare *****, care a fost restituit după apartenență proprietarului sub recipisă.

<u>Aprecierea probatoriului.</u>

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatei a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.

Instanța apreciază că, probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

Faptul comiterii cu intenţie a infracţiunii incriminate se confirmă inclusiv prin declarațiile inculpatei Nicoara Marianna, date în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată. Astfel, fiind audiată în calitate de inculpată, Nicoara Marianna a recunoscut integral comiterea infracțiunii.

În cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat în acţiunile cet. Nicoara Marianna, şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În esență, instanța notează că probele cercetate în ședința de judecată coroborează între ele, sunt concludente și demonstrează incontestabil că inculpatul, Nicoara Marianna a condus mijlocul de transport având o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce constituia 0,74 mg/l.

Art.264^1 alin. (1) Cod penal, la data de 11 august 2024 avea următoarea dispoziție a normei penale: ”conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar”.

Fapta prejudiciabilă reținută în sarcina inculpatei a fost comisă la 11 august 2024.

Instanța mai notează că, ultima modificare a normei prevăzute la art. 264^1 alin.(1) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

Așadar, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, art.264^1 alin.(1) din Codul penal a suferit modificări, astfel încât, la data adoptării prezentei sentințe, fapta prejudiciabilă incriminată la alin.(1) al art.264^1 din Codul penal are următoarea componență: *”conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare și care se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport”.*

În contextul celor menționate, instanța precizează că, potrivit art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform prevederilor art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Analizând prezenta speță prin prisma prevederilor art.8 și art.10 din Codul penal, instanța consideră că, în cazul inculpatei Nicoara Marianna, legea nouă, în vigoare din 07.09.2024, nu înlătură caracterul infracțional al faptei, nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează situația inculpatului, de aceea nu are efect retroactiv.

Pentru motivele de drept arătate supra, instanța va aprecia caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, în sensul prescris de art.8 din Codul penal.

Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui Nicoara Marianna a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile acesteia corect au fost calificate de către acuzatorul de stat potrivit art.264[1] alin.(1) Cod penal, adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatei.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88.” CEDO a statuat că ” (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează şi prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată.

Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată,

este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acord cu alin.(1) art.364^1 Cod procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, iar potrivit alin.(7) art.364^1 Cod procedură penală, în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător (…).

Conform prevederilor alin.(1) art.80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Conform prevederilor alin.(2) art.80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În prezent, componența de infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, prevede drept pedeapsă următoarele alternative: amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Anterior modificărilor operate de legiuitor prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), în vigoare din 07.09.2024, potrivit redacției în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, componența de infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod

penal, prevede drept pedeapsă munca neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Așa cum în cele analizate mai sus, instanța a argumentat aplicabilitatea legii penale materiale în redacția în vigoare la data comiterii infracțiunii, din interpretarea sistemică a prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, art. 80^1 CP, și respectiv a prevederilor art. 264^1 alin. (1) Cod penal *(în redacţia în vigoare de până la 07.09.2024)*, inculpata Nicoara Marianna va beneficia în speță de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzută în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, la art.264^1 alin.(1) Cod penal (redacția legii la momentul săvârșirii faptei, în vigoare până la 07.09.2024), de la 200 la 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, astfel că noile limite cu care urmează să opereze instanța sunt 150 la 180 ore de muncă neremunerată.

În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunea comisă de Nicoara Marianna face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave, fiind comisă cu intenţie directă de persoana vinovată.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale.

De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta este una mai puțin gravă.

În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru participanții traficului rutier, sănătatea şi chiar viaţa acestora. Asemenea fapte în mod cert afectează relaţiile din

societate menite să apere persoanele de cauzarea unor potenţiale vătămări a integrităţii corporale. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

Circumstanța ce atenuează răspunderea penală a lui Nicoara Marianna conform art.76 Cod penal, este săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni usoare.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a lui Nicoara Marianna conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de personalitatea inculpatei, care anterior nu a fost condamnată (f.d.35), vârsta inculpatei, starea socială şi familială (divorțată, 3 copii minori la întreținere), nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d.32, 34).

Corespunzător, în speță, ținând cont de toate circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatei, care anterior nu a comis infracțiuni, ceea ce vine să ateste că prezenta infracțiune a fost un incident izolat în viața inculpatei, care nu prezintă premisele reiterării comportamentului infracțional, a recunoscut vina integral de la bun început, nu s-a împotrivit înfăptuirii actului de justiție nici la faza de urmărire penală, nici la faza examinării cauzei în instanța de judecată, a dat dovadă de un comportament conștiincios, căindu-se sincer de infracțiunea comisă, iar pe tot procesul aceasta și-a manifestat în mod constant regretul pentru săvîrșirea faptei, instanța consideră că în privința inculpatei Nicoara Marianna urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța relevă că această pedeapsă este una echitabilă, or ea va impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului, întregii societăți, afectate prin infracțiune.

Or, pedeapsa aplicată trebuie să asigure acel grad de prevenție al comiterii de viitor a unor astfel de fapte. Componentele educative și represive a pedepsei fiind completate , în mod corespunzător, cu cea de protecție oferită pentru persoanele vătămate/la ca caz a societății. În ipoteza în care astfel de conduite infracționale ar fi permise, chiar și în mod tăcit prompt și ferm, acest lucru ar crea o stare accentuată de vulnerabilitate a societății.

Desfășurând raționamentele expuse mai sus, instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Mai mult, pedeapsa nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate, astfel că cea aplicată va veni să să justifice scopul urmărit, de a ocroti circulația pe drumurile publice și prevenire unei infracțiuni mai grave , contra vieții sau contra patrimoniului, și inclusiv

educativ de a face ca persoana să conștientizeze și să nu mai sfideze în viitor regulile rutiere manifestate, prin urcarea și conducerea unității de transport în stare de ebrietate.

Concomitent, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art.264^1 alin.(1) Codul penal, care este imputată inculpatei are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică.

Cu toate acestea, actul de justiție este un act individualizat, condiționat de împrejurările faptice reale și specifice ale fiecărei spețe în parte. Un accent sporit în înfăptuirea acestui proces, revine anume chestiunii individualizării pedepsei. Acestea fiind notate, instanța precizează că, individualizarea pedepsei reprezintă una dintre cele mai importante şi sensibile operaţiuni juridice de a cărei acurateţe depinde în mod direct reuşita procesului de îndreptare şi recuperare a condamnatului, întrucât aceasta presupune, prin evaluarea gravităţii infracţiunii comise şi a periculozităţii infractorului, determinarea gradului de răspundere penală a inculpatului în raport cu care urmează să se stabilească pedeapsa şi modul de executare a acesteia.

De caz, instanța atestă că, sancțiunea din norma incriminată de art. 264^1 alin. (1) Cod penal prevede inclusiv și obligatorie *pedeapsa complementară* - *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Deși această pedeapsă complementară nu este instituită cu titlu de alternativă, ci drept pedeapsă complementară obligatorie, la polul opus, instanța observă că potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal, ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Potrivit art.79 alin.(1^1) Cod penal, poate fi considerată excepţională atât o circumstanţă atenuantă, cât şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(1).

Așa fiind, analizând posibilitatea înlăturării pedepsei complementare obligatorii, instanța notează că, în spiritul prescris de art.79 alin.(1) și alin.(1^1) Cod penal, se înţelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracţională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanţe, împrejurări, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului sau un cumul de circumstanțe atenuante legate de situaţiile menţionate.

Totodată, potrivit prevederilor art.7 alin.(1) CP, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

La fel, în textul Deciziei Curții Constituționale nr. 75 din 2 iulie 2020 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 79 alin. (1) din Codul penal (aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege), Curtea Constituțională a arătat că: *”28. Unele indicii de stabilire a circumstanţelor excepţionale le-a oferit şi Curtea Supremă de Justiţie. Astfel, în punctul 11 al Hotărârii nr. 8 din 11 noiembrie 2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, plenul Curții Supreme de Justiție a explicat că, în sensul articolului 79 din Codul penal, se înțelege că* ***trebuie să existe, în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională sau în datele privind personalitatea infractorului****, circumstanţe, date, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care constituie o excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului (e.g. grad de dizabilitate, merite deosebite faţă de societate etc.). 29. Aşadar, Curtea constată că există repere, inclusiv normative, care ajută interpretul şi destinatarul legii să prevadă semnificaţia textelor contestate. Având în vedere multitudinea de situaţii care pot apărea în practică, Curtea consideră că nu este nici posibil, nici rezonabil ca Codul penal să prevadă o listă exhaustivă de circumstanţe atenuante sau excepţionale susceptibile să diminueze periculozitatea persoanei şi a faptei comise.* ***Instanţelor de judecată le revine sarcina aprecierii în fiecare caz particular*** *a caracterului de circumstanţe excepţionale al unor împrejurări.”*

Adițional, potrivit doctrinei penale, la aplicarea pedepsei se ia în consideraţie nu însăşi circumstanţa ca atare, ci trebuie să fie luat în consideraţie gradul diferit al influenţei unui sau altui factor în cazul infracţiunii concrete. Totodată, nu este excepţională însăşi circumstanţa, ce stă la baza aplicării pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege, ci este excepţional anume modul de aplicare a pedepsei, în coraport cu regula generală de aplicare a acesteia, stabilită de art. 75 alin. (1) CP RM.

Cu transpunere la cazul din speță, instanța atestă că inculpata a invocat un șir de împrejurări de ordin personal, familial, care justifică neaplicarea pedepsei complementare. Aceste împrejurări derivă din faptul că, inculpata Nicoara Marianna, este persoană divorțată, *are la întreținere 3 copii minori: *****, născut la *****; *****, născută la *****; și *****, născută la *****, dintre care, potrivit explicațiilor făcute de inculpată, cel mai mic copil minor, în vârstă de doar 3 ani, suferă de careva probleme de sănătate și necesită a fi monitorizat, întrucât o careva diagnoză presumtivă încă nu i-a fost stabilită, iar faptul că a urcat în stare de ebrietate la volanul unității de transport a favorizat condiția situația de conflict, stresul și starea de tensiune pe care a avut-o în familie, iar această circumstanță poate fi apreciată ca una atenunată prevăzută de art. 76 alin. (1) lit.c) Cod penal,* săvîrşirea infracţiunii ca urmare a unui concurs de împrejurări grele de ordin personal sau familial.

În sensul celor stabilite, partea apărării, cît și inculpata a argumentat în fața instanței că, mijlocul de transport vizat în speță, care aparține cu drept de proprietate inculpatei, reprezintă o necesitate pentru ea și familia acesteia (compusă din inculpată și cei trei copii minori aflați la întreținerea ei), este mijlocul cu care se deplasează cu copilul la medic, dânsa fiind divorțată și fiind unica persoană care întreține familia și cei trei copii minori, ce va afecta și material și starea acesteia, va fi nevoită să suporte costuri suplimentare, inclusiv și pentru transport.

Prin urmare, apreciind incidența la caz a circumstanței excepționale - săvîrşirea infracţiunii ca urmare a unui concurs de împrejurări grele de ordin personal sau familial a inculpatei Nicoara Marianna, instanța găsește de cuviință să nu aplice inculpatei pedeapsa complementară - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Măsura preventivă.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

De caz, prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 15.08.2024, în privința lui Nicoara Marianna ***** a fost aplicată măsura preventivă de ridicare provizorie a permisului de conducere nr. *****, eliberat la data de 06.12.2022, pentru categoria ”B” și subcategoria ”B1”, începând cu data de 11.08.2024, până la adoptarea unei hotărâri finale pe cauza dată.

Reieșind din specificul pedepsei penale individualizate supra, instanţa consideră necesar să dispună revocarea măsurii preventive ”ridicarea provizorie a permisului de conducere nr. *****, eliberat la data de 06.12.2022, pentru categoria ”B” și subcategoria ”B1”, aplicată anterior în privința inculpatei Nicoara Marianna.

În subsidiar, instanța determină necesitatea dispunerii restiuirii permisului de conducere nr. *****, eliberat la data de 06.12.2022, pentru categoria ”B” și subcategoria ”B1”, începând cu data de 11.08.2024, către titulara Nicoara Marianna *****, după devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Corpuri delicte.

Prin prisma art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În conformitate cu art.157 alin.(1) și alin (2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respective.

De caz, corpul delict - autovehiculul de marcă ”*****”, model ”*****”, cu n/î *****, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Dubăsari, Stanislav

Prisăcaru, a fost restituit deja proprietarului Nicoara Marianna, pentru păstrare până la soluționarea prin hotărâre definitivă a cauzei penale (f.d.63, 64).

În acest sens, după definitivarea prezentei sentințe, instanța consideră necesar să lase în continuare corpul delict în gestiunea proprietarului de drept al acestuia.

Cheltuielile judiciare.

În partea ce ține de solicitarea acuzatorului de stat privind recuperarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține ca fiind relevante speței prevederile art.229 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, potrivit cărora, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța accentuează că, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o.

Mai mult ca atât, urmărirea penală ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuția cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei.

Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Respectiv, instanța de judecată, raportând prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatei Nicoara Marinna, atâta timp cât ultima a comis infracțiunea imputată, vina acesteia fiind dovedită indubitabil.

Obligaţia inculpatei de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

Luând în calcul faptul că în cadrul desfăşurării urmăririi penale pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în sumă de 17,80 lei, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpatei Nicoara Marinna în beneficiul bugetului de stat suma de 17,80 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucruri descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art.80[1] Cod

penal, art.340, 364[1], 384-385, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

NICOARA Marianna ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) din Codul penal și i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de 160 (una sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, prin efectul prevederilor art.79 Cod penal.

În temeiul prevederilor art. 67 alin.(3) din Codul penal, se explică lui NICOARA Marianna ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, aceasta va fi înlocuită cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se încasează din contul lui NICOARA Marianna *****, în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 17,80 (șaptesprezece, 80) lei.

Se revocă măsura preventivă ”ridicarea provizorie a permisului de conducere” nr. *****, eliberat la data de 06.12.2022, pentru categoria ”B” și subcategoria ”B1”, aplicată anterior în privința inculpatei Nicoara Marianna.

După devenirea definitivă a prezentei sentințe, se restituie permisul de conducere nr. *****, eliberat la data de 06.12.2022, pentru categoria ”B” și subcategoria ”B1”, către titulara Nicoara Marianna *****.

Corpul delict - autovehiculul de marcă ”*****”, model ”*****”, cu n/î *****, care prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Dubăsari, Stanislav Prisăcaru, a fost restituit proprietarului Nicoara Marianna, pentru păstrare,- după definitivarea prezentei sentințe se lasă în gestiunea proprietarului de drept al acestuia.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 04 februarie 2025.

Sentința poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Președintele ședinței,
Judecător /semnat/ Alina ARAPU-BUȚCO
Copia veridică
Judecător Alina ARAPU-BUȚCO