Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Dragoș Crigan

dosarul nr.2r-2605/25
2-25169057-02-2r-30122025

D E C I Z I E

29 ianuarie 2026
mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Lupușor Dumitru, reprezentantul recurentului Mardari Mihaela,

în cauza civilă la cererea înaintată de Mardari Mihaela, intervenienți accesorii Centrul de Justiție Familială a Poliției, IP Rîșcani al DP mun.Chișinău privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Popovici Serghei,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05.12.2025, prin care s-a admis parțial cererea înaintată de Mardari Mihaela

a c o n s t a t a t:

1. La data de 04.12.2025, Mardari Mihaela s-a adresat cu cerere privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Popovici Serghei.
2. În susținerea cererii a menționat că la data de 01.12.2025, Mardari Mihaela a fost primită și asistată în cadrul Centrului de Justiție Familială al Poliției (CJFP). În cadrul discuțiilor purtate cu reprezentanții CJFP, a declarat că a încetat relația de concubinaj cu Popovici Serghei în urmă cu aproximativ doi ani, iar în perioada recentă acesta a manifestat un comportament persistent, constând în urmărirea victimei și efectuarea unor apeluri telefonice repetate, inclusiv pe timp de noapte, prin care îi solicita reluarea relației. Cu referire la întâlnirile dintre părți, a comunicat că acestea au avut loc frecvent în spațiul public, în mod neintenționat, ocazii în care Popovici Serghei a adoptat un comportament

inadecvat și neconsensual, încercând să o atingă și să o cuprindă împotriva voinței sale, fără a se conforma solicitărilor repetate de a înceta orice contact fizic.

De asemenea, în relatarea faptelor, a indicat că Popovici Serghei s-a prezentat în mod nejustificat la locul său de muncă, amplificând starea de disconfort și insecuritate, iar pe fondul escaladării comportamentului agresiv al fostului concubin, victima a fost supusă, aproape săptămânal, agresiunilor psihice, manifestările având un caracter progresiv, devenind mai frecvente și mai violente, ceea ce a determinat o stare constantă de teamă și nesiguranță.

Drept temei al depunerii prezentei cereri, a notat că în noaptea de 30.11.2025 – 01.12.2025, Popovici Serghei a manifestat un comportament agresiv și neadecvat față de victimă, fapte care au generat o stare accentuată de insecuritate și teamă de repetare a violenței, agresorul supunând-o, în urma unui conflict, la agresiuni psihice, apelând-o telefonic în mod insistent și deplasându-se ulterior la domiciliul acesteia.

Potrivit plângerii depuse, a susținut că Popovici Serghei a deteriorat automobilul personal al victimei prin tăierea anvelopelor, cauzându-i astfel un prejudiciu material cuantificabil. În urma acestor acțiuni, a declarat că victima a apelat Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112, solicitând intervenția poliției, iar la fața locului s-a deplasat un echipaj al Batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă. Totodată, la data de 01.12.2025, a fost depusă o plângere la Inspectoratul de Poliție Râșcani împotriva acțiunilor violente ale agresorului. Ulterior înregistrării sesizării, a menționat că plângerea a fost înscrisă în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (Registrul nr. 2) al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, cu nr.24387. După constatarea faptelor de violență, a arătat că Inspectorul de poliție responsabil de materialul înregistrat a referit victima către Centrul de Justiție Familială al Poliției, unde în cadrul acordării consultării juridice, aceasta a solicitat intervenția unui avocat din cadrul asistenței juridice garantate de stat pentru depunerea cererii în instanță, iar echipa Centrului a întreprins toate acțiunile necesare pentru examinarea multilaterală a cazului și acordarea suportului psihosocial.

Potrivit chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, întocmit la data de 01.12.2025 de către ofițerul de serviciu din cadrul CJFP, a subliniat că nivelul de risc a fost apreciat ca fiind ”moderat”, fiind constatată o bănuială rezonabilă de pericol iminent de repetare sau comitere a acțiunilor violente față de Mardari Mihaela.

Mardari Mihaela a solicitat:

- obligarea lui Popovici Serghei de a sta departe de locuința victimei Mardari Mihaela, situată în mun. Chişinau, str. *****, la o distanță minim 200 m.;
- obligarea lui Popovici Serghei de a sta departe de locul aflării Mardari Mihaela cel puțin 200 metri ce ar asigura securitatea acestea, excluzând orice contact vizual cu victima;
- interzicerea lui Popovici Serghei oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondența poștală sau în orice alt mod, cu victima Mardari Mihaela.

Soluția instanței de fond:

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05.12.2025, a fost admisă parțial cererea înaintată de Mardari Mihaela privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, fiind emisă ordonanță de protecție prin care s-a stabilit în favoarea Mihaelei Mardari, pe un termen de 30 zile, măsuri de protecție a victimei violenței în familie, față de agresorul Popovici Serghei, după cum urmează:

- obligarea lui Popovici Serghei de a sta departe de domiciliul victimei aflat în mun.Chișinău, str. *****, ap. ***** la o distanță minim 200 metri și excluzând orice contact vizual;
- obligarea lui Popovici Serghei de a sta departe de locul aflării lui Mardari Mihaela la o distanța de cel puțin 200 metri ce ar asigura securitatea acestea;
- interzicerea lui Popovici Serghei oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondența poștală sau în orice alt mod, cu victima Mardari Mihaela, măsurile stabilite fiind aplicate pe un termen de 30 (treizeci) zile, începând cu data de 05.12.2025 (f.d.39-51).

Solicitarea recurentului:

4. La data de 15.12.2025, recurentul Mardari Mihaela, prin intermediul avocatului Lupușor Dumitru, a declarat recurs, solicitând casarea parțială a încheierii instanței de fond și emiterea unei hotărâri, cu aplicarea măsurilor de protecție pe un termen de 3 luni în privința victimei Mardari Mihaela în baza cererii depuse de victimă la 04.12.2025 (f.d.58-63).

Argumentele recursului:

5. În motivarea recursului, recurentul Mardari Mihaela, prin intermediul avocatului Lupușor Dumitru, a menționat că încheierea nominalizată urmează a fi parțial casată, stabilind o perioadă de 3 (trei) luni masurilor de protecție fața de victima Mardari Mihaela împotriva agresorului Popovici Serghei.

În susținerea poziției relatate supra a invocat faptul că în cadrul cercetării judecătorești, Mardari Mihaela a declarat că susține cererea din motivele de drept și de fapt invocate de ea. Reprezentantul a conchis că aplicarea măsurii de protecție doar pentru o durată de 30 (treizeci) zile este nejustificată în condițiile în care există dovezi clare privind pericolul iminent de continuare a acțiunilor violente asupra victimei Mardari Mihaela.

A subliniat că având în vedere circumstanțele de fapt și normele de drept aplicabile, precum și caracterul violenței constatate în cadrul familiei părților, este evident că instanța de judecată a admis parțial cererea victimei neîntemeiat, fapt ce este contrar circumstanțelor cauzei dat fiind faptul că s-a constatat pericol iminent de comitere a violenței din partea

agresorului. Astfel, conjunctura descrisă denotă obligația instanței de judecată de a analiza toate circumstanțele de fapt expuse în cerere și să se expună motivat asupra admiterii integrale solicitării victimei, cu privire la aplicarea ordonanței de protecție pe o perioadă de 3 (trei) luni cu masurile menționate de victima in cererea privind eliberarea ordonanței de protecție.

Aprecierea instanței de recurs:

6. Examinând cererea de recurs înaintată de avocatul Lupușor Dumitru, reprezentantul recurentului Mardari Mihaela, analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.
7. Conform art.424 alin.(l) Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
8. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
9. Conform prevederilor art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.
10. În conformitate cu prevederile art.12 alin.(1) al *Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45/01.03.2007*, victima are dreptul să sesizeze orice caz de violență împotriva femeilor și de violenţă în familie şi să solicite protecţie.
11. Articolul 15 alin.(1) și (3) al *Legii menţionate* prevede că instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanţă de protecţie, prin care poate oferi asistenţă victimei şi copiilor ei, aplicînd agresorului măsuri.

Măsurile de protecţie prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de pînă la 3 luni, **pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate** sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie.

12. Astfel, la data de 04.12.2025, Mardari Mihaela s-a adresat instanței cu o cerere privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Popovici Serghei, solicitând instituirea acestora pe un termen de 90 de zile (3 luni).
13. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din data de 05.12.2025, a fost admisă parțial cererea înaintată de Mardari Mihaela, fiind emisă o ordonanță de protecție prin care au fost stabilite, în favoarea acesteia, pe un termen de 30 de zile, măsuri de protecție împotriva agresorului Popovici Serghei (f.d. 39-52).

14. Ulterior pronunțării încheierii, prin recursul înaintat la data de 15.12.2025, Mardari Mihaela a solicitat casarea parțială a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05.12.2025 și emiterea unei noi hotărâri, prin care măsurile de protecție solicitate să fie aplicate pe un termen de 3 luni în privința victimei, în temeiul cererii depuse la 04.12.2025.
15. Colegiul menționează că în cauzele ce vizează violența în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real și imediat, în condițiile în care au fost puse în pericol viața și sănătatea victimei, precum și în asigurarea de urgență a protecției acesteia, preîntâmpinarea unor noi acte de violență și prevenirea distrugerii bunurilor victimei sau ale familiei.
16. Instanța de fond, atestând ostilitatea relațiilor dintre părți și persistența violenței psihologice exercitate de Popovici Serghei asupra Mihaelei Mardari, a dispus aplicarea măsurilor de protecție în favoarea ultimei pe un termen de 30 de zile.
17. La baza adoptării acestei soluții, instanța a reținut că potrivit chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, nivelul de risc a fost evaluat ca fiind *moderat*, iar în pofida solicitării Mihaelei Mardari privind instituirea măsurilor pe o durată de 90 de zile, a apreciat că în raport cu probele administrate și circumstanțele concrete ale cauzei, măsurile de protecție s-au impus doar pentru o perioadă de 30 de zile, nefiind administrate suficiente probe care să indice existența unui risc major, continuu și de lungă durată; totodată, această perioadă a fost considerată adecvată pentru înlăturarea pericolului actual, stabilizarea situației conflictuale și evaluarea ulterioară a comportamentului agresorului, cu posibilitatea prelungirii măsurilor, dacă va fi cazul, în condițiile legii.
18. La acest segment, reținând probatoriul prezentat și argumentele recurentului, Colegiul consideră că aplicarea măsurilor de protecție pentru un termen de 30 de zile, sunt justificate, fiind un termen rezonabil și echitabil în raport cu circumstanțele specifice ale cauzei examinate și în vederea asigurării protecției victimei violenței în familie, Mardari Mihaela.
19. Justificând scopul eliberării ordonanței de protecție și, anume, prevenirea unui risc real şi imediat, precum şi prevederile legale care oferă victimei dreptul de a prelungi după necesitate măsurile de protecție, Colegiul judiciar conchide că instanța de fond în mod temeinic a aplicat măsurile de protecție pe un termen de 30 de zile.
20. Colegiul respinge alegațiile invocate în recurs referitoare la pretinsa existență a unei violențe constante între părți, precum și la susținerea adoptării de către instanța de fond a unei soluții contrare circumstanțelor cauzei, întrucât aceste argumente nu justifică, la momentul actual, aplicarea măsurilor de protecție pentru perioada solicitată de Mihaela Mardari, respectiv 3 luni.
21. Totodată, Colegiul relevă că în condițiile în care asupra victimei se menține pericolul supunerii la violență sau la alte acțiuni ilegale din partea agresorului, Mihaela Mardari

nu este lipsită de dreptul de a solicita prelungirea termenului măsurilor de protecție aplicate, în conformitate cu prevederile art.278[8] alin. (1) Cod de procedură civilă.

22. Din considerentele expuse supra, instanța de recurs apreciază încheierea instanței de fond ca fiind legală și întemeiată, întrucât aceasta s-a pronunțat justificat și a argumentat toate aspectele relevante ale cauzei și a ajuns, în mod corect, la concluzia admiterii parțiale a cererii înaintate de Mardari Mihaela privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Popovici Serghei.
23. Astfel, în lipsa constatării unor temeiuri de fapt și de drept care să dovedească ilegalitatea încheierii contestate și care ar impune casarea acesteia, Completul de judecată conchide asupra respingerii recursului ca neîntemeiat și menținerii încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din data de 05.12.2025.
24. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de avocatul Lupușor Dumitru, reprezentantul recurentului Mardari Mihaela.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05.12.2025, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de Mardari Mihaela, intervenienți accesorii Centrul de Justiție Familială a Poliției, IP Rîșcani al DP mun.Chișinău privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Popovici Serghei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca