

SENTINȚA

În numele Legii

09 iunie 2015

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica, mun. Chișinău,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Grefier Viorica Mihaila
Elena Mandiș

cu participarea

Procurorului Mihail Ivanov
Avocatului Georgeta Lupea

a judecat în ședința de judecată publică în perioada 06.05.2015 – 09.06.2015 în ordinea prevăzută de art.364/1 CPP RM cauza penală de învinuire a lui

Moroșanu Valeriu Ion, născut la 22 mai 1962 în r-l Strășeni, s.Vorniceni, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, studii superioare, divorțat, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, domiciliat în mun.Chișinău, str.Ginta Latină, 17/1 ap.94

și

Galaș Angela Nichita, născută la 17 iunie 1967 în or.Chișinău, de naționalitate moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, studii superioare, divorțată, activează în calitate de șefă a secției de sistematizare și generalizare a Curții de Apel Chișinău, fără antecedente penale, domiciliată în mun.Chișinău, str.Ginta Latină, 17/1 ap.94

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al.(2) lit.b),d) CP RM,

constată:

Inculpatul **Moroșanu Valeriu**, avînd calitatea de creditor al S.C. „Imperia Telcom” S.R.L. acționînd prin înțelegere prealabilă cu Galaș Angela, care deține funcția de șefă a secției civile, comerciale și de contencios administrativ a Direcției sistematizare, generalizare a practicii judiciare și relații cu publicul din cadrul Curții de Apel Chișinău și cu Petric Ruslan desemnat prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău în calitate de administrator al insolabilității a S.C. „Imperia Telcom”, la 17 martie 2015, ora 18.15, aflîndu-se în pizzeria „Celentano”, amplasată în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn nr.4/6, acționînd din intenție directă a pretins de la Burghelia Valeriu care este creditor S.C. „Imperia Telcom” S.R.L. pentru o altă persoană, bani în sumă de 500 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 9 677 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru data de 17.03.2015, în schimbul cărora susținea că Galaș Angela va influența judecătorul Curții de Apel Chișinău, Iurie Cotruță să emită o încheiere prin care va admite cererea de demisie care urma să fie depusă de Petric Ruslan, și să-l înlocuiască cu un alt administrator al procesului de insolabilitate. După care, în scopul convingerii lui Burghelia Valeriu, în capacitatea reală de a influența judecătorul Curții de Apel Chișinău, Moroșanu Valeriu a telefonat-o pe Galaș Angela și i-a solicitat să se apropie în fața pizzeriei. Peste puțin timp, aflîndu-se în locul convenit, Moroșanu Valeriu repetat a pretins de la Burghelia Valeriu pentru Galaș Angela bani în sumă de 500 euro. Tot atunci Galaș Angela a susținut că în schimbul banilor preținși de Moroșanu Valeriu va influența judecătorul Curții de Apel Chișinău, Iurie Cotruță să emită o încheiere prin care va admite cererea de demisie care urma să fie depusă de Petric Ruslan, și să-l înlocuiască cu un alt administrator al procesului de insolabilitate. Prelungind acțiunile sale criminale, la 19 martie 2015, ora 20 și 06 min. Moroșanu Valeriu și Galaș Angela s-au întîlnit cu Burghelia Valeriu în spatele pizzeriei „Celentano”, amplasată în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn nr.4/6, unde Galaș Angela i-a comunicat lui Burghelia Valeriu că a discutat cu judecătorul Iurie Cotruță, care a acceptat să emită o încheiere prin care va admite cererea de demisie care urma să fie depusă de Petric Ruslan și să-l înlocuiască cu un alt administrator al procesului de insolabilitate în cadrul ședinței care va avea loc la Curtea de Apel Chișinău la 23 martie 2015, ora 12 și 00 min. Tot atunci Galaș Angela a reiterat solicitările infracționale făcute anterior în participație cu Moroșanu Valeriu și acționînd din intenție directă a pretins de la Burghelia Valeriu bani în sumă de 500 euro, în schimbul influențării judecătorului Iurie Cotruță, să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale. Ulterior, la 23 martie 2015, ora 11 și 25 min. Moroșanu Valeriu aflîndu-se în sediul de Curții Apel Chișinău, amplasată în mun. Chișinău, str. Teilor nr.4 în prezența Galaș Angela și a lui Petric Ruslan a primit de la Burghelia Valeriu banii anterior preținși în sumă de 500 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 9 891 lei, conform cursului oficial sta Banca Națională a Moldovei pentru data de 23.03.2015. Continuînd acțiunile sale criminale, Moroșanu Valeriu la ora 12.30 a ieșit împreună cu Burghelia Valeriu din sediul Curții de Apel Chișinău, cu care s-a deplasat pe str. Teilor în direcția bd. Dacia, la o distanță de 50 metri de sediul Curții de Apel Chișinău, unde a așteptat-o pe Galaș Angela și după venirea acesteia i-a transmis banii în sumă 50 euro primiți de la Burghelia Valeriu. După primirea banilor Galaș Angela în scopul convingerii lui Burghelia Valeriu în capacitatea reală de a influența judecătorul i-a comunicat că urmează să se deplaseze în sediul Curții de Apel Chișinău pentru a transmite banii primiți judecătorului Iurie Cotruță, după care va coborî și îi va transmite încheierea de admitere a cererii de demisie depusă de Petric Ruslan, și desemnarea unui alt administrator al procesului de insolabilitate. Peste puțin timp, la ora 15.11. Galaș Angela împreună cu Petric Ruslan a intrat în cantina Curții de Apel Chișinău, unde era așteptată de Moroșanu Valeriu și i-a transmis lui Burghelia Valeriu încheierea de admitere a cererii de demisie depusă de Petric Ruslan și desemnarea unui alt administrator al procesului de insolabilitate.

Inculpata **Galaș Angela**, deținînd funcția de șefă a secției civile, comerciale și de contencios administrativ a Direcției sistematizare, generalizare a practicii judiciare și relații cu publicul în cadrul Curții de Apel Chișinău, acționînd prin înțelegere prealabilă cu Petric Ruslan, desemnat prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău în calitate de administrator al insolabilității a SC „Imperia Telcom” și cu Moroșanu Valeriu, creditor al S.C. „Imperia Telcom” S.R.L., la 17 martie 2015, ora 18.15. prin intermediul lui Moroșanu Valeriu care se afla în pizzeria „Celentano” amplasată în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn nr.4/6, acționînd din intenție directă a pretins de la Burghelia Valeriu care este creditor S.C. „Imperia Telcom” SRL, pentru sine, bani în sumă de 500 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 9 677 lei conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru data de 17.03.2015, în schimbul cărora susținea că va influența judecătorul Curții de Apel Chișinău, Iurie

Cotruță să emită o încheiere prin care va admite cererea de demisie care urma să fie depusă de Petric Ruslan, și să-l înlocuiască cu un alt administrator al procesului insolabilitate. După care, în scopul convingerii lui Burghilea Valeriu, în capacitatea reală de a influența judecătorul Curții de Apel Chișinău, Galaș Angela s-a apropiat în fața pizzeriei unde era așteptată de Moroșanu Valeriu și Burghilea Valeriu și repetat a pretins de la Burghilea Valeriu pentru sine bani în sumă de 500 euro. Tot atunci Galaș Angela a susținut că în schimbul banilor preținși va influența judecătorul Curții de Apel Chișinău, Iurie Cotruță să emită o încheiere prin care va admite cererea de demisie care urma să fie depusă de Petric Ruslan și să-l înlocuiască cu un alt administrator al procesului de insolabilitate. Prolungind acțiunile sale criminale, la 19 martie 2015, ora 20.06 Galaș Angela și Moroșanu Valeriu s-au înfîlțit cu Burghilea Valeriu în spatele pizzeriei „Celentano” în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn nr.4/6, unde Galaș Angela i-a comunicat lui Burghilea Valeriu că a discutat cu judecătorul Iurie Cotruță, care a acceptat să emită o încheiere prin care va admite cererea de demisie, care urma să fie depusă de Petric Ruslan, și să-l înlocuiască cu un alt administrator al procesului de insolabilitate în cadrul ședinței care va avea loc la Curtea de Apel Chișinău la 23 martie 2015, ora 12.00. Tot atunci, Galaș Angela a reiterat solicitările infracționale făcute anterior în participație cu Moroșanu Valeriu și acționînd din intenție directă a pretins de la Burghilea Valeriu bani în sumă de 500 euro, în schimbul influențării judecătorului Iurie Cotruță, să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale. Ulterior, la 23 martie 2015, ora 11.25. Moroșanu Valeriu aflîndu-se în sediul de Apel Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, str. Teilor nr.4 în prezența Galaș Angela și a lui Petric Ruslan a primit de la Burghilea Valeriu banii anterior preținși în sumă de 500 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 9 891 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru data de 23.03.2015. Continuînd acțiunile sale criminale, Galaș Angela la ora 12.20 a ieșit din sediul Curții de Apel Chișinău, s-a deplasat pe str. Teilor în direcția bd. Dacia, la o distanță de 50 metri de sediul Curții de Apel Chișinău, unde era așteptată de Moroșanu Valeriu și Burghilea Valeriu și a primit de la Moroșanu Valeriu banii în sumă 500 euro, anterior preținși. După primirea banilor Galaș Angela în scopul convingerii lui Burghilea Valeriu în capacitatea reală de a influența judecătorul i-a comunicat că urmează să se deplaseze în sediul Curții de Apel Chișinău pentru a transmite banii primiți judecătorului Iurie Cotruță, după care va coborî și îi va transmite încheierea de admitere a cererii de demisie depusă de Petric Ruslan și desemnarea unui alt administrator al procesului de insolabilitate. Peste puțin timp, la ora 15.11. Galaș Angela împreună cu Petric Ruslan a intrat în cantina Curții de Apel Chișinău, unde era așteptată de Moroșanu Valeriu și i-a transmis lui Burghilea Valeriu încheierea de admitere a cererii de demisie depusă de Petric Ruslan și desemnarea unui alt administrator al procesului de insolabilitate.

În ședința de judecată inculpatul Moroșanu Valeriu a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, asupra cărora nu are obiecții și nu solicită administrarea de noi probe.

În ședința de judecată inculpata Galaș Angela a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, asupra cărora nu are obiecții și nu solicită administrarea de noi probe.

Pin încheierea din **28.05.2015**, s-a dispus examinarea cauzei penale conform art.364/1 CPP RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Moroșanu Valeriu în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art.108 CPP, vîna a recunoscut și a declarat că cu inculpata Galaș Angela se află în relații de concubinaj, ultima activează la Curtea de Apel Chișinău în calitate șefă a Direcției. A activat în cadrul SRL ”Imperial Telcom” în calitate de manager pe vînzări începînd cu a.2009 pînă cînd s-a intentat procesul de insolabilitate a acestei întreprinderi. Totodată se află în relații de prietenie cu Burghilea Valeriu, director al acestei întreprinderi, cu mama acestuia, Ifodi Silvia, administratorul firmei și cu Petric Ruslan, administrator al insolabilității SRL ”Imperial Telcom”. A indicat că Burghilea Valeriu și Ifodi Silvia de mai mult timp insistau ca el să discute cu Petric Ruslan ca ultimul să-și dea demisia din funcția de administrator de insolabilitate a întreprinderii, susținînd că R.Petric nu dorește să-și dea demisia pînă cînd nu îi va fi plătit salariu, iar el nu merită salariul deoarece nu a lucrat. Menționează că Burghilea insista ca el să discute cu Petric, deoarece el era în relații bune cu acesta care a fost coleg de serviciu cu concubina sa, A.Galaș, indicînd că tot ei la întrebarea lui Burghilea și Ifodi l-au recomandat pe Petric în calitate de administrator al insolabilității SRL ”Imperial Telcom”. Aproximativ în luna februarie 2015 s-a înfîlțit de mai multe ori cu Burghilea Valeriu și Ifodi Silvia, apoi aceste înfîlțiri au avut loc între ei și cu prezența A.Galaș în pizzeria ”Celentano” din sec.Ciocana și la ”Taxi Blues” de pe viaduc, la care le-a comunicat că nu poate să-l influențeze pe Petric Ruslan să demisioneze și ca ei să se adreseze cu cerere în acest sens în instanța de judecată. Apoi Burghilea i-a comunicat că Petric a solicitat de la el bani în sumă de 500 euro pentru judecător ca să fie admisă cererea de demisie a administratorului de insolabilitate și înlocuirea sa cu alt administrator. Deoarece Burghilea nu avea încredere în Petric, acesta i-a propus să-i transmită lui suma de 500 euro care urma să fie transmisă pentru influențarea judecătorului de a emite încheierea susmenționată. A indicat că nu îl cunoaște personal pe judecătorul I.Cotruță, A.Galaș urma să vorbească cu judecătorul privind emiterea încheierii de demisie a lui Petric din funcția de administrator de insolabilitate și desemnarea altui administrator. Totodată au ajuns la înțelegere ca suma de 85 000 lei solicitată de către Petric Ruslan cu titlu de salariu să fie păstrată la el pînă la emiterea încheierii de demisie a lui Petric din funcția de administrator al insolabilității, deoarece Petric se temea că Burghilea nu îi va transmite banii după ce el va depune cererea de demisie din funcția de administrator al insolabilității, iar Burghilea se temea că va transmite banii, iar Petric nu va depune cerere de demisie din funcția de administrator al insolabilității. A indicat că la înfîlțirile cu Burghilea și Ifodi el și Galaș au solicitat suma de 500 euro pentru a o transmite judecătorului în vederea emiterii încheierii de acceptare a demisiei lui R.Petric din funcția de administrator al insolabilității. La 23.03.2015, aproximativ ora 10.00 s-a înfîlțit cu Burghilea, Ifodi și Petric în cantina Curții de Apel Chișinău, unde Burghilea i-a transmis suma de 85 000 lei și 500 euro. Bani în sumă de 500 euro i-a transmis lui A.Galaș în apropierea Curții de Apel Chișinău în prezența lui Burghilea, iar banii în sumă de 85 000 lei se aflau la el. Susține că banii în sumă de 500 euro A.Galaș urma să-i transmită judecătorului. Aproximativ la ora 15.00 Galaș Angela a adus încheierea emisă de către judecătorul Curții de Apel Chișinău, Iurie Cotruță privind acceptarea demisiei lui Petric Ruslan din funcția de administrator de insolabilitate a SRL ”Imperial Telcom” și desemnarea altui administrator și în cantina Curții de Apel Chișinău a înmînat-o lui S.Ifodi și R.Petric. După ce A.Galaș a plecat, Burghilea a verificat conținutul încheierii, apoi el a scos banii în sumă de 85 000 lei care au fost luați de către R.Petric. A menționat că Petric i-a spus că îi va da suma de 5000 lei pentru reparația automobilului său care la acel moment se afla la un centru de reparație a automobilelor din sec.Buiuani. Împreună cu Petric s-a deplasat în spatele Curții de Apel Chișinău, pentru a pleca cu automobilul lui Petric în sec.Buiuani pentru a lua automobilul de la reparație și au fost reținuți de către colaboratorii CNA. Bani în sumă de 85 000 lei au fost depistați la R.Petric, iar suma de 300 euro a fost depistată la A.Galaș. Se căiește sincer de cele comise și solicită să-i fie aplicată pedeapsa în formă de amendă.

Inculpata Galaș Angela în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art.108 CPP, vîna a recunoscut și a declarat că, activează în funcția de șefă a secției civile, comerciale și de contencios administrativ a Direcției sistematizare, generalizare a practicii judiciare și relații cu publicul în cadrul Curții de Apel Chișinău. Inculpatul Moroșanu Valeriu este concubinul său, locuiesc împreună aproximativ 15 ani. Pe Burghilea Valeriu și Ifodi Silvia îi cunoaște de mai mult timp, deoarece concubinul său, V.Moroșanu a activat în calitate de manager în cadrul SRL ”Imperial Telcom” unde au activat și aceștea.Ulterior în privința SRL ”Imperial Telcom” a fost inițiată procedura de insolabilitate. Începînd cu luna decembrie 2014 S.Ifodi a început să o influențeze, ca ea la rîndul său să-l influențeze pe judecătorul I.Cotruță în procedura căruia se afla cauza cu privire la procedura de insolabilitate a SRL ”Imperial Telcom” pentru a-l substitui pe R.Petric din funcția de administrator al procesului de insolabilitate a întreprinderii menționate, indicînd că ultimul nu lucrează și urmează a fi demis. A indicat că în luna martie 2015 împreună cu V.Moroșanu a avut două înfîlțiri cu Burghilea, la care a solicitat de la el transmiterea sumei de 500 euro pentru a influența judecătorul să emită încheierea susmenționată, a acceptat această propunere, însă de fapt nu a influențat nici judecătorul, nici alte persoane pentru demiterea lui R.Petric din funcția de administrator de insolabilitate a SRL ”Imperial Telcom”. A menționat că R.Petric dorea să-și recupereze salariu pentru activitatea sa în calitate de administrator al insolabilității, însă Burghilea și Ifodi nu doreau să-i achite salariu, cunoaște că ulterior aceștea au ajuns la o înțelegere de a-i achita lui Petric jumătate din suma pretinsă în mărime de 85 000 lei. A avut o discuție telefonică cu Petric cu o zi-două înainte de 23.03.2015, prin care ultimul a fost de acord să scrie cerere de demisie din funcția de administrator al insolabilitate în schimbul primirii sumei de 85 000 lei și ea i-a spus lui Petric ca acesta să scrie o recipisă întru confirmarea faptului primirii sumei de bani pentru ca Burghilea să fie liniștit, la ce ultimul a răspuns că posibil nu este legală solicitarea sumei și eliberarea recipisei. La 23.03.2015 a primit de la V.Moroșanu suma de 500 euro din care a schimbat 200 euro în schimbul valutar în lei moldovenești, iar 300 euro ulterior au fost ridicați de către colaboratorii CNA. La 23.03.2015 Petric a depus cerere de demisie din funcția de administrator de insolabilitate a SRL ”Imperial Telcom” în biroul nr.2 al Curții de Apel Chișinău, mai tîrziu ea a transmis lui R.Petric și S.Ifodi în prezența lui Burghilea și Moroșanu în cantina Curții de Apel Chișinău încheierea privind admiterea cererii de înlocuire a administratorului de

insolvabilitate a SRL "Imperial Telcom" și cunoaște că lui Petric i-sa transmis suma de 85 000 lei. Se căiește sincer de cele comise și solicită să-i fie aplicată măsura de pedeapsă în formă de amendă.

Vinovăția inculpaților Moroșanu Valeriu și Galaș Angela în comiterea infracțiunii se mai confirmă prin probele acumulate la urmărirea penală și acceptate de inculpați fără a fi cercetate nemijlocit în ședința de judecată, și anume:

-ordonanța de începere a urmăririi penale din 09.03.2015 (f.d.7, vol.I),

-procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 06.03.2015 (f.d.8, vol.I),

- cererea S.Iftodi cu privire la destituirea administratorului de insolvabilitate SRL „Imperia Telcom” Ruslan Petric din 30.12.2014 (f.d.34-39, vol.I),

- încheierea Curții de Apel Chișinău din 25.02.2015 privind admiterea contestației administratorului procesului de insolvabilitate Ruslan Petric, anularea hotărârii adunării generale a creditorilor SRL „Imperia Telcom” din 24.12.2014 prin care s-a hotărât destituirea din funcție a administratorului procesului de insolvabilitate Ruslan Petric (f.d.42-44, vol.I),

-declarațiile martorului Burghela Valeriu, care a comunicat că, activează în calitate de administrator al filialei companiei SRL „Imperia Telcom” din anul 2009. Procedura de insolvabilitate a SC „Imperia Telcom” SRL, a început în luna august anul 2013. Prima adunare a creditorilor a avut loc în luna ianuarie anul 2014, unde s-a hotărât desemnarea administratorului de insolvabilitate Petric Ruslan. Creditorul principal-compania din SUA „International Future Technologies, LCC (Florida)” în luna iulie-august a anului 2014 și-a exprimat pretențiile față de Ruslan Petric în privința activității nesatisfăcătoare și anume: 1) nemotivat nu se prezenta la ședințele de judecată din care cauză au fost scoase de pe rol mai multe cauze civile de încasare a banilor (datoriilor); 2) și alte încălcări. Administratorul a refuzat să-și dea demisia benevol și a condiționat cu o sumă oarecare de bani motivând că banii respectivi el i-a dorit pentru dînsul inclusiv și judecătorul din cadrul Curții de Apel Chișinău, pentru ca să accepte cererile lor legale. Potrivit legii insolvabilității, înlocuirea administratorului insolvabilității are loc doar prin încheierea Curții de Apel Chișinău. Concretizarea sumei a avut loc aproximativ în luna septembrie-octombrie a anului 2014 în biroul lui Petric Ruslan amplasat în mun. Chișinău, str. Cosmonauților, n.9 în prezența administratorului Silvia Iftodi, creditorului Valeriu Moroșanu, care și l-a propus la început ca administrator de insolvabilitate pe Ruslan Petric. Din informația pe care o deține, soția acestuia activează la Curtea de Apel Chișinău, pe nume Angela. La 24.12.2014 adunarea generală a creditorilor a decis destituirea lui Petric Ruslan, însă Petric Ruslan a comunicat că fără să-i transmită banii, judecătorul nu va accepta înlocuirea. În luna februarie 2015 judecătorul a respins cererea adunării creditorilor, motivând că Petric nu a fost citat legal, deși era citația anexată la materialele dosarului. La următoarea discuție telefonică care a avut loc miercuri sau joi, 25-26 februarie 2015, Petric Ruslan i-a comunicat că creditorii nu vor reuși să-l destituie pentru că instanța de judecată și anume judecătorul Iurie Cotruță nu v-a accepta nimic dacă el, adică Ruslan Petric nu-i va da bani și nu va primi și el suma cerută. Astfel Petric Ruslan i-a precizat că el vrea pentru sine 85 000 lei, pentru așa numitul salariu pe perioada de activitate și în schimbul acestor bani el va perfectă 2 cereri, una de demisie a lui, iar alta de schimb al administratorului cu candidatura propusă. La 06.03.2015, aproximativ în jurul orei 16 și 00 s-a întâlnit cu Silvia Iftodi, fondatorul SRL "Imperia Telcom" care i-a comunicat că dînsa s-a întâlnit cu Petric Ruslan la O.C.T. mun. Chișinău pe str. Armenească unde a avut cu acesta careva discuții și contraziceri. După finisarea discuției cu Iftodi Silvia, aproximativ la orele 16 și 30 l-a telefonat pe Petric Ruslan de la numărul său de telefon 079717979 la numărul lui Petric Ruslan 069733323. În cadrul convorbirii au convenit să se întâlnească pentru a preciza încă o dată acțiunile convenite anterior. Petric Ruslan l-a anunțat că se află la „Supraten”, magazinul de pe str. Petricani. Astfel, întâlnindu-se cu acesta, în cadrul discuției i-a comunicat lui Petric Ruslan că creditorul din S.U.A. a acceptat condițiile lui, și anume de a-l remunera pe dînsul cu suma de bani de 85 000 lei, preținși de Petric Ruslan, în schimbul depunerii la Curtea de Apel Chișinău a cererii de demisie și numirea altui administrator. Totodată, l-a întrebat care este procedura și ordinea legală a ambelor părți. La care Petric Ruslan i-a comunicat că el pregătește două cereri, care urmează să le înregistreze în biroul nr.2 al Curții de Apel Chișinău și la momentul înregistrării îi va transmite o copie. Deasemenea Petric Ruslan i-a comunicat ca nu dorește să aibă careva relații directe cu banii care urmează să-i primească și ca o garanție pentru dînsul, să lase banii la doamna Angela care activează la Curtea de Apel Chișinău, care este soția creditorului Moroșanu Valeriu. În cadrul discuției, Petric Ruslan i-a mai comunicat că suplimentar trebuie să-i dea suma de 500 euro, pentru emiterea încheierii de către judecătorul Iurie Cotruță, din oficiu deoarece sînt anumite condiții care permite așa ceva. Pentru confirmare, el a înregistrat discuția lui din 06 martie 2015 cu Petric Ruslan prin intermediul telefonului mobil de model Huawei P7-LI0, în cadrul acestor discuții, Petric Ruslan iarăși a dat de înțeles că pe lângă cei 85 000 lei este necesar și o sumă de bani și pentru judecător. Astfel, nefiind de acord cu aceasta și anume cu faptul extorcării de Petric Ruslan a banilor menționați, s-a adresat cu o plîngere către Procuratura Anticorupție. Ulterior a fost de acord să colaboreze cu ofițerii C.N.A. ca sub acoperirea lor fie demascată persoana, care pretinde de la dînsul mijloace bănești, ce nu i se cuvin. Totodată, a depus o cerere referitor la interceptarea convorbirilor telefonice efectuate de la numărul lui personal 079717979 la numărul de telefon 069733323 a lui Ruslan Petric. Referitor la discuțiile purtate cu Ruslan Petric, a comunicat că la data de 11.03.2015, aproximativ ora 09 și 30 min. l-a telefonat pe acesta pentru ca el să-i dea răspuns dacă rămâne în vigoare cele discutate anterior în privința sumei de bani și dacă judecătorul va putea petrece ședința și emite încheierea privind demisia și angajarea noului administrator ales de adunarea creditorilor. Concomitent s-a discutat și faptul că de rapid se va emite încheierea după ce va transmite banii. La data de 11.03.2015 în urma discuției cu Ruslan Petric, acesta i-a transmis de la poșta electronică petric@mail.ru la adresa lui valeriu.burghela@izmail.com. două cereri, pe una din care urma să o transmită creditorului majoritar INTERNATIONAL FUTURE TECHNOLOGIES LLC în persoana reprezentantului Andrei Todica s-o semneze și apoi urma să le transmită lui Ruslan Petric pentru ca el să le înregistreze la Curtea de Apel. La data de 12.03.2015, aproximativ la ora 11 și 00 min. l-a telefonat pe Ruslan Petric și i-a comunicat ca a semnat cererea și are deja banii la dînsul pe care acesta i-a cerut. Înrebîndu-l cum procedează mai departe, el i-a comunicat, ca nu mai implică doamna cunoscută (având în vedere pe Angela de la Curtea de Apel) și va coordona el personal întrebarea, zicînd că are nevoie de jumate de oră, că este ocupat și îl va suna. Peste cîteva minute Ruslan Petric l-a sunat înapoi și i-a zis să se ducă la biroul lui ca să lase banii și cererile asistentului lui pe nume Ștefan, la care el a refuzat și i-a zis, că nu acceptă așa propunere. Atunci Ruslan Petric i-a comunicat, ca să transmită banii și cererile prin Valeriu Moroșanu și soția lui Angela de la Curtea de Apel și că aceste persoane sunt garanții pentru dînsul și el deja a discutat situația dată cu Valeriu și Angela de la Curtea de Apel, astfel, urmează să-i telefoneze pe dînsii. În scurt timp Burghela Valeriu l-a sunat pe Valeriu Moroșanu și a relatat cele discutate cu Ruslan Petric la care el i-a zis, că va vorbi cu Angela și cu Ruslan și îl va telefona ca să-i comunice cum vor proceda mai departe, însă în următoarele zile așa și nu l-a telefonat. La data de 16.03.2015, aproximativ ora 09 și 00 min. l-a telefonat Ruslan Petric și l-a întrebat ce-i cu înțelegerea discutată anterior, la care i-a zis, că a vorbit cu Valeriu Moroșanu și el urma să-l contacteze pe Ruslan Petric și pe dînsul și să-i comunice cînd se vor întâlni, să stabilească cum procedează mai departe dar așa și nu l-a telefonat nimeni. Ruslan Petric tot i-a comunicat că Valeriu l-a telefonat și i-a zis, că trebuia să-l mai telefoneze odată pentru a stabili întâlnirea pe vineri, dar așa și nu a mai telefonat și la apelul lui Ruslan Petric deja nu a mai răspuns. În scurt timp l-a sunat pe Valeriu Moroșanu și el i-a comunicat că la 17.03.2015, seara este necesar să se întâlnească pentru ca să-i comunice cum fac mai departe. Totodată i-a zis, că se vor întâlni nu departe de locul unde locuiește în sec. Ciocana, în incinta cafenelei „CELENTANO”, de lângă oprire, la intersecția străzilor Aleco Russo și Mircea cel Bătrîn. La data de 17.03.2015, aproximativ ora 18 și 15 min. s-a întâlnit cu Moroșanu Valeriu în incinta cafenelei „CELENTANO” unde Moroșanu Valeriu i-a comunicat că banii în sumă de 500 euro trebuie să-i dea Angelei și ea o să vorbească cu judecătorul pentru ca să emită încheierea, iar restul banilor în sumă de 85 000 lei urmează să-i dea în momentul cînd vor primi încheierea. Dar cînd a început să-l întrebe mai concret cum o să deruleze procedura, cine va înregistra cererile, cum se vor transmite banii, cînd concret va primi încheierea, va fi sau nu ședința de judecată, atunci Valeriu Moroșanu nu a putut să-i răspundă clar și a zis că Angela cunoaște mai bine, și pe loc a sunat-o pe Angela și a rugat-o să vină și ea, pentru ca să-i răspundă la întrebările adresate. În scurt timp s-a apropiat și doamna Angela, deja erau afară la colțul cafenelei "CELENTANO", deoarece Valeriu Moroșanu a dorit să iasă. Angela a comunicat că ea personal va vorbi mâine cu judecătorul Iurie Cotruță și va preciza totul cum procedează, inclusiv va vorbi și cu Ruslan Petric și va preciza cînd și cum vor transmite banii și cum vor înregistra cererile și cum se va petrece ședința de judecată. Concomitent Angela a subliniat că 500 euro trebuie să-i dea ei personal pentru ca să-i transmită judecătorului, iar banii în umă de 85 000 lei urma să-i dea direct lui Ruslan Petric cînd vor primi încheierea la mîină. În finalul discuției Angela a luat cererile de la dînsul și i-a zis că mâine după ce precizează și vorbește cu persoanele respective, el s-o telefoneze pe la ora 14 și 00 min. În ziua următoare Angela l-a telefonat și i-a comunicat, că ea a clarificat situația și trebuie să se întâlnească. La data de 19.03.2015, aproximativ la ora 19 și 00 min. în spatele cafenelei „CELENTANO”, afară s-a întâlnit cu Angela și Valeriu Moroșanu. El le-a arătat banii, suma de 500 euro și 85 000 lei, la care Angela i-a comunicat că dînsa controlează situația și că el trebuie să-i dea banii ei, deoarece ea este garant, și atunci Ruslan Petric, următoarea zi va

înregistra cererile, luni se va petrece ședința și va primi încheierea după ședință. A refuzat să transmită banii și a spus că nu are încredere în Ruslan Petric și nu poate risca cu banii. Ca reproș, Angela cu Valeriu i-au zis că dacă vrea să scape de Ruslan Petric trebuie să dea banii la ei ca să fie garanție pentru dînsii și pentru Ruslan Petric. În final, Angela a convenit să se mai întâlnească odată în următoarea zi, dimineață, la ora 08 și 30 min. în incinta Curții de Apel Chișinău și cu Ruslan Petric, pentru ca să precizeze încă odată cum procedează, de fapt să-i arate banii și lui Ruslan Petric și el să înregistreze cererile. La data de 20.03.2015, de dimineață, a telefonat-o pe Angela și i-a comunicat că el se simte rău și nu va veni la întâlnire, astfel să amine întâlnirea pe luni dimineață. Cu atât mai mult, că deja ședința era stabilită și rămînea doar ca Ruslan să înregistreze cererile, astfel va fi o garanție pentru dînsul că luni într-adevăr va fi ședința și Ruslan Petric își va îndeplini promisiunile, la care Angela i-a reproșat prompt și a zis că dacă el nu va veni și nu va aduce banii, totul se anulează. Astfel, fiind influențat să vină aproximativ la ora 10 și 15 min. în incinta cantinei Curții de Apel Chișinău, s-a întâlnit cu Angela și Ruslan. A prezentat banii în sumă de 500 euro și 85 000 lei și încă odată i-a zis că el nu dă banii înainte de petrecerea ședinței pentru că nu are nici o garanție că Ruslan Petric după ce va lua banii, poate să anuleze cererile, sau să nu vină luni la ședință. La care Angela iarăși i-a subliniat că ea este garant și îl trebuie să-i dea ei banii, iar luni ea îi va transmite lui Ruslan Petric, față de dînsul ca să nu aibă dubii. La ce el i-a spus că nu acceptă așa ceva și va veni luni de dimineață cu banii tot în acest local cu câteva ore înainte de ședință și cînd o să vadă că sunt cererile confirmate și într-adevăr se va petrece ședința și numai după ce primește încheierea o să le dea suma cerută. La data de 23.03.2015, aproximativ la ora 11 și 00 min. a venit împreună cu fondatorul firmei S.R.L. „Imperia Telcom”, Silvia Iftodi în incinta cantinei Curții de Apel Chișinău, unde s-au întâlnit cu Valeriu Moroșanu, Ruslan Petric și Angela și a convenit ca să-i dea banii în sumă de 500 euro și 85 000 lei lui Valeriu Moroșanu, ca să fie la acesta cît se va petrece ședința și cînd vor primi încheierea, Valeriu Moroșanu îi va transmite față de dînsul lui Ruslan Petric. El a acceptat și i-a transmis banii în sumă de 500 euro și 85 000 lei lui Valeriu Moroșanu pe care i-a numărat în prezența lui Petric Ruslan în incinta cantinei Curții de Apel. După aceasta Ruslan Petric a plecat să înregistreze cererile în biroul de înregistrare al Curții de Apel. În scurt timp el a comunicat că la ora 12 și 00 min. va fi ședința. A rămas în holul Curții de Apel pentru a-i înfîlî pe ceilalți creditori și le-a comunicat să urce la etajul 2 unde se va petrece ședința. În scurt timp pe la ora 12 și 15 min. l-a telefonat Silvia Iftodi și i-a zis că ședința s-a terminat și judecătorul a pronunțat încheierea acceptând cererile depuse de Ruslan Petric și urmează să se întâlnească iarăși în cantină. În cantină au venit Ruslan Petric, Valeriu Moroșanu, Angela și Silvia Iftodi. Valeriu cu Angela a zis că încheierea a fost emisă de judecător și trebuie să-i dea banii lui Ruslan Petric. La care el și dna Silvia Iftodi au reproșat și au spus că înțelegerea a fost, că ei dau banii numai după ce primesc încheierea la mîină. Atunci Angela a spus, că judecătorul a ieșit la masă și trebuie să aștepte pînă ce se va întoarce. Totodată Angela a menționat că personal urmează să organizeze culegerea încheierii, ca s-o dea la semnat judecătorului. Astfel banii fiind la Valeriu Moroșanu în buzunar, au convenit să aștepte în cantină pînă nu va fi încheierea semnată. Peste 10 minute Valeriu Moroșanu a zis să iașă afară pentru ca el să transmită banii în sumă de 500 euro, Angelei, pentru ca aceasta să-i transmită judecătorului. Astfel, Burghilea Valeriu a ieșit afară și împreună cu Moroșanu Valeriu s-au deplasat pe str. Teilor mai la vale cu 50 m de Curtea de Apel unde s-a apropiat și Angela. Atunci Valeriu Moroșanu în prezența lui a transmis banii în sumă de 500 euro Angelei și ea a plecat în Curtea de Apel. El cu Valeriu s-au întors înapoi în incinta cantinei în Curtea de Apel și împreună cu dna Silvia Iftodi au așteptat pînă cînd Angela le va aduce încheierea semnată de judecător. Ceva mai tîrziu s-a apropiat și Ruslan Petric care de asemenea aștepta împreună cu asistentul său în fața Curții de Apel. Aproximativ la ora 15 și 30 min. în incinta cantinei Curții de Apel a intrat Angela cu Ruslan. Angela i-a transmis încheierea în două exemplare, dintre care una personal i-a dat-o în mîină lui Ruslan Petric. După aceasta Valeriu Moroșanu a scos din buzunar banii în sumă de 85 000 lei și i-a transmis în prezența lui administratorului Ruslan Petric. După aceasta și-au luat rămas bun și el împreună cu dna Silvia Iftodi au ieșit din Curtea de Apel, iar Ruslan cu Valeriu și Angela au mai rămas în hol și mai discutau ceva (f.d.62-63, vol.I).

- declarațiile martorului Iftodi Silvia, care a comunicat că, la moment nu activează, fiind pensionară, anterior pînă la intentarea procesului de insolabilitate deținea funcția de administrator al întreprinderii S.C. „Imperia Telcom”. În luna iulie anul 2013, fiind administrator al S.C. „Imperia Telcom” S.R.L. a înaintat o cerere la Curtea de Apel Chișinău, prin care a solicitat intentarea în privința întreprinderii a procesului de insolabilitate. Cunoșcînd-o pe doamna Angela încă din anul 2008, ca fiind șefa Cancelariei Civile a Curții de Apel Chișinău, aceasta după ce a fost depusă cererea privind intentarea procesului de insolabilitate, cunoscînd faptul dat, i-a propus un administrator cu care să poată lucra și anume pe domnul Petric Ruslan, însă cu o condiție ca să-l includă pe soțul ei, Moroșanu Valeriu în lista de salariu, ceea ce a acceptat. Ulterior, din motiv că administratorul de insolabilitate Ruslan Petric aproximativ începînd cu luna februarie anul 2014, nu îndeplinea corespunzător atribuțiile de funcție, i-a fost cerută de nenumărate ori demisia. Conform procesului-verbal al adunării creditorilor la data de 24.12.2014, el a solicitat să-i se dea neoficial banii lui personal ca să accepte cererea lor legală conform hotărîrii Adunării creditorilor. Respectiv la 30 decembrie 2014 din numele adunării creditorilor a debitorului S.C. „Imperia Telcom” S.R.L. a depus cerere la Curtea de Apel Chișinău prin care a solicitat destituirea din funcție a administratorului procesului de insolabilitate Petric Ruslan și înlocuirea acestuia cu un alt administrator. Acesta în ședința de judecată a contestat verbal cererea prin care a solicitat anularea adunării creditorilor debitorului SC „Imperia Telcom” SRL motivînd că adunarea care a avut loc la 24 decembrie 2014, a fost convocată și petrecută ilegal. Instanța de insolabilitate, a admis contestația domnului Petric Ruslan și a respins cererea adunării creditorilor, anulînd hotărîrea adunării generale a creditorilor. După ce a fost respinsă cererea adunării creditorilor prin care s-a solicitat destituirea administratorului Petric Ruslan, acesta a cerut insistent să accepte condiția lui, că va demisiona și cererea lui va fi înregistrată la Curtea de Apel mun. Chișinău, numai după ce îi va da 85 000 lei neoficial lui personal și suma de 500 euro, pentru judecătorul care examina dosarul de insolabilitate ca să le accepte cererea de demisie a administratorului Petric Ruslan și să fie desemnat un alt administrator. În dimineața zilei de 17.03.2015, fiind în incinta Curții de Apel mun. Chișinău, avînd un alt proces pe un alt dosar, s-a întâlnit cu doamna Angela care, printre altele i-a comunicat că cererile lui Ruslan Petric erau la dînsa. La data de 19.03.2015 doamna Angela, soția lui Valeriu Moroșanu, de la Curtea de Apel a telefonat-o și i-a comunicat că a coordonat cu lichidatorul Ruslan Petric și au stabilit că ședința de judecată va avea loc la data de 23.03.2015 și a atenționat-o să anunțe toți participanții la proces să fie prezenți la judecată la orele 12 și 00 min. La data de 23.03.2015, aproximativ la ora 10 și 45 min. a venit la Curtea de Apel și în incinta cantinei s-a întâlnit cu Valeriu Moroșanu și Ruslan Petric. Aproximativ la ora 11 și 20 min. s-a apropiat Valeriu Burghilea și în câteva minute și doamna Angela. Valeriu Burghilea, feciorul ei, în prezența sa, a transmis banii în sumă de 500 euro și 85 000 lei lui Valeriu Moroșanu și el a confirmat că banii vor fi la dînsul cît se va petrece ședința și după ce vor primi încheierea, el îi va transmite față de ei lui Ruslan Petric. După aceasta Ruslan Petric a plecat să înregistreze cererile în biroul de înregistrare de la Curtea de Apel, la etajul întîi. În scurt timp el le-a comunicat că la ora 12 și 00 min. va avea loc ședința. Aproximativ la orele 12 și 05 min. au intrat toți participanții la proces în sala nr.9 unde a avut loc ședința de judecată care a durat aproximativ 10 min și judecătorul I. Cotruță a pronunțat încheierea privind destituirea administratorului de insolabilitate Ruslan Petric și numirea unui alt administrator Popa Valeriu. După ședința a coborât cu Valeriu Moroșanu și Ruslan Petric în cantina Curții de Apel. În scurt timp de ei s-a apropiat Valeriu Burghilea și doamna Angela care a comunicat că încheierea va fi gata peste vreo oră - două deoarece trebuie redactată, astfel au convenit să aștepte în cantină, deoarece ea solicitase încheierea motivată. Aproximativ la ora 15 și 30 min. în incinta cantinei Curții de Apel a intrat doamna Angela și Ruslan Petric. Doamna Angela i-a transmis lui Valeriu Burghilea încheierea în două exemplare, dintre care un exemplar el i-a înmănat lui Ruslan Petric. După aceasta Valeriu Moroșanu a scos din buzunar banii în sumă de 85 000 lei și i-a transmis în prezența lor lui Ruslan Petric. Ce a făcut cu cei 500 euro Moroșanu Valeriu ea nu cunoaște, din spusele feciorului ei, urma să fie transmise doamnei Angela. După aceasta ei toți și-au luat rămas bun și ea împreună cu Valeriu Burghilea a ieșit din Curtea de Apel, iar Ruslan Petric cu Moroșanu Valeriu și Angela au mai rămas în holul Curții de Apel discutînd (f.d.14, vol.II),

- depozitiile martorului Iurie Cotruță, care a declarat că, că deține funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău din decembrie 2012 pînă în prezent, avînd în atribuțiile de funcție examinarea dosarelor civile cît și penale. Referitor la dosarul de insolabilitate SC „Imperia Telcom” SRL a comunicat că i-a fost distribuită spre examinare prezenta cauză la 31 iulie 2013, la acțiunea înaintată de SC „Imperia Telcom” SRL privind intentarea procesului de insolabilitate. La 02 august 2013 prin încheiere a fost admisă cererea cu privire la intentarea procesului de insolabilitate, fiind numit ca administrator provizoriu al debitorului SC „Imperia Telcom” SRL Cerga Mihail. Ulterior la 12.08.2013 reprezentantul debitorului SC „Imperia Telcom” s-a adresat cu o cerere prin care a solicitat înlocuirea administratorului provizoriu Cerga Mihail cu Î. „Petric Ruslan”. Respectiv în urma examinării acestei cereri prin încheierea din 19 august 2013 a dispus admiterea cererii depuse de S.C. „Imperia Telcom” SRL și desemnarea administratorului provizoriu a SC „Imperia Telcom” Î. „Petric Ruslan”. Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2013 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Imperia Telcom” și în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a fost desemnat Petric Ruslan. La 30 decembrie 2014 în adresa instanței de insolabilitate a parvenit cererea creditorilor debitorului SRL „Imperia Telcom” prin care au solicitat destituirea din funcție a administratorului procesului de insolabilitate Ruslan Petric și înlocuirea lui cu un alt administrator din motivul că ultimul nu îndeplinește condițiile privind indicatorii de performanță și nu respectă atribuțiile ce îi revin prin Legea Insolabilității. La 05 ianuarie 2015 administratorul procesului de insolabilitate Petric Ruslan a înaintat instanței de insolabilitate o contestație prin care a solicitat anularea hotărîrii adunării creditorilor debitorului SRL „Imperia Telcom” din motivul că această adunare a fost convocată și petrecută cu încălcarea procedurii legale. Fiind examinată cererea de contestare a administratorului procesului de insolabilitate și audiate părțile s-a constatat că adunarea creditorilor SC „Imperia Telcom” a fost petrecută cu derogare de la normele legale, respectiv prin încheierea din 26 februarie 2015 s-a dispus admiterea contestației administratorului Petric Ruslan, anularea hotărîrii adunării generale a creditorilor SC „Imperia Telcom” prin care s-a hotărât destituirea din

funcție a administratorului procesului de insolvență Petric Ruslan, fiind respinsă cererea creditorilor. Ulterior la 23.03.2015 administratorul Petric Ruslan a depus cerere prin care a solicitat demisia din funcția de administrator SC „Imperia Telcom” SRL și numirea unui alt administrator, Popa Valeriu. Procedura de examinare a cererii de demisie a administratorului Petric Ruslan din 23.03.2015 este următoarea: se convoacă ședința de judecată, ulterior la data convocată se deschide ședința, se verifică prezența părților, se anunță completul de judecată, se verifică dacă nu sunt cereri și demersuri, după care se purcede la examinarea cererilor puse pe rol. Nu este prevăzut în lege în ce termen urmează a fi examinate cererile de demisie de înlocuire a administratorului. Cererea de demisie a administratorului procesului de insolvență Petric Ruslan a fost examinată în aceeași zi la 23.03.2015, datorită faptului că a convenit din timp cu administratorul. Când administratorul sesizează instanța de insolvență cu o oarecare cerere, de regulă citarea tuturor participanților la ședință este în obligația administratorului. În cazul dat, el a anunțat administratorul Petric Ruslan despre faptul necesității citării tuturor participanților, ca rezultat s-au prezentat la ședință la data convenită atât administratorul, cât și majoritatea participanților la proces, respectiv ședința a avut loc la data și ora preconizată. După ce a fost examinată în fond cererea administratorului de demisie, a întocmit și a pronunțat dispozitivul încheierii și după ședință, participanții la proces atât creditorii cât și administratorul au solicitat să le fie eliberat dispozitivul încheierii, deoarece dispozitivul era scris de mână cu careva greșeli gramaticale, le-a comunicat că să se apropie peste o oră și le va înmâna dispozitivul dactilografiat. Dat fiind faptul că cazul dat nu prezenta complexitate, fiind un caz simplu, după întocmirea dispozitivului a întocmit și încheierea motivată și a plasat-o în programul integral de gestionarea dosarelor în aceeași zi la orele 14 și 03 min. O cunoaște pe doamna Angela Galaș ca funcționar al Curții de Apel Chișinău. Cu dumeaei a avut discuții doar de două ori de când activează ca judecător la Curtea de Apel Chișinău. Prima dată a avut loc la 20.03.2015, la el în birou, dumeaei s-a adresat pentru a obține informația referitor la dosarele legate de abținerea și recuzarea judecătorilor și tot tunci l-a întrebat dacă are în procedură dosarul cu SRL „Imperia Telcom”, la ce i-a răspuns că are așa dosar în procedură, comunicându-i că examinarea va avea loc la 23.03.2015 la orele 11 și 30 min. sau 12 și 00 min. dacă vor fi prezenți participanții la proces. N-a fost rugat de către Galaș Angela ca să emită o anumită încheiere și respectiv nu i s-a propus careva bani pentru a emite o hotărâre. A două oară la 23.03.2015 între orele 14 și 15 min. doamna Galaș Angela a fost în biroul lui de serviciu și i-a comunicat că administratorul Petric Ruslan așteaptă dispozitivul și dacă este gata, l-a rugat să i-l dea ca să-l transmită administratorului Petric Ruslan. Respectiv fiind gata atât dispozitivul cât și încheierea motivată i-a transmis dispozitivul și încheierea motivată doamnei Galaș Angela pentru a i le transmite administratorului Petric Ruslan. După aceea a plecat din birou și cu dumeaei nu a mai avut careva discuții (f.d.6-8, vol.II),

- depozitiile martorului Toma Lilia, care a declarat că, activează în funcția de grefier la Curtea de Apel Chișinău din 05 mai 2014 pînă în prezent, având în atribuțiile de funcție întocmirea citațiilor, proceselor-verbale ale ședințelor de judecată, efectuarea înregistrărilor audio, eliberarea informațiilor părților de pe dosar ș.a. Referitor la dosarul de insolvență SC „Imperia Telcom” SRL a comunicat că în calitate de grefier, în cadrul cauzei privind insolvențarea SC „Imperia Telcom” SRL a început să participe din luna februarie 2015. În cadrul prezentului dosar dînsa a întocmit citația la 14.01.2015 expedind-o debitorului S.C. „Imperia Telcom” S.R.L., administratorului insolvenței Petric Ruslan, reprezentantului creditorului „Internațional Future Tehnologies”, Todică Andrei și doamnei Ifodi Silvia. Ulterior a participat la ședința din 02 februarie 2015, în cadrul căreia s-a examinat cererea debitorului Ifodi Silvia, respectiv la ședința dată administratorul procesului de insolvență Petric Ruslan nu s-a prezentat și ședința a fost amânată pentru 16.02.2015 din motivul neapărării acestuia. La 05 ianuarie 2015 administratorul procesului de insolvență Petric Ruslan a înaintat instanței de insolvență o contestație prin care a solicitat anularea hotărârii adunării creditorilor debitorului SRL „Imperia Telcom” din motivul că această adunare a fost convocată și petrecută cu încălcarea procedurii legale. La 25 februarie 2015 a fost pronunțată încheierea prin care s-a dispus admiterea contestației administratorului Petric Ruslan, anularea hotărârii adunării generale a creditorilor SC „Imperia „Telcom” prin care s-a hotărât destituirea din funcție a administratorului procesului de insolvență Petric Ruslan, fiind respinsă cererea creditorilor. Ulterior, la 23.03.2015 administratorul Petric Ruslan a depus cerere prin care a solicitat demisia din funcția de administrator SC „Imperia Telcom” SRL și numirea unui alt administrator Popa Valeriu. La data de 23 martie 2015, de către funcționarul de audiență nr.2 a Curții de Apel Chișinău a fost anunțată că a fost depusă cerere de demisie, pentru care ședința fiind convocată pentru data de 23 martie 2015 la orele 11 și 30 min. Respectiv a mers în birou nr.2 și a primit cererea de demisie depusă de administratorul procesului de insolvență Petric Ruslan. În aceeași zi, când a fost depusă cererea administratorului procesului de insolvență Petric Ruslan, a fost petrecută și ședința de judecată, și anume la 23.03.2015 la orele 11 și 30 min. La ședința din 23.03.2015, au fost prezenți, administratorul insolvenței Petric Ruslan și debitorul Silvia Ifodi. Conform recipsei, la ședință au mai fost prezenți Romașco Alexandru, Moroșanu Valeriu, Nicolae Ifodi, Todică Andrei și Burghilea Mirosava, dar a memorizat numai pe domnul Petric Ruslan și doamna Ifodi Silvia, deoarece în ședință era preocupată de înregistrarea audio și întocmirea notițelor pentru procesul-verbal. După cum își amintește ședința a durat maximum 10 minute, respectiv imediat a fost pronunțat dispozitivul încheierii, și tot în aceeași zi a văzut dispozitivul încheierii. Referitor la încheierea motivată nu cunoaște când a fost emisă. O cunoaște pe doamna Angela Galaș doar din relații de serviciu. În ziua de 23.03.2015, aproximativ între orele 12 și 00 min. și 13 și 00 min. dumeaei a intrat în biroul de serviciu nr.45, aflat la etajul 4 a Curții de Apel Chișinău și s-a adresat cu o întrebare și anume dacă este emis dispozitivul încheierii judecătorului Iurie Cotruță, pe dosarul de insolvență „Imperia Telcom” din data de 23.03.2015, la care i-a comunicat că urmează să verifice. Ulterior, peste ceva timp, după orele 14 și 00 min. întâlnindu-se pe coridorul Curții de Apel la etajul 4, din nou a fost întrebată dacă a verificat despre dispozitivul încheierii sau nu. Respectiv a informat-o că era, și spunându-i că este ocupată îi va duce mai târziu o copie a dispozitivului. Ea personal nu i-a eliberat copia dispozitivului, însă iarăși întâlnindu-se cu dumeaei pe coridor, i-a zis că a uitat să facă o copie a dispozitivului, la care dumeaei i-a comunicat că nu mai are nevoie pentru că l-a luat de la judecător, adică de la domnul Cotruță Iurie. Careva bani pentru ai elibera copia dispozitivului, doamna Galaș Angela nu i-a propus și nici nu i-a dat. Consideră că rugămintea doamnei Galaș a fost pur colegială, în legătură cu chestiunile de serviciu, dat fiind faptul că dumeaei era consultant în cadrul Curții de Apel Chișinău, mai mult ca atât despre faptul dacă a fost sau nu emis dispozitivul sau încheierea numită mai sus a putut să afle din programul de gestiune a dosarelor (f.d.9-12, vol.II),

- depozitiile martorului Cernacovschi Ștefan, care a declarat că, este student la Universitatea de Studii Europene din R. Moldova și aproximativ două luni face practica oficială la domnul Petric Ruslan, care este un cunoscut al familiei sale. La 23.03.2015, s-a deplasat la oficiul lui Petric Ruslan din str. Cosmonauților 9, mun./Chișinău unde a perfectat anunțuri privind adunarea creditorilor întreprinderii “Vis Urban”. Ulterior a mers la Curtea de Apel Chișinău unde se afla domnul Petric Ruslan. Întîlnindu-se cu Petric Ruslan, acesta din urmă i-a comunicat că trebuie să aștepte un judecător, care urmează să semneze un act. Aproximativ de la orele 12 și 30 min. pînă la orele 15 și 00 min. au așteptat judecătorul, familia căruia nu o cunoaște. Ulterior, a mers împreună cu Petric Ruslan la automobilul lui Petric Ruslan de model “Peugeot”, care era parcat în spatele Curții de Apel. Aproximativ la orele 15 și 30 min. a fost telefonat de către un domn și după ce a ieșit din automobil, domnul Petric s-a întors la automobil și s-a urcat la volan i-ar pe scaunul din spate s-a urcat o persoană pe care el nu o cunoaște, după care Petric Ruslan a scos din buzunar bani și i-a transmis persoanei din spate. După aceea s-au apropiat și colaboratorii C.N.A. (f.d.244-246, vol.I),

- procesul-verbal de ridicare din 09.03.2015, prin care s-a ridicat telefonul de model „HUAWEI P7-L10” de la cet. Burghilea Valeriu ce conține înregistrarea convorbirilor din 06.03.2015 purtate între Burghilea Valeriu și Petric Ruslan, prin care a fost fixat faptul extorcării de către Petric Ruslan de la Burghilea Valeriu cu ajutorul căruia a fost fixat faptul pretinderii de bani de către Petric Ruslan de la Burghilea Valeriu (f.d.58-60, vol.I),

- ordonanța de recunoaștere ca corp delict și anexarea la cauza penală a fișierului cu înregistrarea nr. 20150306 001 AMR din 06.03.2015, ora 15:58 ce se conține în telefonul de model „HUAWEI P7-L10” utilizat de Burghilea Valeriu (f.d.61 vol.I),

- procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 11 martie 2015 prin care a fost consemnat faptul că anume bancnotele cu nominalul de 1000 lei (una mie) lei, în sumă totală de 85 000 (optzeci și cinci mii) lei, cu seria și numerele: au fost predați declarantului Burghilea Valeriu pentru a fi transmiși cet. Petric Ruslan, Suma de bani care a fost extorcată de ultimul (f.d.64-65, vol.I),

- procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 19 martie 2015 din care rezultă că anume bancnotele cu nominalul de 50 (cinci zeci) euro, în sumă totală de 500 (cinci sute) euro, cu seria și numerele: au fost predați declarantului Burghilea Valeriu pentru a fi transmiși cet. Morașanu Valeriu pentru ca acesta să-i transmită cet. Galaș Angela, suma de bani care a fost extorcată de ultimii (f.d.76-77, vol.I),

- raportul de expertiză nr.64 din 12 martie 2015, prin care a fost stabilit că banii extorcați cu valoarea nominală de 1000 lei, în sumă totală de 85 000 (optzeci și

cinci mii) lei, cu seria și numerele: seria I 0047 și nr.038674 ; seria I 0055 și nr.006396; seria I 0021 și nr.015307; seria I 0022 și nr.134884; seria I. 0020 și nr. 140101; seria I. 0052 și nr.012913; seria I 0017 și nr.088518; seria I. 0050 și nr. 138467; seria I 0050 și nr. 138447; seria I 0039 și nr.041426; seria I 0021 și nr. 048366; seria I 0027 și nr.033941; seria I 0039 și nr.027039.; seria I 0047 și nr.137754; seria I 0047 și nr. 137753; seria I 0047 și nr.137752; seria I 0047 și nr. 137751; seria I 0047 și nr. 137750; seria I 0047 și nr. 137749; seria I 0047 și nr. 137748; seria I 0047 și nr. 137717; seria I 0047 și nr. 137716; seria I 0047 și nr. 137715; seria I 0052 și nr.042618; seria I 0014 și nr.031601; seria I 0055 și nr.005495; seria I 0010 și nr. 148298; seria I 0044 și nr.035331; seria I 0045 și nr. 159088; seria I 0039 și nr.131747; seria I 0034 și nr.010810; seria I 0032 și nr.147140; seria I 0047 și nr.137728; seria I 0047 și nr.137729; seria I 0047 și nr.137730; seria I 0047 și nr. 137731; seria I 0047 și nr.137732; seria I 0047 și nr.137736; seria I 0047 și nr. 137737; seria I 0047 și nr. 137738; seria I 0053 și nr.082157; seria I 0054 și nr.080413; seria I 0058 și nr.037880; seria I 0020 și nr.051355; seria I 0040 și nr.006910; seria I 0050 și nr.155961; seria I 0024 și nr. 158568; seria I 0027 și nr.028534; seria I 0047 și nr.071935; seria I 0047 și nr.137757; seria I 0047 și nr. 137756; seria I 0047 și nr. 137755; seria I 0035 și nr.080189; seria I 0036 și nr.113214; seria I 0047 și nr.137725; seria I 0047 și nr.137726; seria I 0047 și nr.137727; seria I 0003 și nr.011658; seria I 0058 și nr.134894; seria I 001 i și nr.000439; seria I 0054 și nr.000233; seria I 0039 și nr.076737; seria I 0058 și nr. 142426; seria I 0047 și nr. 143354; seria I 0040 și nr.092495; seria I 0042 și nr.035408; seria 0009 și nr. 124610; seria I 0048 și nr.007906; seria I 0004 și nr.029194; seria I 0053 și nr.042290; seria I 0051 și nr.043347; seria I 0029 și nr.046915; seria I 0035 și nr.031299; seria I 0058 și nr. 146047; seria I 0022 și nr. 1585 19; seria I 0022 și nr. 144593; seria I 0040 și nr. 126873; seria I 0040 și nr. 126872; seria I 0040 și nr. 160689; seria I 0022 și nr. 144596; seria I 0022 și nr. 144594; seria I 0040 și nr. 126874; seria 0022 și nr. 144595; seria I 0040 și nr.023031; seria I 0010 și nr. 106388, corespund după calitate și metoda imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice, care au fost transmiși sub control de către Burghela Valeriu învinutului Petric Ruslan și în coroborare cu rezultatul percheziției corporale a cet. Petric Ruslan și a automobilului de care se folosește acesta de model „PEOGEOT”, efectuate la 23.05.2015, probează faptul că acesta a extorcat și a primit de la Burghela Valeriu bani în sumă de 85 000 lei (f.d.68-75, vol.I),

- raportul de expertiză nr. 71 din 20 martie 2015, din care rezultă că banii extorcați cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) euro, în sumă totală de 500 (cinci sute) euro, cu seria și numerele: S 56888000845 ; S 48665226148; V 52968116632; S 15004633449; S 43835857531; S 56204753551; S 32540717869; S 33063583885; X 87013044434, corespund după calitate și metoda imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice și în coroborare cu rezultatul percheziției consemnate în procesul-verbal de percheziție din 23.03.2015, efectuate în biroul de serviciu a șefei secției civile, comerciale și de contencios administrativ a Direcției sistematizare, generalizare a practicii judiciare și relații cu publicul din cadrul Curții de Apel Chișinău , Galaș Angela, din încănta Curții de Apel Mun. Chișinău, str. Teilor 4, mun.Chișinău, unde în sertarul mesei de serviciu a acesteia au fost depistate și ridicate bani în sumă de 300 euro, care corespund după serie și numere cu bancnotele din cele examinate, respectiv confirmă faptul primirii de către Galaș Angela a banilor de la Burghela Valeriu (f.d.80-83, vol.I),

- procese-verbale privind înregistrarea lui Burghela Valeriu cu tehnică specială din 17.03.2015, 19.03.2015,20.03.2015, 23.03.2015 (f.d.88-90,92 vol.I),

- procesul-verbal privind predarea tehnicii speciale de către V.Burghela din 20.03.2015, 23.03.2013 (f.d.91, 93 vol.I),

- procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea audio- video de imagini din 24.03.2015 cu stenogramele, prin care a fost consemnată interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini petrecute în cadrul întâlnirilor dintre: Burghela Valeriu, Moroșanu Valeriu, Galaș Angela și Petric Ruslan precum și alte persoane implicate la pretinderea și primirea mijloacelor bănești de la cet. Burghela Valeriu (f.d.96-107, vol.I),

- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 25.03.2015 cu stenogramele, prin care s-a consemnat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către Petric Ruslan de la postul de telefon nr. 069733323 (f.d.119-139, vol.I),

-procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 25.03.2015 cu stenogramele, prin care s-a efectuat interceptarea și înregistrarea comunicărilor și anume a convorbirilor telefonice purtate de către Galaș Angela cu alte persoane, de la postul de telefon nr. 069261853 (f.d.151-166, vol.I),

- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 25.03.2015 cu stenogramele, prin care s-a efectuat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către Burghela Valeriu de la postul de telefon nr. 079717979 (f.d.177-180, vol.I),

- procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 24.03.2015, prin care a fost consemnată urmărirea vizuală în privința cet. Petric Ruslan și care probează că la 23.03.2015 , ora 10:11 cet. Petric Ruslan s-a întâlnit în cantina din incinta Curții de Apel Chișinău cu Moroșanu Valeriu și Galaș Angela și în coroborare cu înregistrările audio-video, denotă faptul extorcării a 85000 lei și primirii a 500 euro de către Petric Ruslan de la Burghela Valeriu, la fel și faptul pretinderii și primirii de către Galaș Angela și Moroșanu Valeriu a banilor în sumă de 500 euro (f.d.187-190, vol.I),

- procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 24.03.2015 prin care a fost consemnată urmărirea vizuală în privința cet. Galaș Angela și care probează că pe perioada urmăririi vizuale cet. Galaș Angela s-a întâlnit de câteva ori cu Petric Ruslan, respectiv și cu Burghela Valeriu (f.d. 187-190, vol.I),

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație: controlul transmișiei și primirii banilor din 24.03.2015 prin care s-a efectuat la 23.03.2015 măsura specială de investigație - controlul transmișiei banilor, supravegherea și documentarea transmișiei banilor cet. Moroșanu Valeriu, Galaș Angela și Petric Ruslan de la cet.Burghela Valeriu (f.d.196-197, vol.I).

-procesul-verbal de percheziție corporală din 23 martie 2015, efectuată asupra învinutului Petric Ruslan, în care au fost consemnate rezultatele efectuării percheziției corporale a lui Petric Ruslan, prins în flagrant delict urmare a primirii banilor de la Burghela Valeriu, care a predat benevol din buzunarul scurtei banii în sumă de 80 000 lei, seriile și numerele acestora corespund cu bancnotele supuse expertizei (f.d.217, vol.I),

- procesul-verbal de percheziție din 23 martie 2015 a automobilului de model „PEOGEOT” , nr. de înm UN BD 838 utilizat de Petric Ruslan, urmare fiind depistate și ridicate din buzunarul din spate a scaunului din față a pasagerului 5000 lei, care au fost de fapt primiți de către Moroșanu Valeriu de la Petric Ruslan, seriile și numerele acestora corespund cu bancnotele supuse expertizei, la fel a fost depistată și ridicată încheierea din 23.03.2015 dosar nr. 2c-186.13 depusă de Petric Ruslan în schimbul căreia a primit banii extorcați de la Burghela Valeriu (f.d.202-203, vol.I),

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 02 aprilie 2015, prin care se confirmă faptul că administratorul procesului de insolabilitate a SC „Imperia Telcom” SRL, Petric Ruslan, la 23.03.2015 a depus cerere de demisie la Curtea de Apel mun. Chișinău și respectiv în baza prezentei cereri a fost emisă de către judecătorul Curții de Apel mun. Chișinău, Iurie Cotruță, a încheierii din aceeași dată, prin care s-a dispus demisia lichidatorului debitorului „Imperia Telcom” SRL, Petric Ruslan și desemnarea în calitate de admnistrador/lichidator a lui Popa Valeriu (f.d.247, vol.I),

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03 aprilie 2015, prin care au fost examinate documentele și obiectele depistate și ridicate în cadrul percheziției corporale a cet. Petric Ruslan și percheziției în autoturismul de model „Peugeot” cu n/ UNBD 838 a cet. Ruslan Petric din 23.03.2015 și anume 85 000 lei primiți de către Petric Ruslan de Burghela Valeriu, cit și a documentelor după cum urmează: încheierea din 23.03.2015 ce se referă la dosarul nr.2c-186.13 emisă de Curtea de Apel Chișinău, judecător Iurie Cotruță și cererea de demisie a administratorului autorizat „Petric Ruslan” adresată către Curtea de Apel Chișinău, judecător Iurie Cotruță (f.d.204-205, vol.I),

- procesul-verbal de percheziție din 23 martie 2015, în care au fost consemnate rezultatele efectuării percheziției în biroul de serviciu a șefei secției civile,

comerciale și de contencios administrativ a Direcției sistematizare, generalizare a practicii judiciare și relații cu publicul din cadrul Curții de Apel Chișinău, Galaș Angela, din incinta Curții de Apel Mun. Chișinău, str. Teilor 4, unde în sertarul masei de serviciu a acesteia au fost depistați și ridicați banii în sumă de 300 euro, care corespund după serie și numere care au fost supuse expertizei, ceea ce confirmă faptul pretinderii și primirii de către Galaș Angela a banilor de la Burgelea Valeriu. Totodată a fost consemnat faptul depistării unei cereri nesemnate din numele administratorului Petric Ruslan și cererii creditorului Todiciă Andrei (f.d. 207-228, vol.I),

- ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare la dosar din 06.04.2015 prin care s-a dispus de a recunoaște în calitate de corp delict mijloacele bănești în sumă de 85 000 lei cu valoarea nominală a câte 1000 lei fiecare, cu numărul de serie I 0047 și nr.038674 ; seria I 0055 și nr.006396; seria I 0021 și nr.01530 7; seria 0022 și nr. 134884; seria I 0020 și nr. 140101; seria I 0052 și nr. 012913; seria I 0017 și nr.088518; seria I. 0050 și nr. 138467; seria I 0050 și nr. 138447; seria I 0039 și nr. 04426; seria I 0021 și nr. 048366; seria 10027 și nr.033941; seria 10039 și nr.27039; seria I 0047 și nr. 137754; seria I 0047 și nr.137753; seria I 0047 și nr.137752; seria I 0047 și nr. 137751; seria I 0047 și nr.137750; seria I 0047 și nr.137749; seria I 0047 și nr. 137748; seria 10047 și nr. 137717; seria I 0047 și nr. 137716; seria 10047 și nr.137715; seria I 0052 și nr.042618; seria I 0014 și nr.031601; seria / 0055 și nr.005495; seria 10 și nr. 148298; seria / 0044 și nr.035331; seria I 0045 și nr.159088; seria I 0039 și nr. 131747; seria I 0034 și nr.010810; seria I 0032 și nr. 147140; seria I 0047 și nr.137756; seria I 0047 și nr. 137755; seria I 0035 și nr.080189, seria I 0036 și nr. 113214; seria I 0047 și nr. 137725; seria I 0047 și nr. 137726; seria I 0047 și nr. 137727; seria I 0003 și nr.011658; seria I 0058 și nr. 134894; seria I 0011 și nr.000439; seria I 0054 și nr.000233; seria I 0039 și nr.07673 7; seria 10058 și nr. 142426; seria I 0047 și nr. 143354; seria I 0040 și nr.092495; seria I 0042 și nr.035408; seria 0009 și nr. 124610; seria I 0048 și nr.007906; seria I 0004 și nr.029194; seria I 0053 și nr.042290; seria I 0051 și nr.043347; seria / 0029 și nr.046915; seria 10035 și nr.031299; seria I 0058 și nr. 146047; seria I 0022 și nr. 158519; seria I 0022 și nr. 144593; seria I 0040 și nr. 126873; seria I 0040 și nr. 126872; seria I 0040 și nr. 160689; seria I 0022 și nr. 144596; seria I 0022 și nr. 144594; seria I 0040 și nr. 126874; seria 0022 și nr. 144595; seria I 0040 și nr. 023031; seria I 0010 și nr. 106388 (f.d.211, vol.I),

- ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la materialele cauzei a încheierii din 23.03.2015, ce se referă la dosarul nr.2c-186.13 emisă de Curtea de Apel Chișinău, judecător Iurie Cotruță și cererea de demisie a administratorului autorizat „Petric Ruslan” adresată către Curtea de Apel Chișinău, judecător Iurie Cotruță (f.d.212, vol. I),

- ordonanța de recunoaștere a corpurilor delict și de anexare la cauza penală a corpului delict din prin care au fost recunoscute în calitate de corp delict 6 bancnote cu valoarea nominală 50 euro fiecare, cu numărul de serie S 33063583885; S 32540717869; S 56204753551; S 51797595598; N 15004633449; S 43835857531 (f.d. 229, vol.I),

- procesul-verbal de cercetare din 30 martie 2015, în baza căruia a fost examinat dosarul nr. 2c-186/13 privind intentarea procesului de insolabilitate a SC "Imperia Telcom", care s-a stabilit a fi în procedura judecătorească Curții de Apel Chișinău, Iurie Cotruță, și care respectiv la 23.03.2015 a examinat cererea de demisie a administratorului procesului de insolabilitate a SC "Imperia Telcom", Petric Ruslan" și a emis încheierea din 23.03.2015 prin care a dispus admiterea prezentei cereri și demisia administratorului Petric Ruslan cu desemnarea lui Popa Valeriu ca administrator al întreprinderii nominalizate (f.d.14-20, vol.II),

- hotărârea judecătorească Iurie Cotruță, Curtea de Apel Chișinău, din 16 septembrie 2013, prin care Petric Ruslan a fost desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate ÎI „Petric Ruslan” (f.d.29-30, vol.II).

Audiind declarațiile inculpaților, susținerile verbale ale procurorului și apărătorului, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră că vina lui Galaș Angela și Moroșanu Valeriu a fost dovedită integral și acțiunile lor infracționale se încadrează în baza art.326 alin.(2) lit.b),d) CP RM, trafic de influență, adică pretinderea și primirea de bani personal pentru o altă persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, urmate de influența promisă.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.75 CP, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Ca circumstanțe atenuante în privința inculpaților instanța a stabilit: recunoașterea vinovăției, căința sinceră, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni grave, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Astfel, ținând cont de personalitatea inculpaților, de circumstanțe cauzei, de pericolul social sporit al infracțiunii date, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea inculpaților Galaș Angela și Moroșanu Valeriu este posibilă fără izolarea lor de societate, cu numirea unei pedepse nonprivative de libertate, astfel, ținând cont de prevederile art.364/1 CPP RM inculpații Galaș Angela i-se stabilește în baza art. 326 al.(2) lit.b),d) CP RM pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, în baza art. 90 CP RM a suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

On conformitate cu art.65 al. (3) CP RM, instanța de judecată consideră necesar de a aplica față de inculpații Galaș Angela, pedeapsă complementară în formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani, deoarece ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de ea în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu în cadrul Curții de Apel Chișinău, consideră imposibil printr-o astfel de decizie a dreptului de a ocupa funcții publice.

Inculpatului Moroșanu Valeriu a-i stabilit în baza art. 326 al.(2) lit.b),d) CP RM pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, în baza art. 90 CP RM a suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

Măsura preventivă aleasă în privința lui Galaș Angela și Moroșanu Valeriu, arestul la domiciliu se menține până la legiferarea sentinței, apoi de anulat.

Corpurile delict: 6 bancnote cu nominalul 50 euro fiecare, în total 300 euro, cu seria și numerele S 33063583885; S 32540717869; S 56204753551; S 51797595598; N 15004633449; S 43835857531 care se păstrează la materialele cauzei penale de restituit Centrului Național Anticorupție, încheierea Curții de Apel Chișinău din 23.03.2015, cererea de demisie a lui Petric Ruslan din funcția de administrator al SC "Imperia Telcom", CD-R nr.503/15, 504/15, 505/15 cu înregistrarea comunicărilor telefonice, CD-R nr.1535/1, 1536/1, 1537/1 cu înregistrarea comunicărilor și imagini, DVD-R nr.1540/1, 1541/1 cu înregistrarea comunicărilor și de imagini de păstrat la materialele cauzei penale, banii în sumă de 85 000 lei ridicați în cadrul percheziției automobilului cet.Petric Ruslan din 23.03.2015 de păstrat la materialele cauzei penale nr.2015978033.

În conformitate cu art.art. 384-385 CPP, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Pe Galaş Angela Nichita de recunoscut vinovată în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 al.(2) lit.b),d) CP RM şi a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 3 ani.

Conform art.90 CP RM executarea pedepsei stabilite lui Galaş Angela se suspendă condiţionat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

Pe Moroşanu Valeriu Ion de recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 al.(2) lit.b),d) CP RM şi a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art.90 CP RM executarea pedepsei stabilite lui Moroşanu Valeriu se suspendă condiţionat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

Măsura preventivă aleasă în privinţa lui Galaş Angela şi Moroşanu Valeriu, arestul la domiciliu se menţine pînă la legiferarea sentinţei, apoi de anulat.

Corpurile delictive: 6 bancnote cu nominalul 50 euro fiecare, în total 300 euro, cu seria şi numerele S 33063583885; S 32540717869; S 56204753551; S 51797595598; N 15004633449; S 43835857531 care se păstrează la materialele cauzei penale de restituit Centrului Naţional Anticorupţie, încheierea Curţii de Apel Chişinău din 23.03.2015, cererea de demisie a lui Petric Ruslan din funcţia de administrator al SC "Imperia Telcom", CD-R nr.503/15, 504/15, 505/15 cu înregistrarea comunicărilor telefonice, CD-R nr.1535/1, 1536/1, 1537/1 cu înregistrarea comunicărilor şi imagini, DVD-R nr.1540/1, 1541/1 cu înregistrarea comunicărilor şi de imagini de păstrat la materialele cauzei penale, banii în sumă de 85 000 lei ridicaţi în cadrul percheziţiei automobilului cet.Petric Ruslan din 23.03.2015 de păstrat la materialele cauzei penale nr.2015978033.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei

judcătorul

Viorica Mihaila