Dosarul:nr.2r-1783/24 Judecător: Natalia Mămăliga
2-23094004-02-25r-07062024

D E C I Z I E

06 august 2024
mun.Chișinău
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componentă:
Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton
Judecătorii Cojocaru Olga și Andrei Cașcaval

examinând fără participarea părților recursul declarat de *****, în cauza civilă la cererea de contestare înaintată de ***** împotriva S.R.L „FORTINA-LABIS", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Furdui Ion, privind anularea actului executorului judecătoresc, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul (Centru) din 30 aprilie 2024 , prin care cererea s-a respins,

c o n s t a t ă:

La 29 iunie 2023, ***** s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva S.R.L „FORTINA-LABIS", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Furdui Ion, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Furdui Ion nr.032-935/2023 din 31 mai 2023 privind refuzul de a intenta procedura de executare și obligarea executorului judecătoresc Furdui Ion de a intenta procedura de executare în temeiul documentului executoriu - tabel definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului S.R.L „FORTINA-LABIS".

În motivarea cererii a invocat că, la 02 iulie 2021, ***** a solicitat Judecătoriei Ungheni (sediul Central) eliberarea documentului executoriu în temeiul tabelului definitiv al creanțelor validate împotriva patrimoniului S.R.L „FORTINA-LABIS". Prin încheierea nr. 2i-14/2021 din 08 iulie 2021, instanța de insolvabilitate a respins ca neîntemeiată cererea ***** cu privire la eliberarea documentului executoriu. Totodată, instanța a eliberat creditorului copia certificată a tabelului definitiv al creanțelor validate împotriva patrimoniului S.R.L „FORTINA-LABIS" și a explicat că aceasta în sine reprezintă un document executoriu, care poate fi executat conform prevederilor Codului de executare, fără emiterea unui titlu executoriu ca act distinct. Prin aceeași încheiere, instanța de insolvabilitate a subliniat că în sensul art. 11 lit. k) Cod de executare, coroborat cu prevederile art. 176 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, înregistrarea făcută în tabelul definitiv al creanțelor privind validarea creanțelor reprezintă un act investit cu formula executorie, conferind dreptul la executarea silită pentru fiecare creditor în parte după încetarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului. A relatat că, la 31 mai 2023, a depus la executorul judecătoresc Furdui Ion pentru executare copia certificată a tabelului definitiv al creanțelor validate împotriva patrimoniului S.R.L „FORTINA-LABIS", la care a anexat încheierea Judecătoriei Ungheni (sediul Central) nr. 2i-14/2020 din 08 iulie 2021. La aceeași dată, executorul judecătoresc a emis încheierea nr. 032-935/2023, prin care a refuzat intentarea procedurii de executare în temeiul documentului executoriu prezentat, din motiv că documentul executoriu nu corespunde cerințelor prevăzute de art. 14 alin. (1) Cod de executare. Susține că încheierea menționată a primit-o la 19 iunie 2023, astfel consideră

contestația depusă în termenul stabilit la art.66 alin. (2) din Codul de executare. A subliniat că executorul judecătoresc Furdui Ion și-a motivat refuzul de intentare a procedurii de executare în baza art. 61 alin. (1) lit. c) Cod de executare și anume că documentul executoriu nu corespunde prevederilor legale și nu conține toate elementele obligatorii prevăzute de art. 14 alin. (1) din Cod de executare. Consideră că argumentul respectiv este neîntemeiat, deoarece din prevederile art. 176 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și încheierea Judecătoriei Ungheni (sediul Central) nr. 2i-14/2021 din 08 iulie 2021, rezultă că documentul prezentat spre executare face parte din categoria documentelor executorii prevăzute de art. 11 lit. k) Cod de executare și respectiv prevederile art. 14 alin. (1) Cod de executare nu pot fi aplicabile în cazul dat. A opinat că neaplicarea prevederile art. 14 alin. (1) Cod de executare, rezultă din alin. (3) al aceleași norme, care stipulează că condițiile prevăzute la alin. (1) nu sunt aplicabile în cazul documentelor executorii prevăzute de art. 11 lit. k) Cod de executare. Consideră că încheierea executorului judecătoresc nr. 032-935/2023 din 31 mai 2023 este neîntemeiată și urmează a fi anulată, cu obligarea acestuia de a intenta procedura de executare în temeiul documentului executoriu - tabel definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului S.R.L „FORTINA-LABIS”.

La 01 septembrie 2023, executorul judecătoresc Furdui Ion, în temeiul art.163 alin.(1) Cod de executare, a prezentat instanței explicațiile scrise referitor la actul contestat.

La 22 februarie 2024 și 25 martie 2024 reprezentantul creditorului S.R.L „FORTINA-LABIS”, administratorul autorizat Bunescu Gheorghe, a prezentat instanței referința referitor la actul contestat și a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din 30 aprilie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de către ***** împotriva S.R.L „FORTINA-LABIS”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Furdui Ion, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Furdui Ion nr.032-935/2023 din 31 mai 2023 privind refuzul de a intenta procedura de executare și obligarea executorului judecătoresc de a intenta procedura de executare în temeiul documentului executoriu – tabel definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului S.R.L „FORTINA-LABIS”.

La data de 16 mai 2024, ***** a declarat cerere de recurs împotriva încheierii judecătoriei Chișinău din 30 aprilie 2024, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi încheierii prin care de admis contestația depusă de recurent în sensul formulat.

În motivarea recursului declarat a menționat că încheierea executorului judecătoresc nr. 032- 2023 din 31.05.2023 ca fiind una neîntemeiată ce urmează a fi anulată cu obligarea Birorului judecătoresc de a intenta procedura de executare în temeiul documentelor executorii prezentate.

În acest sens menționează că ***** nu este de acord cu acest argument, or după cum rezultă din prevederile art.176 Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 şi încheierea Judecătoriei Ungheni, sediul central, sediul Central nr. 21-14/2021 din 08.07.2021, documentul prezentat spre executare face parte din categoria documentelor executorii prevăzute de art. 11 lit. k) Cod de executare şi respectiv prevederile art. 14 al. 1) Cod de executare nu pot fi aplicabile în cazul dat. Or, aplicabilitatea prevederilor art. 14 al 1 Cod de executare, rezultă din al. 3 al aceleași norme, care stipulează că condițiile prevăzute la al. 1 nu sunt aplicabile în cazul documentelor executorii prevăzute de art . 11 lit. k) Cod de executare.

Legiuitorul la art. 11 Cod de executare enumera în mod exhaustiv tipurile de documente executorii, iar art. 14 Cod de executare stipulează care sunt condițiile de formă şi de conţinut ale documentelor executorii cu unele excepții, definite de al. 3 care prevede că „Alte documente executorii decît cele eliberate de instanța de judecată, cu excepția celor prevăzute la art.11 lit.k) se semnează de persona cu funcție de răspundere și se certifică cu ștampila organului respectiv. Ele vor cuprinde toate datele prevăzute la alin.(1) cu excepția prevederilor lit.g) și h).

Astfel, art. 14 al. (1) Cod de executare stabilește elementele obligatorii ale documentelor executorii eliberate de către instanța de judecată în temeiul art. 11 lit. a) Cod de executare, pe cînd la caz documentul executoriu în temeiul căruia ***** solicită intentarea procedurii de executare reprezintă un document executoriu conform art. 11 lit. k) Cod de executare, or pentru astfel de documente executorii legiuitorul nu stipulează careva elemente de conținut obligatorii, iar acest fapt nu poate fi folosit în defavoarea *****. Ținând cont că documentul executoriu face parte din. categoria documentelor executorii văzute de art.11 lit.k) Cod de executare, executorul judecătoresc neîntemeiat invocă necorespunderea acestuia conform condițiilor prevăzute de art. 14 al. 1 Cod de executare, or după . s-a stabilit, condițiile prevăzute de norma respectivă nu sunt obligatorii pentru documentele executorii prevăzute de art.11 lit, k) Cod de executare şi respectiv nu pot fi impuse nici documentului executoriu - tabelul definitiv al creanțelor validate împotriva patrimoniului S.R.L „Fortuna-Labis”.

Prin referința depusă la 17 iunie 2024 executorul judecătoresc Ion Furdui și-a invocat dezacordul cu motivele de fapt și de drept invocate în recursul declarat de ***** invocând că cererea de recurs este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii prime instanțe ca legală și întemeiată.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, Colegiul consideră recursul ca fiind neîntemeiat şi pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Colegiul a stabilit că la data de La 29 iunie 2023, ***** s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva S.R.L „FORTINA-LABIS”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Furdui Ion, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Furdui Ion nr.032-935/2023 din 31 mai 2023 privind refuzul de a intenta procedura de executare și obligarea executorului judecătoresc Furdui Ion de a intenta procedura de executare în temeiul documentului executoriu - tabel definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului S.R.L „FORTINA-LABIS”.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), din 30 aprilie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de către ***** împotriva S.R.L „FORTINA-LABIS”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Furdui Ion, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Furdui Ion nr.032-935/2023 din 31 mai 2023 privind refuzul de a intenta procedura de executare și obligarea executorului judecătoresc de a intenta procedura

de executare în temeiul documentului executoriu - tabel definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului S.R.L „FORTINA-LABIS”.

Pentru a decide astfel instanța de fond a reținut că argumentele creditorului ca fiind neîntemeiate, în contextul în care cadrul legal pertinent, în ansamblu cu actele cauzei demonstrează contrariul.

În conformitate cu prevederile art.5 din Codul de Executare, modul şi condițiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc pe principiul respectării drepturilor omului şi nu pot avea ca scop pricinuirea de suferințe fizice şi morale sau de prejudicii materiale.

Conform art.10 alin.(1) Cod de Executare executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.

Conform prevederilor art.11 Cod de executare, sânt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod:

a) titlurile executorii eliberate de instanța de judecată în condițiile legii;

b) hotărârile date de instanțele de judecată în cauzele de contencios administrativ, încheierile, ordonanțele instanțelor de judecată, dacă legea nu prevede altfel;

c) deciziile (hotărârile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite lor prin lege, titlurile executorii emise pe cauze penale şi sentințele pe cauzele penale, în partea încasării amenzii, precum şi în partea acțiunii civile;"

c1) încheierile judecătorului de instrucție privind efectuarea anumitor acte obligatorii legate de remiterea/transmiterea/restituirea unor bunuri;

d) ordonanțele privind liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională sub formă de amendă;

e) titlurile executorii eliberate în temeiul hotărârilor arbitrale;

f) titlurile executorii emise în baza hotărârilor instanțelor de judecată străine şi hotărârilor arbitrale străine, recunoscute şi încuviințate spre executare pe teritoriul Republicii Moldova;

g) deciziile Curţii Constituționale cu privire la aplicare de amenzi;

h) încheierile executorului judecătoresc, procesele-verbale ale executorului judecătoresc în care sânt consemnate condițiile tranzacției în cazul concilierii părților în conformitate cu art.62 al prezentului cod;

i) deciziile Colegiului disciplinar al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, ale Comisiei de autorizare şi disciplină a administratorilor autorizați şi ale Colegiului disciplinar al Uniunii Avocaților cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare cu caracter pecuniar;

j) hotărârile (deciziile) cu privire la aplicarea de sancțiuni eliberate de autoritățile publice şi/sau de alte instituții abilitate prin lege cu funcții de reglementare şi de control;

k) actele învestite cu formulă executorie, în condițiile în care legea oferă dreptul la executare silită în temeiul acestora;

k1) hotărârile arbitrale prin care se aprobă tranzacțiile;

l) hotărârile Curţii Europene a Drepturilor Omului referitoare la suma de reparare echitabilă a prejudiciului şi de compensare a celorlalte cheltuieli, precum şi acordul de soluționare pe cale amiabilă a cauzei, semnat de părţi;

l1) deciziile Ministerului Finanțelor privind încasarea din contul beneficiarilor Programului de stat "Prima casă" a creanțelor rezultate din garanțiile de stat acordate şi plătite băncii şi neacoperite integral în urma vânzării locuinței ipotecate;

m) deciziile emise de către Serviciul Vamal privind dispunerea încasării sumelor;

n) contractele de gaj a bunurilor mobile, cu condiția că avizul de executare a gajului a fost înscris în Registrul garanțiilor reale mobile în ordinea prevăzută de lege;

n1) contractele de leasing, în partea referitoare la dreptul locatorului de a intra în posesia bunului, a documentelor aferente lui şi de a obţine radierea leasingului din registrul de publicitate, cu condiția că locatorul este o organizație de creditare nebancară sau o societate de leasing, iar leasingul a fost notat sau înregistrat conform dispozițiilor art.1321 alin.(3) din Codul civil;

Articolul 14 din Codul de Executare prevede că, (1) Documentul executoriu eliberat de instanța de judecată cuprinde:

a) denumirea instanței de judecată care a eliberat documentul executoriu;

b) cauza în a cărei bază a fost eliberat documentul executoriu;

c) data pronunțării hotărârii, dispozitivul (textual);

d) data rămânerii definitive a hotărârii sau mențiunea privind executarea imediată;

e) numele, prenumele şi data nașterii sau denumirea debitorului şi a creditorului, codul fiscal, domiciliul ori sediul lor, datele bancare de identificare;

f) data eliberării titlului executoriu;

g) mențiuni privind măsurile de asigurare a acțiunii;

h) mențiunea privind autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea debitorului, inclusiv în cele în care se află bunurile debitorului;

i) alte mențiuni, după caz.

(2) Titlul executoriu, eliberat în temeiul unei hotărâri judecătorești, se semnează de către judecător şi grefier şi se certifică cu ștampila instanței de judecată.

(3) Alte documente executorii decât cele eliberate de instanța de judecată, cu excepția celor prevăzute la art.11 lit.k), se semnează de persoana cu funcție de răspundere şi se certifică cu ștampila organului respectiv. Ele vor cuprinde toate datele prevăzute la alin.(1), cu excepția prevederilor lit.g) şi h).

(4) În cazul în care hotărârea instanței de judecată străine sau a arbitrajului internațional a fost recunoscută şi încuviințată spre executare pe teritoriul Republicii Moldova, în titlul executoriu se indică atât denumirea instanței de judecată străine sau a arbitrajului internațional, precum şi denumirea instanței de judecată din Republica Moldova care a recunoscut şi a încuviințat executarea acestei hotărâri.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul de Executare, 1) Executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă:

a) documentul nu este de competența sa;

b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat;

c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod;

d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislație;

e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat;

f) documentul a fost executat.

(2) Refuzul executorului judecătoresc de a intenta procedura de executare nu este o piedică pentru prezentarea repetată a documentului executoriu spre executare după înlăturarea neajunsurilor.

În temeiul art.161 alin.(1) Codul de Executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți şi de alți participanți la procesul de executare, precum şi de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârşirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

Potrivit dispozițiilor art.163 alin.(1) și (2) Codul de Executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

(2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.

În conformitate cu prevederile art.269 alin.(1) CPC dispozițiile primei instanțe sau ale judecătorului prin care cauza nu se soluționează în fond se emit în formă de încheiere. Aceasta se emite în camera de deliberare în condițiile art.48.

Alin.(4) ***încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces***, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

Din înscrisurile prezentate la dosar, se atestă că la 31 mai 2023, la biroul executorului judecătoresc Furdui Ion, a fost înregistrat spre executare tabelul definitiv al creanțelor validate în baza dosarului nr. 2i-14/2020 împotriva patrimoniului debitorului S.R.L „FORTINA-LABIS”, împreună cu încheierea nr. 2i14/2020 din 8 iulie 2021, emisă de Judecătoria Ungheni și încheierea nr. 2i-14/2020 din 30 ianuarie 2023, emisă de Judecătoria Ungheni.

Prin încheierea executorului judecătoresc Furdui Ion nr.032-935/2023 din 31 mai 2023 s-a refuzat de a intenta procedura de executare a tabelului definitiv al creanțelor validate în baza dosarului nr.2i-14/2020 împotriva patrimoniului debitorului S.R.L „FORTINA-LABIS”, deoarece nu corespunde cerințelor prevăzute în art. 14 din Codul de executare (f.d. 8-9).

În motivarea încheierii contestate, executorul judecătoresc a indicat că reieșind din conținutul tabelului definitiv al creanțelor validate în baza dosarului 2i-14/2020 împotriva patrimoniului debitorului S.R.L „FORTINA-LABIS”, rezultă că acesta nu cuprinde toate mențiunile care sunt obligatorii de a fi indicate în conținutul unui document executoriu, prevăzut la art. 14 alin. (1) din Codul de executare, astfel că cererea privind primirea spre executare a tabelului indicat, nu poate fi admisă. Totodată, din conținutul încheierii rezultă că executorul judecătoresc a constatat că documentul executoriu nu întrunește cuprinsul unui document executoriu care este reglementat de art.14 din Codul de executare și anume: denumirea instanței de judecată care a eliberat documentul executoriu, data pronunțării hotărârii, dispozitivul (textual), data rămânerii definitive a hotărârii sau mențiunea privind

executarea imediată, numele, prenumele şi data naşterii sau denumirea debitorului şi a creditorului, codul fiscal, domiciliul ori sediul lor, datele bancare de identificare și data eliberării titlului executoriu.

În astfel de circumstanțe este cert și fără echivoc că, în speță, refuzul executorului judecătoresc de intentare a procedurii de executare se întemeiază în baza art.61 alin. (1) lit. c) Cod de executare și anume că, Executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă: c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod.

Raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul conchide că prima instanță corect și întemeiat a concluzionat că sunt neîntemeiate argumentele invocate de ***** în susținerea poziției sale în vederea anulării încheierii executorului judecătoresc Furdui Ion nr.032-935/2023 din 31 mai 2023 privind refuzul de a intenta procedura de executare și obligarea executorului judecătoresc Furdui Ion de a intenta procedura de executare în temeiul documentului executoriu - tabel definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului S.R.L „FORTINA-LABIS”, or, acțiunile executorului judecătoresc corespund prevederilor art.art.14, 61 alin. (1) lit. c) și 66 Cod de executare în situația în care documentul executoriu prezentat spre executare nu cuprinde toate mențiunile care sunt obligatorii de a fi indicate în conținutul unui document executoriu prevăzute la art. 14 alin. (1) din Codul de executare.

În acest context sunt neîntemeiate alegațiile recurentului precum că documentul executoriu în temeiul căruia s-a solicitat intentarea procedurii de executare reprezintă un document conform art.11 lit.k) Cod de executare pentru care legiuitorul nu stipulează careva elemente de conținut obligatorii, deoarece se bazează pe interpretarea normelor de drept la care a făcut referire. Or, în corespundere cu prevederile art.11 lit.k) Cod de executare, în calitate de documente executorii sunt recunoscute actele învestite cu formulă executorie, în condițiile în care legea oferă dreptul la executare silită în temeiul acestora. În acest context, instanța subliniază că conform alin. (1) art. 1 Codul de executare, sarcina procedurii de executare este de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Prin urmare, instanța de fond corect a considerat necesar de a respinge cererea CȘP „PROTECŢIA PLANTELOR” împotriva S.R.L „FORTINA-LABIS”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Furdui Ion, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Furdui Ion nr.032-935/2023 din 31 mai 2023 privind refuzul de a intenta procedura de executare și obligarea executorului judecătoresc Furdui Ion de a intenta procedura de executare în temeiul documentului executoriu – tabel definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului S.R.L „FORTINA-LABIS”, ca fiind neîntemeiată, or, CȘP „PROTECŢIA PLANTELOR” contrar prevederilor art. 163 alin.(2) Cod de executare în coroborare cu prevederile art. 118 și art. 121 CPC, nu a prezentat probe justificative care ar permite instanței de judecată de a admite contestația depusă.

Alegațiile recurentului cu privire la netemeinicia încheierii primei instanțe sunt declarative fără a fi prezentate careva probe în acest sens prin prisma art.art.118-121 CPC.

Reieșind din situația de fapt enunțată raportată la textele de lege enunțate, este cert că, încheierea contestată este adoptată în conformitate cu prevederile legale - motiv pentru care de către Colegiul civil o considerată legală și întemeiată, iar recursul declarat este unul neîntemeiat .

Or, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

În temeiul dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

În continuarea ideii prefigurate, conducându-se de prevederile art.9 CPC, Colegiul Civil reține rolul diriguitor al instanței de judecată în organizarea şi desfăşurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalității părților în drepturi, art.26 CPC, motiv din care exonerarea, limitarea nejustificată a unui participat la proces în drepturile procesual-legale, ar reprezenta în esență o favorizare nejustificată a celuilalt participant la proces, în frauda regulilor unui proces echitabil.

Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind că încheierea primei instanțe este întemeiată, iar argumentele recurentului sunt nefondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 aprilie 2024.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul (Centru) din 30 aprilie 2024, în cauza civilă la cererea depusă de ***** împotriva S.R.L „FORTINA-LABIS”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Furdui Ion, privind anularea actului executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecător Olga Cojocaru

Judecător Andrei Cașcaval