Dosar nr.5r-554/2024
4-24143208-09-5r-13122024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

21 ianuarie 2025 mun.Bălţi,
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrei GUȚU
Grefier Loredana MOROȘAN
cu participarea: -contestatarului Chetrari Marcel, -agentului constatator Cepurenco Valentin,
a examinat în şedinţă judiciară publică contestaţia cet.
-CHETRARI MARCEL, d.n.*****, n/i *****, domiciliat or.*****, *****, adresa de corespondență m.Bălți,*****
împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional şi deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii,

Procedura citării executată.

Asupra cauzei instanţa de judecată,

A c o n s t a t a t:

1.1 La 30.11.2024 agentul constatator din cadrul Ispectoratului Național de Securitate Publică Direcția Patrulare Nord, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravențional seria MAI06 nr. 707015, în privința lui CHETRARI MARCEL pentru faptul că el, la 30.11.2024 ora 17:19, aflîndu-se în m.Bălți intersecția Orheiului-Iu.Gagarin bd, conducea mijlocul de transport de model ***** (alb, an producere 2016, volum motor 1499) cu n/î *****, cu 64 km/h în localitate, astfel ignorînd prevederile pct.47.(1) lit.a) al RCR.

1.2 Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, adoptată la aceiași dată 30.11.2024 seria MAI06 nr.707015, cet.CHETRARI MARCEL a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.236 alin. (1) Cod contravenţional la o amendă în mărime de 12 u.c., echivalent cu 600 lei și 3 p.p.

2. La 11.12.2024, nefiind de acord cu actele emise de agentul constatator, cet. CHETRARI MARCEL a contestat în termen procesul-verbal și decizia agentului constatator adoptate la 30.11.2024.

În motivarea contestaţiei a menționat că, la data de 30.11.2024, fiind la volanul mijlocului de transport model *****, n/î *****, în jurul orelor 17.20, deplasându-se prin localitate (mun. Bălți), a fost stopat din deplasare de către un echipaj al poliției care i-a comunicat despre faptul depășirii regimului de viteză pe acel sector de drum. A ascultat cu atenție cele invocate de către agentul constatator și a căzut de acord cu încălcarea

admisă, a recunoscut vina integral solicitând în mod expres aplicarea unei pedepse reduse, respectiv fiind încheiată tranzacția prin perfectarea acordului de colaborare în condițiile reglementate de Codul Contravențional al RM. De către agentul constastator a fost perfectat acordul de colaborare și procesul-verbal cu privire la contravenție inclusiv adoptată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale. Ulterior, examinînd cu atenție procesul verbal cu privire la contravenție contestat cât și decizia agentului constatator a constatat faptul că în procesul verbal sunt indicate date eronate în ce privește mijlocul de transport cu care se deplasa cît și cuantumul amenzii aplicate nu corespunde prevederilor Codului Contravențional. Consideră pasibil anulării procesul – verbal nr.MAI06 nr. 707015 din 30.11.2024 și a deciziei agentului constatator adoptate pe marginea acestuia. Prevederile din Codul contravențional în baza căruia i-a fost incrimitată încălcarea este art. 236 alin.1 Cod Contravențional: Depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră". La punctul 6 al procesului verbal contestat – „Fapta contravențională" – agentul constatator a indicat expres faptul că el a săvîrșit contravenția imputată fiind la volanul mijlocului de transport: „Automobil marca/model ***** (ALB, An de producere: 2016, volum motor:1499) n.î. *****" (expres citat din procesul verbal contestat). De fapt, el a fost oprit în trafic fiind la volanul mijlocului de transport de model *****, nr./î *****, a/f 2014, capacitatea cilindrică 1600 cm3 al cărui proprietar este. Reiterează faptul că niciodată nu a condus mijlocul de transport de model ***** (ALB, An de producere: 2016, volum motor:1499) n.î. *****, nu cunoaște proprietarul acestui mijloc de transport și nici idee nu are de ce agentul constatator i-a incrimitat săvîrșirea contravenției cu acest mijloc de transport. În astfel de circumstanțe, conchide că procesul verbal contestat, la pct.6 conține date eronate în ce privește obiectul identificat de către agentul constatator cu care a fost săvîrșită contravenția imputată. La fel, agentul constatator în susținerea învinuirii aduse în adresa sa prin procesul verbal contestat, nu a indicat / menționat (pct.10 din proces verbal contestat) absolut nici o probă. Categoria de contravenție incriminată lui (art.236 alin.1 CC) - Depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum – nu poate fi constatată decît doar prin mijloace tehnice omologate în acest sens, mijloace tehnice care necesită a fi indicate nemijlocit în procesul verbal perfectat de către agentul constatator, în caz contrar se prezumă faptul că agentul constatator a constatat încălcarea „la ochi" ceea ce este categorig inacceptabil și interzis. Potrivit datelor indicate în procesul verbal contestat cît și decizia adoptată nu a găsit menționat acel mijloc tehnic omologat folosit de către agentul constatator la constatarea contravenției incriminate. Absența menționării expres a mijlocului tehnic utilizat pentru măsurarea vitezei reprezintă o încălcare esențială a procedurii de constatare și întocmire a procesului-verbal. Aceasta creează premisele unei încălcări a dreptului la apărare, contrar principiului legalității procesuale și contravenționale. Consideră că în lipsa menționării mijlocului tehnic omologat, constatarea contravenției nu poate fi considerată temeinică, mai mult că agentul constatator are obligația de a indica explicit dispozitivul utilizat pentru măsurarea vitezei și de a prezenta dovezi clare ale utilizării acestuia în conformitate cu standardele legale. Deși inițial a recunoscut vinovăția în schimbul unei pedepse reduse, agentul constatator oricum a ignorat acordul de colaborare încheiat și a

aplicat o sancțiune de 12 u.c (echivalentul a 600 lei). Astfel, art.236 alin.(1) CC prevede o sancțiune cu amendă în mărime de la 12 la 18 unități convenționale. Conform art.451[5] alin.(2) CC - În cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă. Astfel agentul constatator urma să aplice 9 u.c (echivalentul a 450 lei) întru stabilirea cuantumului sancțiunii cu amendă în cazul soluționării cauzei contravenționale cu tranzacția de încheiere a acordului de colaborare. Dar din cîte observă din decizia agentului constatator acesta a aplicat sancțiunea cu amendă pe baza de principii generale fără a individualiza pedeapsa. Sancțiunea contravențională trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei săvârșite, cu circumstanțele personale ale contravenientului și cu scopurile preventive ale sancțiunii. La caz, aplicarea unei sancțiuni de 12 u.c., fără respectarea acordului de colaborare și fără reducerea proporțională prevăzută de lege, contravine acestui principiu. Decizia agentului constatator de a aplica o sancțiune de 12u.c. în loc de 9 u.c, ignorând prevederile legale și acordul de colaborare, constituie o încălcare gravă a principiului proporționalității, individualizării sancțiunii și a drepturilor fundamentale ale persoanei sancționate, motiv din care consideră că se impune anularea sancțiunii aplicate. Solicită admiterea prezentei contestații; a declara nul procesul verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 nr. 707015 din 30.11.2024; a casa decizia agentului constatator din 30.11.2024 adoptată pe marginea procesul verbal contestat.

3.1 În ședință de judecată contestatarul a susținut contestația depusă și a pledat pentru admiterea acesteia pe motivele invocate, constatarea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie din 30.11.2024, cu anularea deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privința lui în baza art.236 alin.(1) CCo.

3.2 În şedinţa de judecată agentul constatator a pledat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție din 30.11.2024 cît și decizia de sancționare.

4. Examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, audiind explicaţiile participanţilor la proces, instanța de judecată consideră că, procesul contravențional pornit în privința lui CHETRARI MARCEL în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi încetat, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție, din următoarele considerente:

În sensul *art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1[1]) Cod contravenţional*, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1[1]).

Conform materialelor dosarului contravențional, la 30.11.2024 de către agentul constatator din cadrul Ispectoratului Național de Securitate Publică, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravențional seria MAI06 nr. 707015, în privința lui CHETRARI MARCEL pentru

faptul că el, la 30.11.2024 ora 17:19, aflîndu-se în m.Bălți intersecția Orheiului-Iu.Gagarin bd, conducea mijlocul de transport de model ***** (alb, an producere 2016, volum motor 1499) cu n/î *****, cu 64 km/h în localitate, astfel ignorînd prevederile pct.47.(1) lit.a) al RCR. Prin decizia agentului constatator din cadrul Ispectoratului Național de Securitate Publică, adoptată la aceiași dată 30.11.2024 seria MAI06 nr.707015, cet.CHETRARI MARCEL a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional la o amendă în mărime de 12 u.c., echivalent cu 600 lei și 3 p.p.

Cu referire la fondul contestației.

Conform art. 443 Cod contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii..

În urma studierii conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție se atestă că, la punctul 6 al procesului verbal contestat – „*Fapta contravențională*” – agentul constatator a indicat expres faptul că contravenientul cet. CHETRARI MARCEL a săvîrșit contravenția imputată fiind la volanul mijlocului de transport: „Automobil marca/model ***** (ALB, An de producere: 2016, volum motor:1499) n.î. *****”.

De fapt, contravenientul a fost oprit în trafic fiind la volanul mijlocului de transport de model *****, nr./î *****, a/f 2014, al cărui proprietar este cet. CHETRARI MARCEL. (*fapt confirmat prin cazierul contravențional pct.nr.3*, unde figurează nr.procesului verbal MAI06-707015, data comiterii 30.11.2024 ora 17.19, art.236(1) CC, sancțiunea amenda 600 lei și 3 p.p., mijlocul de transport de model *****, nr./î *****).

Eroarea din procesul-verbal contestat, prin care se indică în mod greșit un alt mijloc de transport decât cel utilizat în realitate, pune sub semnul întrebării temeinicia constatării contravenției. În astfel de circumstanțe, instanța constată că procesul verbal contestat, la pct.6 conține date eronate în ce privește obiectul identificat de către agentul constatator cu care a fost săvîrșită contravenția imputată.

Conform principiului legalității, orice abatere de la cerințele imperative privind forma și conținutul procesului-verbal poate atrage nulitatea acestuia, or, identificarea greșită a obiectului faptei contravenționale reprezintă o eroare esențială la caz, deoarece descrierea faptei conținea erori care împiedică stabilirea corectă a faptului contravențional.

În asemenea situație, procesul-verbal cu privire la contravenție nu mai poate constitui un mijloc de probă, astfel că sarcina probei în privința dovedirii vinovăției îi aparține agentului constatator, deci procesul- verbal contestat prezintă deficiențe care duc la nulitatea absolută a acestuia.

Astfel, constatarea faptei, în modul în care a făcut-o agentul constatator, fără a indica circumstanțele relevante și esențiale ale faptei, care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, nu corespunde rigorilor art. 443 al. (1) lit. d) CC și art. 6 § 3 lit. a) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, care prevede dreptul acuzatului de a fi informat în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa.

Conform art. 443 alin.(8) Cod contravențional, În cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.

Agentul constatator în susținerea învinuirii aduse prin procesul verbal contestat, nu a indicat/menționat în pct.10 din proces verbal contestat absolut nici o probă, deși la materialele cauzei contravenționale ca anexă a prezentat proba foto TruCam cu buletinul de verificare metrologică, fără a fi indicate în pct.10 al procesului verbal contestat.

Categoria de contravenție incriminată persoanei în baza art.236 alin.1 CCRM - *Depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum*, nu poate fi constatată decît doar prin mijloace tehnice omologate în acest sens, mijloace tehnice care necesită a fi indicate nemijlocit în procesul verbal perfectat de către agentul constatator, constatarea faptului contravențional nu poate avea loc decât pe baza unor mijloace tehnice omologate și verificate metrologic, în caz contrar se prezumă faptul că agentul constatator a constatat încălcarea vizual, ceea ce este categoric inacceptabil și interzis.

Absența menționării expres a mijlocului tehnic utilizat pentru măsurarea vitezei reprezintă o încălcare esențială a procedurii de constatare și întocmire a procesului-verbal. Aceasta creează premisele unei încălcări a dreptului la apărare, contrar principiului legalității procesuale și contravenționale.

Instanța atestă, că în lipsa menționării mijlocului tehnic omologat, constatarea contravenției nu poate fi considerată temeinică, mai mult că agentul constatator are obligația de a indica explicit dispozitivul utilizat pentru măsurarea vitezei și de a prezenta dovezi clare ale utilizării acestuia în conformitate cu standardele legale.

Legea prevede redactarea procesului verbal într-o anumită formă ad validatem, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, neindicarea mijlocului tehnic în procesul-verbal conduce la prezumția că contravenția imputată a fost constatată vizual, ceea ce este inadmisibil și contrar reglementărilor legale. Astfel, lipsa menționării probelor și anume a dispozitivului

tehnic în procesul-verbal contestat subminează validitatea actului și legitimitatea sancțiunii aplicate.

Potrivit prevederilor art.236 alin.(1) CCRM *Depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*

Conform art.451[5] alin.(2) CCRM - *În cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă*. alin. (5) *În cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravenţională va fi soluţionată, prin decizie asupra cazului contravenţional, în condiţiile acordului de colaborare, după forma şi conţinutul stipulate la art.4512, cu excepţiile prevăzute de prezentul articol.*

Deși contestatarul a recunoscut vinovăția în schimbul unei pedepse reduse, fapt confirmat prin copia acordului de colaborare încheiat la 30.11.2024 între cet.Chetrari Marcel și agentul constatator Cepurenco V., prezentat de către contestatar în cadrul ședinței de judecată, iar agentul constatator a ignorat acordul de colaborare încheiat și a aplicat o sancțiune de 12 u.c (echivalentul a 600 lei).

Astfel agentul constatator urma să aplice o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă, și anume 9 u.c (echivalentul a 450 lei) întru stabilirea cuantumului sancțiunii cu amendă în cazul soluționării cauzei contravenționale cu tranzacția de încheiere a acordului de colaborare, însă din conținutul deciziei agentului constatator, acesta a aplicat sancțiunea cu amendă pe baza de principii generale fără a individualiza pedeapsa.

Ignorarea acestui mecanism obligatoriu contravine normelor imperative ale legislației contravenționale și demonstrează lipsa individualizării sancțiunii în raport cu situația specifică la caz. Sancțiunea contravențională trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei săvârșite, cu circumstanțele personale ale contravenientului și cu scopurile preventive ale sancțiunii.

La caz, aplicarea unei sancțiuni de 12 u.c., fără respectarea acordului de colaborare și fără reducerea proporțională prevăzută de lege, contravine acestui principiu.

Orice sancțiune contravențională trebuie să fie motivată temeinic, iar agentul constatator are obligația de a ține cont de circumstanțele favorabile contravenientului, precum încheierea unui acord de colaborare, ceea ce la caz nu s-a ținut cont sub nici un aspect, mai mult ca atît la materialele procesului verbal cu privire la contravenție din 30.11.2024 în original, lipsește acordul de colaborare în original.

Practicile arbitrare de aplicare a sancțiunilor contravenționale, care ignoră dispozițiile legale clare privind reducerea sancțiunii în cazul acordurilor de colaborare, reprezintă o încălcare a principiului egalității în fața legii (art.16 din Constituția Republicii Moldova). De asemenea, acestea afectează dreptul la apărare (art.20 din Constituție și art. 6 CEDO), prin omisiunea de a respecta garanțiile procesuale stabilite în beneficiul contravenientului.

Potrivit art. 445 Cod contravenţional, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului

de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Astfel, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție în coroborare cu dispozițiile legale invocate, instanța constată temei de nulitate absolută a procesului-verbal, or, art. 445 alin. (1),(2) Cod contravențional, conține prevederi concrete și exhaustive, de la care nu se admit derogări sau interpretări, iar neindicarea circumstanțelor cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, duce la nulitatea absolută a procesului-verbal, situație care s-a confirmat în cazul din speță.

Descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane.

Art. 6 pct. 3 CEDO, prevede dreptul garantat la un proces echitabil, iar în Hotărârea Curții Europene pe cauza Ziliberberg vs Moldova și Rusu vs Moldova, s-a specificat, că odată ce contravenției i se comportă un caracter penal, ea urmează a fi examinată în raport cu cerințele procesului penal, ce prevede criterii de calitate: Accesibilitate, previzibilitate și claritate.

Potrivit prevederilor art. 6 alin. (3) lit. a) CEDO: ,,Orice acuzat are în special, dreptul: - să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa.”

Prin urmare, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea cerințelor stabilite la art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, nefiind specificate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice.

Reținînd aceste abateri de la lege, instanța, cu referire la prevederile art. 445 Cod contravențional, conchide că procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 nr. 707015, întocmit la 30 noiembrie 2024, de Direcția Patrulare Nord, în privința lui CHETRARI MARCEL în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, este lovit de nulitate absolută.

Din aceste considerente, constatând faptul încălcării de către agentul constatator a prevederilor art. 443 Cod contravențional, instanța ajunge la concluzia de anulare a procesului-verbal contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

5. În conformitate cu art. 443, 445, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia cet. CHETRARI MARCEL împotriva procesului verbal şi deciziei agentului constatator, se admite.

Procesul contravențional în privința lui CHETRARI MARCEL, învinuit de săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 nr.707015 din 30.11.2024, , se încetează, din motivul nulității procesului verbal, cu anularea deciziei de aplicare a sancțiunii.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecătorul Andrei Guțu