Dosar nr. 4-25/24

Număr atribuit conform PIGD 4-23051542-21-4-07042023

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

10 iunie 2024 or. Leova

Judecătoria Cimişlia (sediul Leova) în componența:

Preşedintele şedinţei, judecător: Andrei Brînza

Grefier: Marina Abuzan

În lipsa:

Făptuitorului: Raducan Nicolae

Agentului constatator: Sava Nicolae

examinînd, în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională în privința lui Raducan Nicolae, născut la ***** domiciliat *****, IDNP *****, învinuit în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional și demersul agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale

Termenul de examinare a cauzei: 21.03.2024 – 10.06.2024;

a c o n s t a t a t :

Raducan Nicolae, la data de 09 februarie 2023, orele 18:04, conducând mijlocul de transport de model ”Setra” cu n/î *****, prin s. Hănsenii Noi, r-nul Leova, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

Agentul constatator Sava Nicolae, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Făptuitorul Raducan Nicolae, fiind citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând materialele prezentate, instanța de Judecată ajunge la concluzia, că Raducan Nicolae se face vinovat de comiterea faptelor incriminate, vinovăția lui fiind dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanță, care sunt pertinente, concludente și utile în prezenta speță precum:

- procesul- verbal cu privire la contravenție din 27.03.2023 întocmit în privința făptuitorului Raducan Nicolae în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional;

- cazierul contravențional eliberat pe numele lui Raducan Nicolae;

- tabel fotografic, care reflectă că la data de 09.02.2023, ora 18:04 în s. Hănăsenii Noi automobilul cu n/î IS27VIT conducea cu viteza de 074 km/h;

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, reieșind din prevederile legale menționate supra, totodată ținând cont de probatoriul administrat la dosar, instanța de judecată ajunge la concluzia că făptuitorul Raducan Nicolae prin acțiunile sale a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, conform indicilor calificativi: *” Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră”.*

Sub aspectul legalității procesului - verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată, că acesta a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor prevăzute la art. 443 Cod contravențional, nefiind stabilite careva temeiuri de nulitate.

Referitor la individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru comiterea contravenției incriminate, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 41 alin. (1) Cod contravențional care prevede că, sancțiunea contravențională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante; alin. (2) al normei menționate prevede că, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Circumstanțe atenuante potrivit prevederilor art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe agravante, potrivit prevederilor art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Instanța de judecată reține că, sancțiunea art. 236 alin. (2) Cod contravențional, prevede pedeapsă contravențională sub formă de amendă de la 18 la 24 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

În ce privește stabilirea existenței faptei contravenționale, instanța de judecată fixează că, făptuitorul întemeiat a fost identificat ca persoana care la 09.02.2023, ora 18.04, a depășit viteza de circulație, deplasându-se cu 74 km/oră, în legătură cu ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Potrivit pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, 1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localități - 50 km/h, prin zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului - 20 km/h, iar în zonele pietonale - 5 km/h.

În cazul supus examinării, potrivit probelor prezentate de către agentul constatator, și anume a imaginilor foto, s-a stabilit cu certitudine că, ultimul se deplasa cu 74 km/h, fapt care contravine pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Ținând cont de faptul că, făptuitorul a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția făptuitorului de săvârșirea contravenției precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție - este dovedită în întregime, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune contravențională în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit gravității contravenției săvârșite, astfel ca sancțiunea ce urmează să i se aplice ultimului să fie sub formă de amendă, a cărei mărime se va încadra în limita sancțiunii prevăzute de norma materială contravențională relevantă, cu aplicarea punctelor de penalizare, care va contribui la reeducarea atît a contravenientului cît și a altor persoane.

Cu referire la demersul agentului constatator privind privarea făptuitorului de dreptul de a conduce mijloace de transport, instanța de judecată reține următoarele:

Instanța de judecată reține că, agentul constatator a solicitat privarea conducătorului auto de dreptul de a conduce vehicule, ca rezultat al acumulării a 17 de penalizare.

În acest mod, cu referire la demersul de privare de dreptul special, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) din Codul contravențional, în cazurile și în mărimea prevăzute de sancțiunea normei contravenționale din capitolul XIII al cărții întâi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârșirea contravențiilor, odată cu aplicarea sancțiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancțiune complementară.

Alineatul (2) al articolului nominalizat, stipulează că, dacă aplicarea sancțiunii în modul prevăzut la alin. (1) condiționează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator, remite cauza contravențională, spre examinare în instanța de judecată competentă, care, odată cu sancțiunea principală și cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancțiune complementară.

Totodată alin. (5) art. 36 Cod contravențional prevede că, punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenţiei pentru care au fost aplicate sau de la data aplicării, prin decizia agentului constatator rămasă definitivă, a suspendării exercitării dreptului special de a conduce vehicule, sau de la data privării, prin hotărâre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule.

Astfel, din informația cuprinsă în cazierul contravențional al lui Răducanu Nicolae, rezultă că până în prezent, acesta a acumulat în total de 17 puncte de penalizare, valabile în calitate de sancțiuni complementare, dintre care la data de 10.06.2024, acestea sunt expirate, or, potrivit cazierului contravențional pe parcursul ultimei perioade de 6 luni, ultimul nu are acumulate puncte de penalizare.

Prin urmare, instanța reieșind din materialele cauzei contravenționale și din prevederile enunțate supra, denotă că la momentul adoptării prezentei hotărâri, punctele de penalizare aplicate conform cazierului contravențional nu mai sunt valabile și nu mai pot fi luate în considerare.

Reieșind din cele menționate supra instanța de judecată, ajunge la concluzia că la data examinării cauzei Raducan Nicolae nu a acumulat numărul necesar de puncte de penalizare în partea aplicării în privința contravenientului a sancțiunii complementare sub forma privării de dreptul de a conduce vehicule, motiv din care instanța consideră necesar de a respinge demersul agentului constatator în acest sens.

Conducându-se de prevederile art. art. 36, 462 din Codul Contravenţional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Raducan Nicolae se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul Contravenţional și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceia ce constituie 1000 (o mie) lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Se explică contravenientului Raducan Nicolae că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În cazul achitării benevol a amenzii, dovada în acest sens (ordin de încasare a amenzii etc. în original) urmează a fi prezentată instanței în termeni cît mai restrînși posibili.

Se respinge demersul agentului constatator cu privire la privarea lui cet. Raducan Nicolae de dreptul de a conduce vehicule, ca fiind neîntemeiat.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova).

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Brînza Andrei