Dosarul nr. 3-3136/2023
2-23155636-12-3-01112023-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

21 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Burghelea Diana

judecînd în ședință publică cauza civilă în procedura contenciosului administrativ intentată de către SRL „TV-BOX” împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea Deciziei Consiliului Audiovizualului***** din 22.09.2023 în partea constatărilor și sancționării SRL „TV-BOX”,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

SRL „TV-BOX” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea Deciziei Consiliului Audiovizualului***** din 22.09.2023 în partea constatărilor și sancționării SRL „TV-BOX”.

În motivarea cererii a invocat faptul că, la 22.09.2023, Consiliul Audiovizualului a adoptat Decizia***** prin care a constatat încălcarea prevederilor art.17 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018 de către „TV-BOX” SRL, şi anume transmisiunea programelor de televiziune cu conţinut informativ, informativ-analitic care sînt produse nu în statele membre ale Uniunii Europene, în SUA şi Canada, precum şi nu în statele care au ratificat Convenţia europeană cu privire la televiziunea transfrontalieră.

Susține că în temeiul art. 75 alin. (4) lit. a) şi art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, membrii Consiliului Audiovizualului în cadrul şedinţei publice din 21.07.2023, au adoptat Decizia ***** cu privire la dispunerea controlului respectării prevederilor art.47 din Codul serviciilor media audiovizuale de către distribuitorii de servicii media „MOLDTELEOM” SA, „ARAX-IMPEX” SRL, „TV-BOX SRL”, „ORANGE MOLDOVA” SA şi ÎM „MOLDCELL” SA. ca urmare a retransmisiunii serviciului media audiovizual „Союз”.

Indică că la data de 28.07.2023, Consiliul audiovizualului, a emis Ordinul ***** prin care angajaţii Vitalie Bujniţa şi Tatiana Canţer au fost delegaţi în scoţrde serviciu, în perioada 31 iuie - 02 august 2023, pentru cercetarea circumstanţelor de la faţa locului, și tot la data de 28.07.2023 a fost emisă Delegaţia de control *****, potrivit căreia, angajaţii Consiliului audiovizualului Vitalie Bujniţa şi Tatiana Canţer au fost delegaţi pentru perioada 31 iulie - 02 august 2023 la compania ”TV BOX” SRL pentru a efectua cercetarea circumstanţelor de fapt la faţa locului.

Indică că Ordinul ***** şi Delegaţia de control ***** din 28.07.2023 nu face nici o claritate care sunt circumstanţele de fapt care urmează a fi cercetate la faţa locului (existenţa meselor, scaunelor, urnelor de gunoi sau alte bunuri), la fel cum nu indică temeiul de fapt şi de drept care a stat la baza emiterii actelor sus indicate.

La data de 31 iulie 2023 angajaţii Vitalie Bujniţa şi Tatiana Canţer, la sediul companiei TV BOX SRL, în prezenţa Administratorul companiei au întocmit Actul de constatare privind respectarea cerinţelor legislaţiei din domeniul comunicaţiilor audiovizuale. Din conţinutul actului menţionat se desprinde că autoritatea a constatat retransmiterea serviciului media audiovizual de televiziune „Союз". Emisia serviciului media audiovizual de televiziune „Союз" retransmis de către distribuitorul de servicii TV BOX SRL a fost înregistrată în intervalul orar 10:58 - 12:00 pe camera video Sony seria nr. NEX-VG20E.

Relevă că ulterior, la data de 13.09.2023, compania TV BOX SRL a recepţionat scrisoarea ***** prin care a fost informată că la data de 15.09.2023 la ora 11.00 va fi examinată chestiunea cu privire la examinarea rezultatelor controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului ***** din 21.07.2023, iar în acest sens, în anexă la scrisoare, a fost remis raportul de control, potrivit Raportului de control, fără număr şi dată, s-a constatat că în temeiul Deciziei ***** din 21 iulie 2023 s-a iniţiat controlul privind respectarea prevederilor art. 17 din Codul serviciilor media audiovizuale.

Drept urmare, în perioada 31 iulie - 02 august 2023 reprezentanţii Consiliului audiovizualului s-au deplasat la studiourile de retransmisiune ale distribuitorilor de servicii media, inclusiv TV BOX SRL, pentru a înregistra pe camera video Sony seria nr. NEX-VG20E circa o oră de emisie a serviciilor media audiovizual de televiziune „Союз", retransmis de către distribuitorii de servicii. Astfel, a fot înregistrată emisia serviciilor media audiovizual de televiziune „Союз", retransmis de către TV BOX SRL, la data de 31 iulie 2023, intervalul orelor 10:58 - 12:00. Din conţinutul raportului sus menţionat, încălcări ale prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale nu au fost constate.

Tot din raportul indicat compania TV BOX SRL a aflat că la data de 23 august 2023, în condiţii şi locaţii neclare sau cel puţin nedescrise, persoane neidentificate, în lipsa actelor de control şi fără participarea companiei TV BOX SRL, au efectuat monitorizări şi s-a constatat că TV BOX SRL a retransmis serviciul media audiovizual din Federaţia Rusă „Союз" care a difuzat programul audiovizual „Лаврские встречи со священником Анатолием Першиным" ora 10:40 şi la ora 12.00 a fost difuzat programul informativ „Новости".

Se indică în raportul sus menţionat că în emisiunile difuzate pe lângă reportajele cu conţinut religios, unii invitaţii au vorbit despre conflictul armat din Ucraina. Această circumstanţă fiind interpretată ca propagandă a invaziei în Ucraina.

Relevă că în această ordine de idei se atestă că la data de 23.08.2023 compania TV BOX SRL prin difuzarea programului audiovizual „Лаврские встречи со священником Анатолием Анатолием Першиным" şi „Новости" a încălcat prevederile/art. 17 alin.(4) lit.a) din Codul serviciilor media audiovizuale. Companiei fiind aplicată o amendă în mărime de 40.000 MDL.

Susţine, Reclmantul, că actul contestat a fost emis cu încălcarea prevederilor art.1, art.17 şi art.83 din Codul serviciilor media audiovizuale şi art.1, art.2, art.4, art.18, art.20, art.22 şi art.28 di Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, în acelaşi timp art.4 alin.(4) şi alin.(2^1) din Legea nr.131/2012 stabileşte că se

consideră contro orice formă de verificare, revizie, audit, evaluare şi/sau analiză exercitată de către un organ de control, cu scopul de a constata respectarea legislaţiei şi de a verifica unele fapte relevante pentn. domeniul de control al organului în cauză, la faţa locului şi/sau prin solicitare directă de la persoana controlată a documentaţiei şi a altei informaţii prin poştă, inclusiv prin poşta electronică, sau prin telefon, informaţie pe care aceasta, în virtutea legii, nu este obligată să o ofere. Au dreptul să iniţieze şi să desfăşoare controlul doar autorităţile/ instituţiile publice stabilite în anexă la Legea nr.131/2012, în limitele corespunzătoare. Aliniatul (1) şi (2) din art.20 al Legii nr.131/2012 stabileşte că Controlul se efectuează în temeiul delegaţiei semnate de conducătorul organului abilitat cu funcţii de control. Delegaţia de control va conţine: a) numărul şi data emiterii; b) date de identificare a organului de control emitent; c) trimitere la prevederile legale care, în mod expres, acordă organului respectiv atribuţia de control în cazul pentru care se emite delegaţia; d) tipul controlului şi temeiul iniţierii lui (pentru controale inopinate se indică inclusiv prevederea aplicabilă de la art. 19, iar pentru controalele planificate se indică numărul planului controalelor, data aprobării şi locul publicării); e) date despre inspectori (nume, prenume, funcţia deţinută); f) date despre persoana supusă controlului (denumirea/numele persoanei; codul fiscal; sediul/adresa subdiviziunii controlate şi codul acesteia, după caz, alte date de contact); g) obiectul/obiectele care urmează a fi supuse controlului; h) scopul, metoda de control şi aspectele ce urmează a fi verificate, trimitere expresă la lista de verificare aplicabilă şi actul normativ prin care aceasta este aprobată; i) data începerii controlului şi durata preconizată a acestuia.

Declară că analizând actele şi probatoriul din dosarul administrativ, coroborate cu cadrul legal, se constată că controlul efectuat de către autoritate este unul abuziv şi cu încălcarea prevederilor Legii nr.131/2012.

Afirmă că rezultatele controlului se consideră nule şi nu pot servi drept temei pentru executarea prescripţiei privind înlăturarea încălcărilor şi/sau pentru aplicarea sancţiunilor respective în cazul în care controlul a fost efectuat de organul de control şi/sau de colaboratorii acestuia cu încălcarea prevederilor prezentei legi. Nulitatea rezultatelor controlului se stabileşte, la cererea persoanei interesate, de către organul care a efectuat controlul sau de către instanţa de judecată. Declararea nulităţii rezultatelor controlului are ca efect nulitatea prescripţiilor emise şi sancţiunilor aplicate în temeiul rezultatelor controlului (a se vedea prevederile art.31 din Legea nr.131/2012).

Învederează reclamantul că, din actele dosarul administrativ şi probatorului prezentat, autoritatea administrativă urma să efectueze procedura de control în perioada 31 iulie - 02 august 2023 la faţa locului/sediul Reclamantului. Cu toate acestea potrivit Raportului de control al distribuitorului de servicii media TV BOX SRL, fără dată şi număr, persoane neidentificate au efectuat la data de 23 august 2023 în mod unilateral într-o locaţie necunocută înregistrări video a unor emisiuni TV. Ba mai mult, din Raportul de control al distribuitorului de servicii media TV BOX SRL şi din imaginile video pretinse a fi efectuate la data de 23.08.2023 nu se pate identifica dacă difuzor al serviciilor media a fost compania TV BOX SRL, or nici un act din dosarul administrativ, precum şi din imaginile video prezentate nu identifică compania TV BOX SRL. Aşa dar, constatările făcute de către autoritate au fost efectuate:

- cu depăşirea termenului de control, amintim că potrivit Delegaţiei de control, Ordinul ***** perioada de control a fost stabilită 31 iulie - 02 august 2023. Atunci când din raport desprindem că controlul a fost efectuat la 23.08.2023;

- înregistrarea video, contrar Delegaţiei de control şi Legea nr.131/2012, a fost făcută în altă locaţie decât sediul Reclamantului;

- din imaginile video şi raportul de control nu se poate identifica locaţia unde s-a efectuat controlul;

- din imaginile video nu se poate identifica data la care a fost efectuată înregistrarea;

- din imaginile video nu se poate identifica cine a efectuat controlul;

- controlul declarat nu s-a finisat cu nici un proces verbal de control sau act de control;

- din imaginile video nu se poate identifica distribuitorul media.

În rezultat, solicită SRL „TV-BOX" împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea Deciziei Consiliului Audiovizualului***** din 22.09.2023 în partea constatărilor și sancționării SRL „TV-BOX".

În ședința de judecată avocatul SRL „TV-BOX", reiterînd circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată reprezentantul Consiliului Audiovizualului a solicitat respingerea acțiunii din motivele invocate în referință.

Competența jurisdicțională material-teritorială. Condițiile de admisibilitate.

Analizând substanța și natura actului administrativ contestat, precum și luând în considerare localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 din Codul administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

De asemenea, exigențele legale cu privire la admisibilitatea acțiunii au fost respectate de către reclamant, în special condițiile ce vizează termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ și procedurii prealabile reglementate de art. 162-169, 189, 208, 209 din Codul administrativ.

Admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ.

Verificând acțiunile întreprinse de reclamantă în promovarea drepturilor și intereselor lor legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că aceasta a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni.

Primo, Decizia Consiliului Audiovizualului***** din 22.09.2023 în partea constatărilor și sancționării SRL „TV-BOX" reprezintă un act administrativ individual defavorabil în accepțiunea art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, prin urmare este susceptibil controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Secundo, cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, acesta a fost respectată de către reclamant.

Tertio, în acțiunea de contencios administrativ și în cadrul ședințelor de judecată, partea reclamantă a revendicat încălcarea, prin activitatea administrativă efectuată de către autoritatea publică pârâtă, a unor drepturi în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Quatro, totodată, **nu** există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; **nu** există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași sau la altă instanță de judecată **nu** se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept. La fel, acțiunea de contencios administrativ corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și a fost depusă de o persoană împuternicită.

În acest sens, temeiuri de inadmisibilitate nu au fost identificate de către instanța de judecată, ceea ce impune incursiunea în fondul cauzei deferite judecății.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Audiind explicațiile părților, analizând cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanța de judecată consideră că, acțiunea urmează a fi *respinsă*, din următoarele considerente.

În conformitate cu ***art. 2 alin. (2) din Codul administrativ***, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În concordanță cu ***art. 3 din Codul administrativ***, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu ***art. 6 din Codul administrativ***, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu ***art. 10 alin. (1) din Codul administrativ***, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit ***art. 11 din Codul administrativ***, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În acord cu ***art. 16 din Codul administrativ***, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform ***art. 21 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În consonanță cu ***art. 22 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform ***art. 30 din Codul administrativ***, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În acord cu ***art. 165 din Codul administrativ***, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Daca autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei.

Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată şi fără obligaţia de a respecta un termen.

Conform ***art. 206 din Codul administrativ***, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei când se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu ***art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ***, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

Se reține din explicațiile părților și materialele cauzei că prin Decizia Consiliului Audiovizualului (în continuare CA) nr. 223 din 21.07.2023, în temeiul art.75 alin.(4) lit. a) şi art.83 alin.(3) lit. a) din Codul Serviciilor Media Audiovizuale (în continuare CSMA) s-a dispus iniţierea unui control privind respectarea art. 17 din CSMA de către distribuitorii de servicii media, ca urmare a retransmisiunii serviciului media audiovizual de televiziune „Союз”, solicitându-se monitorizarea celor cinci cei mai mari distribuitori: „MOLDTELECOM” SA, „ARAX-IMPEX” SRL, „TV-BOX” SRL, „ORANGE MOLDOVA” SA şi ÎM „MOLDCELL” SA.

Drept urmare, având în vedere prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) şi ale art. 83 alin. (3) lit. a) din CSMA, în perioada 31 iulie-02 august 2023, angajaţii CA s-au deplasat la studiourile de retransmisiune ale distribuitorilor de servicii media „MOLDTELECOM” SA, „ARAX-IMPEX” SRL, „TV-BOX” SRL, „ORANGE MOLDOVA” SA şi ÎM „MOLDCELL” SA pentru a înregistra pe camera video Sony seria nr. NEX-VG20E circa o oră de emisie a serviciului media audiovizual de televiziune „Союз”, retransmis de către distribuitorii de servicii susmenţionaţi. Astfel, a fost înregistrată emisia serviciului media audiovizual de televiziune „Союз”, retransmis de către:

1. „TV-BOX SRL” - la data de 31 iulie 2023, intervalul orar 10:58-12:00;
2. „ORANGE MOLDOVA” SA - la data de 31 iulie 2023, intervalul orar 12:51-13:52;
3. ÎM „MOLDCELL” SA - la data de 02 august 2023, intervalul orar 11:29-12:30.

Astfel, în scopul examinării obiective a tuturor circumstanţelor, a fost monitorizată suplimentar emisia serviciului media audiovizual de televiziune „Союз” retransmisă de către distribuitorii de servicii media după cum urmează: „MOLDTELECOM” SA - 20 august 2023; „TV-BOX” SRL - 23 august 2023; „ORANGE MOLDOVA” SA - 16 august 2023.

Susține că rezultatele controlului au atestat următoarele: „TV-BOX” SRL ”Ca urmare a monitorizării materialelor video înregistrate de către colaboratorii CA la sediul distribuitorului de servicii media „TV-BOX” SRL la data de 31.07.2023, intervalul orar 10:58- 12:00, s-au atestat următoarele: La data de 31.07.2023, în intervalul orelor indicat supra, distribuitorul de servicii media „TV-BOX” SRL a retransmis serviciul media audiovizual de televiziune „Союз”, care a difuzat următoarele programe audiovizuale:

- Slujbă religioasă;
- Program audiovizual în care arhimandritul Dmitrii (Baibakov), prezentat ca director al serviciului media audiovizual de televiziune „Союз”, anunţă telespectatorii despre modul în care activează serviciul media, menţionând că este susţinut financiar, exclusiv, din donaţiile oamenilor. Totodată, anunţă telespectatorii despre modalităţile prin care cetăţenii pot dona bani pentru susţinerea serviciului media „Союз”;
- Calup de piese muzicale cu conţinut religios;
- „Прогноз погоды”;
- „Этот день в истории” - descrie cele mai importante evenimente ale unei zile;
- „На всю ПРАВОСЛАВНЫЙ” - în cadrul programului audiovizual se vorbeşte despre simbolismul păsărilor, dar şi care sunt semnificaţiile spirituale ale acestora.

Susține că la data de 23.08.2023, s-a atestat că distribuitorul de servicii media „TV-BOX” SRL a retransmis serviciul media audiovizual de televiziune „Союз”, care a difuzat programul audiovizual „Лаврские встречи со священником Анатолием Першиным” (ora de difuzare: 10:40:49). Invitatul programului a fost Dmitrii Şurâghin, care a interpretat la chitară 3 piese cu titlurile: „Родина одна”, „Русский воин” şi „Россия начиналась не с меча”.

Prin conţinutul acestor piese, autorul transmite următoarele mesaje: „Когда неправдой вздыблена страна и за наветом следует навет, не забывай, что родина одна и матери другой на свете нет. Её клеймят, обходят стороной, хотят всем миром пригвоздить к кресту. Кто сострадает родине больной, тот подражает самому Христу” („Родина одна”). Preotul Anatolie a precizat că regretă faptul că astfel de piese nu sunt interpretate pe marele scene, deoarece ele trebuie să sensibilizeze populaţia, în special tinerii. Tot aici moderatorul susţine: „[...] У нас общество разделилось. Вот что ты думаешь по этому поводу?[...] Люди агрессивны, и они смотрят не ту сторону информации, подключены к другой информации [...] и это разделяет людей. [...] Как ты определишь, что информация лживая? Столько фейков, и они правдоподобны ”. Drept răspuns, invitatul a menţionat că „ [...]мозги надо не выключать, и тогда всё будет нормально. Если у человека есть понимание вообще о мироздании, что от чего и к чему, тогда проще ориентироваться в пространстве. Люди, в основном неправославные, так скажем, блуждают, оторваны от понимания ”. Prin această concluzie invitatul promovează conceptul precum că doar oamenii fără creier şi fără credinţă pot deveni victime ale dezinformării privind evenimentele legate de războiul din Ucraina. Preotul Anatolie Perşin a susţinut poziţia interlocutorului său şi s-a arătat indignat de faptul că tinerii s-au speriat de mobilizare şi nu vor să înţeleagă că dragostea pentru patrie este sacrificiu de sine: „Меня поразило, что когда всё началось, молодёжь схлынула, как пена. Потом, когда посвободнее — они обратно. Потом сказали мобилизация и они опять схлынули. Эти люди болтаются. [...] Мне кажется, это упущение всего нашего государства,

образования, культуры. Я-то послевоенный, мы воспитывались на этом. Была страна победителей. И отец мой воевал, с автоматом, он кровь проливал. Ия был такой же. А теперь время ушло, всё забылось, история переписывается, и это ужасно (min. 08:35). [...] Мне кажется, что многие находятся в эгоистическом состоянии и не готовы к жертве. А любовь к родине — это самопожертвование. И сейчас ребята многие, настоящие воины, они там, в которых есть убежденность ”. Prin aceste declaraţii preotul îşi manifestă susţinerea faţă de militarii ruşi, precizând că astfel ei îşi apăra ţară. Prin comportamentul său preotul justifică războiul, iar cel mai grav este faptul că se justifică moartea pentru război. În acest context, invitatul precizează că vrea să interpreteze o altă piesă, „Русский воин”, dedicată soldaţilor ruşi, care, potrivit lui, de mulţi ani luptă în Donbas, „apărând” poporul rus. Preotul, la rândul său, îl susţine şi îi urează ca piesele sale să fie apreciate şi îndrăgite de popor.

Drept urmare, este de menţionat că, în conţinutul programului audiovizual „Лаврские встречи со священником Анатолием Першиным”, au fost atestate elemente care justifică invazia armatei ruseşti pe teritoriul Ucrainei.

La data de 23 august 2023, ora 12:00, serviciul media audiovizual de televiziune „Союз” a difuzat programul informativ „Новости”, cu conţinut religios, prezentat de Nadejda Calinina (durata: 18 min. 40 sec.). în unul dintre subiecte se vorbeşte despre semnificaţia sărbătorii „Schimbarea la Faţă” şi se menţionează că Mitropolitul de Chelyabinsk, Alexii, în ziua celei de- a XII-a solemnităţi, a oficiat la biserica „Schimbarea la Faţă” din Chebarkul. în cadrul subiectului este intervievată asistenta decan a bisericii, Oliga Poleacova, care a spus că în fiecare zi se oferă ajutor personalului militar care îndeplineşte o sarcină dificilă în zona unde este desfăşurată „operaţiunea militară”: „ У нас праздник каждый день. Каждый день мы помогаем нашим военнослужащим которые выполняют сложную задачу в зоне спецоперации. Мы помогаем нашим людям, которые в больницах находятся [...]”.

Tot aici, reportera a precizat că Mitropolitul Alexii a remarcat munca parohiei în ajutorul armatei: „Митрополит Алексий отметил большую работу прихода в деле помощи армии. Архипастырь вручил награду святейшего Патриарха клирику который неоднократно выезжал в зону СВО. Илья Шамурай, получил медаль - орден благоверного князя Димитрия Донского ” (sunt prezentate şi imaginile video în care preotul este onorat).

De asemenea, a fost intervievată Ana Egorova, asistentă a bisericii, care a menţionat că din primele zile ale „operaţiunii militare” parohia sprijină militarii: „Наш приход старается поддержать военнослужащих [...] С первых дней спецоперации мы собрали гуманитарную помощь, священники периодически посещают военнослужащих там, за лентой ”.

În această ordine de idei se atestă că, la data de 23 august 2023. distribuitorul de servicii media „TV-BOX” SRL a distribuit serviciul media audiovizual de televiziune „Союз”, care a difuzat un program audiovizual cu conţinut informativ „Новости”. Mai mult, în cadrul programului s-a regăsit un subiect despre susţinerea militarilor ruşi de către slujitorii bisericeşti, precum şi de către oamenii de rând, prin oferirea ajutoarelor şi prin oficierea rugăciunilor în speranţa că aceştia vor învinge în războiul din Ucraina.

Drept urmare, este de menţionat că. potrivit prevederilor ait. 17 alin. (4) lit. a) din CSMA: „În vederea protejării spaţiului audiovizual naţional si asigurării securităţii informaţionale: a) furnizorii de servicii media nu vor difuza, iar distribuitorii de servicii media nu vor retransmite programe audiovizuale de televiziune si de radio cu continui informativ, informativ-analitic, militar si politic care au fost produse în alte state decât statele membre ale Uniunii Europene, Statele Unite ale Americii, Canada si statele care au ratificat Convenţia europeană privind televiziunea transfrontalieră, cu excepţia filmelor si a emisiunilor de divertisment care nu au un conţinut militarist".

În contextul celor expuse, sunt relevante prevederile ***art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174 din 08.11.2018***, în cadrul programelor audiovizuale de ştiri, pentru care exactitatea şi corectitudinea sînt esenţiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare credibilă şi imparţială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii.

În conformitate cu prevederile ***art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova***

(1) În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigenţe:

a) să asigure distincţia clară între fapte şi opinii;

b) să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informaţia să fie verificată şi prezentată în mod imparţial şi cu bună-credinţă.

(2) În cazul în care informaţiile prezentate se dovedesc a fi eronate într-o măsură semnificativă, furnizorul de servicii media trebuie să prezinte rectificările necesare în cel mai scurt timp şi în condiţii similare de difuzare.

(3) În cazul în care informaţia provine din surse confidenţiale sau a căror credibilitate nu este verificată suficient, acest lucru trebuie să fie menţionat explicit.

(4) În cadrul programelor audiovizuale de ştiri, pentru care exactitatea şi corectitudinea sînt esenţiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare credibilă şi imparţială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii.

(5) În programele audiovizuale de ştiri şi de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli:

a) rigoare şi acurateţe în redactarea şi prezentarea ştirilor;

b) între subiectul abordat şi imaginile ce însoţesc comentariul să existe o conexiune reală;

c) titlurile şi textele afişate pe ecran să reflecte cît mai fidel esenţa faptelor şi datelor prezentate;

d) în cazul difuzării unor reconstituiri, să se menţioneze în mod clar acest lucru;

e) în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decît cele ale redacţiei, să se precizeze acest lucru;

f) în enunţarea unor ipoteze sau a unor relaţii de cauzalitate privind producerea unor eventuale catastrofe, să se solicite şi punctul de vedere al autorităţii publice competente.

(6) În cadrul programelor audiovizuale de ştiri şi de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie sa fie respectate următoarele cerinţe:

a) asigurarea imparţialităţii, echilibrului şi favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziţie, în perioada în care problemele sînt în dezbatere publică;

b) evitarea oricăror forme de discriminare.

(7) Prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziţie se asigură, de regulă, în cadrul aceluiaşi program audiovizual, iar în mod excepţional, în programele următoare. În cazul în care cei solicitaţi refuză să participe sau să îşi exprime punctul de vedere, acest lucru trebuie menţionat în cadrul programului audiovizual. Absenţa punctului de vedere al uneia dintre părţi nu exonerează realizatorul/moderatorul de asigurarea imparţialităţii.

(8) Furnizorii de servicii media nu pot difuza programe audiovizuale de ştiri şi de dezbateri prezentate sau moderate de persoane care deţin funcţii de demnitate publică ori de purtători de cuvînt ai instituţiilor publice, precum şi de persoane desemnate public să candideze sau care şi-au anunţat public intenţia de a candida la alegeri de orice tip.

(9) În programele audiovizuale de ştiri şi de dezbateri, furnizorii de servici media trebuie să asigure prezentarea echilibrată a reprezentanţilor puterii şi ai opoziţiei. Prezentatorii şi moderatorii trebuie să precizeze calitatea politică a persoanelor care îşi exprimă punctul de vedere în probleme de interes public.

(10) În cadrul programelor audiovizuale de ştiri şi de dezbateri care abordează probleme de interes public privind minorităţile etnice, religioase sau sexuale trebuie să fie prezentate şi opiniile reprezentanţilor acestora.

(11) În cazul televotului sau al sondajului propriu, de genul *vox populi*, organizat şi prezentat de către furnizorul de servicii media, trebuie să fie respectate următoarele cerinţe:

a) să nu fie oferite recompense persoanelor chestionate;

b) să nu fie încalcată legislaţia cu privire la protecţia minorilor;

c) să fie difuzată, în cadrul invitaţiei adresate publicului de a participa la televot sau la sondaj, precum şi la prezentarea rezultatelor, menţiunea "Televotul/sondajul nu este reprezentativ pentru opinia publică şi nu are valoarea unui sondaj de opinie".

(12) Transmisiunea în direct trebuie să fie însoţită permanent de menţiunea "Direct".

(13) Difuzarea în reluare a programelor audiovizuale trebuie să fie însoţită de menţiunea "Reluare" pe întreaga durată a difuzării acestora, cu excepţia operelor cinematografice.

(14) Difuzarea unor imagini şi/sau înregistrări sonore de arhivă trebuie să fie însoţită de datarea acestora ori de menţiunea "Arhiva".

(15) Consiliul Audiovizualului instituie în Regulamentul privind conţinuturile audiovizuale prevederi detaliate în vederea asigurării informării corecte a publicului.

Articolul 63. Cerinţe generale privind comunicările comerciale audiovizuale

(1) Comunicările comerciale audiovizuale sînt corecte şi oneste.

(2) Comunicările comerciale audiovizuale sînt clar identificabile şi se deosebesc de conţinutul editorial, precum şi sînt conforme cu prevederile prezentului cod şi ale Regulamentului privind conţinuturile audiovizuale.

(3) Sînt interzise comunicările comerciale audiovizuale pentru:

a) ţigări şi alte produse pe bază de tutun, ţigări electronice;

b) produse medicamentoase şi/sau tratamente medicale, disponibile numai pe bază de prescripţie medicală;

b[1]) jocuri de noroc, cu excepţia celor permise de Legea nr.291/2016 cu privire la organizarea şi desfăşurarea jocurilor de noroc;

c) practici oculte;

d) alte produse şi servicii, în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare.

(4) Sînt interzise comunicările comerciale audiovizuale care:

a) au conţinut comercial mascat sau înşelător;

b) utilizează tehnici ale mesajelor subliminale;

c) lezează onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională;

d) includ şi/sau promovează orice discriminare bazată pe criterii de sex, de rasă, de naţionalitate, de religie, de vîrstă, de dizabilitate sau de orientare sexuală, de libertate de conştiinţă, de gîndire;

e) încurajează comportamente care dăunează sănătăţii şi/sau siguranţei persoanei;

f) încurajează comportamente care dăunează protecţiei mediului.

(5) Furnizorii de servicii media poartă răspundere pentru conţinutul comunicărilor comerciale audiovizuale.

(6) Furnizorii de servicii media au obligaţia de a uniformiza volumul sunetului între comunicările comerciale audiovizuale, volumul sunetului între programele audiovizuale, precum şi volumul sunetului între comunicările comerciale audiovizuale, pe de o parte, şi programele audiovizuale, pe de altă parte.

(7) Serviciile media audiovizuale aflate în afara jurisdicţiei Republicii Moldova şi retransmise de distribuitorii de servicii media nu vor conţine publicitate şi teleshopping adresate în mod expres şi cu o oarecare regularitate publicului din Republica Moldova.

Astfel, prin Decizia contestată, reclamantul a fost sancţionat cu amendă minimă prevăzută de Codul serviciilor media audiovizuale (CSMA) în mărime de 40 000 pentru încălcarea prevederilor art.17 alin.(4) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, conform dispoziţiei art. 84 alin. (9) din Cod.

Conform prevederilor ***art.84 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova (în continuare CSMA),***

(1) Furnizorii de servicii media, furnizorii de servicii de platformă de partajare a materialelor video şi distribuitorii de servicii media poartă răspundere pentru încălcarea legislaţiei în domeniul audiovizualului în conformitate cu prezentul articol şi cu legislaţia în vigoare.

(2) Pentru încălcarea prevederilor prezentului cod, Consiliul Audiovizualului aplică sancţiuni stabilite individual, în funcţie de gravitatea încălcării, de efectele acesteia, precum şi de frecvenţa încălcărilor comise în ultimele 12 luni.

(3) Se sancţionează cu avertizare publică furnizorii de servicii media care au comis prima încălcare a prevederilor stipulate la:

a) art.5 alin.(2), art.6 alin.(4)–(6), art.13–15, art.16 alin.(3), art.19 alin.(2)–(6), art.20 alin.(5), (10) şi (11) şi art.22 din prezentul cod;

b) art.90 alin.(5) şi (14) din Codul electoral.

(4) Se sancţionează cu avertizare publică distribuitorii de servicii media care au comis prima încălcare a prevederilor art.55 alin.(2)–(10), cu excepţia art.55 alin.(3) lit.c).

(5) Se sancţionează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:

a) refuzul de a se supune controlului în conformitate cu prevederile art.75 alin.(4) lit.a), refuzul de a permite accesul în spaţiile în care aceştia îşi desfăşoară activitatea, refuzul de a crea condiţii de vizionare a ofertei de servicii media audiovizuale retransmise sau de a pune la dispoziţia reprezentanţilor împuterniciţi documentele solicitate şi înregistrările programelor audiovizuale difuzate;

b) nerespectarea ofertei de servicii media audiovizuale retransmise de către distribuitorul de servicii media;

c) omiterea prezentării, până la data de 31 martie a anului următor celui de gestiune, a rapoartelor de activitate anuale sau respingerea acestora de către Consiliul Audiovizualului, precum şi omiterea prezentării contractelor de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale;

d) utilizarea ilegală a semnalelor şi/sau a siglei unui alt furnizor de servicii media;

e) nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor şi a obiectului sancţiunii, prevăzute la alin.(11)–(13) ale prezentului articol;

f) transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale cu încălcarea prevederilor licenţei de emisie sau ale autorizaţiei de retransmisiune;

g) nerespectarea concepţiei generale a serviciului media audiovizual, aprobată de către Consiliul Audiovizualului;

h) nerespectarea prevederilor art.23 şi omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractelor încheiate cu deţinătorii dreptului de autor şi a drepturilor conexe;

i) nerespectarea prevederilor art.24 alin.(2) şi (3) şi refuzul de a pune la dispoziţia Consiliului Audiovizualului înregistrările serviciului media audiovizual;

j) nerespectarea prevederilor privind condiţiile de furnizare a comunicărilor comerciale audiovizuale prevăzute la art.63 alin.(2)–(4), art.64, 65, art.66 alin.(1)–(5), art.67 alin.(1), (3) şi (4), art.68 alin.(1)–(3), art.69, art.70 şi 71, amenda fiind aplicată pentru fiecare caz de încălcare constatat;

k) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin.(3) şi (4) din prezentul articol;

l) nerespectarea prevederilor art.63 alin.(6);

m) omiterea publicării pe propriile pagini web a rapoartelor de activitate pentru anul precedent în decurs de 30 de zile din momentul aprobării acestor rapoarte de Consiliul Audiovizualului;

n) nerespectarea prevederilor art.89 alin.(2) şi (3) şi ale art.90 alin.(1) şi (4) din Codul electoral.

(6) Se sancţionează cu amendă de la 10000 de lei la 15000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:

a) nerespectarea deciziilor Consiliului Audiovizualului privind protecţia minorilor;

b) utilizarea tehnicii mesajelor subliminale în cadrul spoturilor de publicitate sau de teleshopping;

c) nerespectarea obligaţiei de a asigura transparenţa politicii editoriale şi a proprietăţii furnizorilor de servicii media, prevăzută la art.21, precum şi a regimului juridic al proprietăţii, prevăzut la art.28 alin.(2)–(13) şi art.29 alin.(7);

d) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin.(5) din prezentul articol, cu excepţia art.19 alin.(2);

e) nerespectarea prevederilor art.89 alin.(4) şi (5) şi ale art.90 alin.(2), (6)–(9) şi (12) din Codul electoral;

f) nerespectarea prevederilor art.4 alin.(3), (4) şi (6)–(9).

(7) Se sancţionează cu amendă de la 15000 de lei la 20000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:

a) transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale fără licenţă de emisie sau autorizaţie de retransmisiune;

b) transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale în afara zonei de acoperire specificate în licenţa de emisie sau în autorizaţia de retransmisiune;

c) retransmisiunea serviciilor media audiovizuale cu încălcarea prevederilor art.53–55;

d) difuzarea unor opere cinematografice în afara perioadelor prevăzute în contractele încheiate cu deţinătorii dreptului de autor şi ai drepturilor conexe sau fără a obţine o licenţă valabilă prin care se acordă dreptul de a le difuza;

e) întreruperea nemotivată a activităţii furnizorului de servicii media sau a distribuitorului de servicii media pentru o perioadă mai mare de 10 zile ori pentru mai mult de 30 de zile intermitente pe parcursul unui an calendaristic;

f) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin.(6) din prezentul articol;

g) nerespectarea prevederilor art.90 alin.(3) şi (13) din Codul electoral.

(8) Se sancţionează cu amendă de la 25000 de lei la 30000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis în mod repetat, în decurs de 12 luni, încălcările prevăzute la alin.(7).

(8^1) Se sancţionează cu suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale, pe o perioadă de până la 3 luni, furnizorii de servicii media care au încălcat în mod repetat, în decurs de 12 luni, prevederile art.4 alin.(3), (4) şi (6)–(9). Suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale se aplică după ce au fost aplicate gradual sancţiunile prevăzute la alin.(6)–(8) din prezentul articol.

(9) Se sancţionează cu amendă de la 40000 de lei la 70000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au încălcat prevederile art.11 alin.(2) şi ale art.17. Pentru încălcarea repetată a prevederilor respective, amenda constituie de la 70000 de lei la 100000 de lei. Retragerea licenţei de emisie pentru încălcarea prevederilor art.11 alin.(2) şi ale art.17 se aplică după ce au fost aplicate gradual sancţiunile prevăzute de prezentul alineat.

(9^1) Se sancţionează cu suspendarea licenţei de emisie, pe o perioadă de până la 60 de zile, furnizorul de servicii media care a încălcat decizia Consiliului Audiovizualului privind suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale prevăzută la alin.(8^1).

(9^2) Se sancţionează cu amendă de la 25000 de lei la 30000 de lei distribuitorii de servicii media care au încălcat prevederile art.55, alin.(3) lit.c), art.63 alin.(7) şi ale art.66 alin.(7).

(9^3) Se sancţionează cu amendă de la 40000 de lei la 70000 de lei distribuitorii de servicii media care au încălcat în mod repetat prevederile art.55 alin.(3) lit.c), art.63 alin.(7) şi ale art.66 alin.(7).

(10) Se sancţionează cu suspendarea licenţei de emisie sau a autorizaţiei de retransmisiune furnizorul de servicii media sau, respectiv, distribuitorul de servicii media care a comis în mod repetat, în decurs de 12 luni, încălcările prevăzute la alin.(8).

Suspendarea licenţei de emisie sau a autorizaţiei de retransmisiune se aplică după ce au fost aplicate gradual sancţiunile prevăzute la alin.(4)–(8^1).

(10^1) Se sancţionează cu amendă de la 40000 de lei la 70000 de lei furnizorii de servicii media care au difuzat conţinuturi calificate drept dezinformare.

(10^2) Se sancţionează cu amendă de la 70000 de lei la 100000 de lei furnizorii de servicii media care, după ce au fost sancţionaţi conform alin.(10^1) din prezentul articol, au difuzat în mod repetat conţinuturi calificate drept dezinformare.

(10^3) Se sancţionează cu suspendarea licenţei de emisie, pe o perioadă de cel mult 7 zile, furnizorii de servicii media care, după ce au fost sancţionaţi conform alin.(10^2) din prezentul articol, au difuzat în mod repetat conţinuturi calificate drept dezinformare.

(10^4) Suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale pe o perioadă de cel mult 7 zile poate fi aplicată ca sancţiune complementară pentru încălcarea prevederilor art.4 alin.(3)–(9) şi ale art.13 alin.(1) lit.b) şi alin.(4) şi (6).

(11) Furnizorul de servicii media sau distribuitorul de servicii media căruia i s-a aplicat una dintre sancţiunile prevăzute de prezentul articol are obligaţia de a comunica publicului motivele şi obiectul sancţiunii în modul indicat de Consiliul Audiovizualului în decizia privind aplicarea sancţiunii.

(12) Textul sancţiunii se difuzează în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancţiunii, sonor şi/sau vizual, de cel puţin 3 ori, în orele de maximă audienţă, din care o dată în principalul program audiovizual de ştiri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste şi/sau de ştiri, în conformitate cu decizia respectivă a Consiliului Audiovizualului.

(13) Distribuitorul de servicii media sancţionat se obligă să difuzeze textul sancţiunii periodic timp de 24 de ore, în conformitate cu decizia Consiliului Audiovizualului cu privire la aplicarea sancţiunii.

(14) Licenţa de emisie este retrasă în condiţiile art.27, iar autorizaţia de retransmisiune – în condiţiile art.54 alin.(7).

(15) Decizia Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancţiunii este motivată, devenind executorie de la data publicării. Deciziile Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancţiunii pot fi atacate în instanţa de judecată de către furnizorul de servicii media sancţionat sau de către distribuitorul de servicii media sancţionat, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

(16) În vederea protejării spaţiului audiovizual naţional, instanţa de judecată va examina litigiile care reies din încălcarea prevederilor art.4, art.11 alin.(2) şi ale art.17 în termen de 30 de zile. Apelul sau recursul este depus în termen de 3 zile de la data pronunţării hotărîrii şi se examinează în termen de 10 zile.

(17) În cazul în care în decurs de 12 luni de la data ultimei sancţionări furnizorul de servicii media sau distribuitorul de servicii media nu comite alte încălcări ale prevederilor prezentului cod, sancţiunile anterioare sînt considerate nule.

(18) Serviciile media audiovizuale retransmise de către distribuitorii de servicii media pentru care aceştia au fost sancţionaţi conform alin.(9^2) şi (9^3) sunt interzise spre retransmisie pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen de cel puţin 1 an.

Astfel, se reține că sancţiunea aplicată reclamantului de către Consiliul Audiovizualului este una proporţională încălcării comise şi nu poate fi invocat faptul că nu este motivată

aplicarea „amenzii majorate”, or, însăşi, din conţinutul deciziei contestate rezultă clar încălcările constatate urmare a monitorizării efectuate, care sunt prevederile legale relevante cauzei şi este de menţionat că la stabilirea cuantumului amenzii aplicate s-a ţinut cont de faptul că încălcarea a fost comisă în cadrul unui program de ştiri difuzat la orele de maximă audienţă.

Mai mult ca atât, este de accentuat că potrivit prevederilor ***art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova***, se sancţionează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:

k) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin.(3) şi (4) din prezentul articol.

Prin urmare se reține că principiul proporţionalităţii amenzii a fost respectat de Consiliul Audiovizualului la adoptarea deciziei***** din 22.09.2023, contestată de reclamant.

Reieşind din cele menţionate, rezultă expres faptul că Consiliul Audiovizualului a acţionat în conformitate cu prevederile legale şi a adoptat o decizie perfect legală, urmare a celor constatate în baza rezultatelor monitorizării efectuate. Decizia Consiliului Audiovizualului***** din 22.09.2023 este una motivată, conţinând o motivare detaliată a circumstanţelor de fapt care au stat la baza adoptării acesteia şi a circumstanţelor de drept pe care s-a întemeiat Consiliul Audiovizualului la efectuarea monitorizării şi aplicării sancţiuni.

În conformitate cu prevederile art. 225 alin. (2) din Codul administrativ, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Astfel, titlul III din Codul administrativ, stabilește formalitățile și procedura pentru emiterea actelor administrative, cu indicarea condițiilor de fond și formă pentru aceasta și respectiv, sancțiunea ce survine în cazul nerespectării acestora. Așa fiind, unul din elementele de bază ale actului administrativ, este motivarea, precum și obligativitatea explicării căilor de atac (art. art. 118, 120, 124 din Codul Administrativ).

Conform art. 118 Cod Administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. Această definiție impune expres necesitatea motivării actului administrativ, indiferent de norma în baza căreia se emite acesta, fără să implice careva elemente de interpretare.

Prin urmare, instanța conchide că decizia Consiliului Audiovizualului***** din 22.09.2023 este legală în fond, emisă cu respectarea condițiilor de legalitate/valabilitate stabilite de lege, fiind motivată și conținând informații obligatorii impuse de lege, iar temeiurile invocate de către reclamantă întru anularea actului administrativ contestat, nu ating nivelul minim pentru a fi considerate de către instanța de judecată ca temeiuri suficiente pentru anularea actelor contestate în prezenta speță.

În contextul celor relatate, instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în

viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actului administrativ contestat, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulabilitate sau de nulitate a actului administrativ individual defavorabil, or, actele administrative contestate sunt emise conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

Potrivit ***art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ***, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În lumina celor menționate, instanța consideră că argumentele invocate în suportul acțiunii nu sunt susceptibile să determine anularea Deciziei Consiliului Audiovizualului***** din 22.09.2023 în partea constatărilor și sancționării SRL „TV-BOX”. Or, de către autoritatea publică pîrîtă a fost respectată procedura de emitere a actului administrativ care fiind emis în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței, instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actelor administrative individuale defavorabile emise în privința reclamantului, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului nu există.

În rezultat, instanța va respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „TV-BOX” împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea Deciziei Consiliului Audiovizualului***** din 22.09.2023 în partea constatărilor și sancționării SRL „TV-BOX”.

conform art. art. 224, 225 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „TV-BOX” împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea Deciziei Consiliului Audiovizualului***** din 22.09.2023 în partea constatărilor și sancționării SRL „TV-BOX”, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii