Dosarul nr. 5r-27/2025
PIGD 4-25063060-15-5r-06052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 iulie 2025 **or. Cantemir**

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Cristina Salagor,
Grefier – Anastasia Dogotari,
Cu participarea:
Petiționarei – Nicolaeva Tamara,
Avocatului petiționarei – Josu Gheorghe,
Interpretului – Valico Ioana,
În lipsa agentului constatator – Bolocan Sanda, legal citat, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Nicolaeva Tamara împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 16 aprilie 2025 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare,

c o n s t a t ă :

1. La data de 05 mai 2025 în adresa Judecătoriei Cahul sediul Cantemir a parvenit spre examinare contestația depusă de Nicolaeva Tamara împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 14 aprilie 2025 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare contravențională cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

2. În argumentarea contestației a fost invocat că, dânsa nu a încălcat prevederile art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cum e indicat în procesul-verbal și decizie, agentul constatator a interpretat eronat legea, greșit constatând că ar fi primit careva bani prin intermediul PSB din Federația Rusă.

Susține că, după ce i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție a solicitat să facă cunoștință cu materialele cauzei, însă i s-a refuzat, contrar prevederilor art. 384 alin. (2) lit. h) al Codului contravențional, iar la cererea din 16.04.25 i s-au eliberat copiile a 16 file din materialul contravențional, fără copia cuprinsului materialului contravențional.

Din materialele prezentate nu este nici un act juridic ce ar demonstra că dânsa ar fi primit careva sume de bani, când au fost primite, data, luna, anul, care este suma primită, de la care instituție bancară din Republica Moldova, deoarece în procesul-verbal cu privire la contravenție este menționată perioada 01.01.2024-27.10.2024, adică nu-i

concretă, însă deoarece art. 47[1] Cod contravențional a fost introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024, era obligatoriu să fie indicate datele la care chipurile au fost transferuri de bani. Cu atât mai mult, nu este de ajuns să fie indicat că au fost efectuate transferuri, dar că au fost primite și scopul primirii lor.

Respectiv, în opinia sa, agentul constatator prin adoptarea deciziei de sancționare a încălcat prevederile Codului contravențional, care prevede stabilirea circumstanțelor atenuante și agravante, însă la aplicarea pedepsei nu s-au menționat circumstanțele care au fost luate în vedere la aplicarea pedepsei, care articol din care lege sau act administrativ a fost încălcat și prezentate probe care ar confirma acest fapt.

Deci, consideră că, nu există fapta contravențională și în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, este o circumstanță care înlătură procedura contravențională și respectiv este încălcat punctul (1) lit. d) și e) ale art. 443 Cod contravențional, ce duce la încetarea procesului contravențional în baza art. 461 Cod contravențional.

Mai indică că, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este de ajuns să fie menționată doar dispoziția articolului din Codul contravențional, dar trebuie de dovedit și faptul că petiționara a încălcat direct prevederile art. 47[1] Cod contravențional, la fel, nu este indicat în procesul-verbal prin ce concret se manifestă primirea banilor.

Agentul constatator urma să realizeze o descriere la concret a contravenției, cu specificarea probelor care stau la bază, ceia ce iar permite instanței cercetarea legalității procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice, precum și a echității sancțiunii aplicate, în lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei, intervine nulitatea absolută a acestuia.

Consideră că, agentul constatator pripit a ajuns la concluzia privind vinovăția contravenientului bazându-se pe probele prezentate și nu a luat în considerație că erau necesare probe scrise pentru a confirma cele declarate și aprecierea corectă a probelor scrise prezentate.

Solicită petiționara, anularea deciziei și respectiv procesul-verbal, cu încetarea procesului contravențional întocmite de OSS al SP-1 al SSP al IP Cantemir, Bolocan Sanda din 16.04.2025 prin care în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției nominalizate aplicându-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei, deoarece nu există fapta contravențională, nu este obiectul și nu este subiectul contravenției.

3. Fiind citat legal, agentul constatator Bolocan Sanda, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la data de 23 martie 2025, prin intermediul poștei electronice a instanței a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Totodată a indicat că susține decizia asupra cauzei contravenționale și probele acumulate.

Audiind opinia participanților la proces, ținând cont și de prevederile art. 455 Cod contravenţional instanța, respectând procedura de citare legală, a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Bolocan Sanda.

4. În ședința de judecată, avocatul petiționarei, Josu Gheorghe a solicitat admiterea contestației cu încetarea procesului contravențional, după cum a menționat în contestație, reieșind din fabula care este indicată în fapta contravențională din procesul-verbal cu privire la contravenție, la pct. 6, este menționat: Nicolaeva Tamara, a.n. *****, a primit în perioada 01.01.2024 – 27.10.2024 transferuri în nr. de 9 de mijloace bănești pe nr. de telefon ***** prin banca PSB din Federația Rusă în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 2024 Prezidențiale și Referendum. Art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional prevede pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune. În realitate este menționat, că contravenienta a primit 9 transferuri de la ПСБ în perioada de la 01.01.2024 până la 23.10.2024, fără a fi indicată data când au fost primite careva sume, suma primită, și respectiv să fie confirmat documental. În materialele cauzei, nu este nici un act, nici un ordin de plată, nici un document bancar, care ar confirma primirea unor sume de bani, fiindcă dacă se transferă banii atunci se primesc. Chiar dacă să se presupună că au fost transferați banii, dar nu au fost primiți, în articolul nominalizat prevede „primirea”, adică trebuie să fie demonstrat faptul primirii banilor și cel mai principal este că articolul nominalizat a intrat în vigoare la 15.08.2024, adică până la 15.08.2024 nu era o așa contravenție, deci în cazul dat se menționează că a primit 9 transferuri în perioada de la 01.01.2024 până la 23.10.2024. Nu este clar când a primit petiționara suma de bani, până la intrarea în vigoare a articolului nominalizat sau după. Dacă au fost primite careva sume bănești până la 15.08.2024, atunci nu este fapta contravențională, dar dacă au fost primite după 15.08.2024 atunci trebuia să fie indicat. La materialele nu este cauzei vreun document sau extras de pe nr. de telefon de la compania de telefonie care să confirme primirea măcar a unor SMS-uri sau unor sume de bani. Mijloacele bănești dacă vin pe un număr de telefon fără a fi deschis vreun cont vin la contul numărului de telefon, însă nu este o așa dovadă la materialele cauzei. Dacă banii ar fi fost primiți pe cont bancar trebuia să fie un extras de pe contul bancar, care lipsește la materialele cauzei. Nu este la materialele cauzei nici o dovadă referitor la transfer, nici careva avize de transfer de la compania de telefonie nu sunt prezente. Faptul că este indicat că s-au transferat bani nu este o dovadă că a și primit careva bani. Banca din Rusia indicată în procesul-verbal este bancă sub restricții, și Nicolaeva Tamara declară că nu a fost în Rusia, nu a fost în regiunea Transnistreană nu a fost la alte bănci pentru a primi bani. Faptul că, au fost efectuate 9 transferuri nu este dovadit. Este corect că Statul trebuie să lupte cu coruperea alegătorilor, dar nu prin aceste metode precum că o pensionară, Nicolaeva Tamara, ar fi primit careva sume de bani fără să indice care sume. Codul contravențional prevede procedura de aplicare a măsurilor contravenționale și probele pe care se bazează trebuie să fie anexate la materialele dosarului. Ordonanțele care sunt anexate sunt niște ordonanțe pe cauză penală, dar în cazul dat este vorba de un

caz contravențional. Nu este confirmat subiectul contravenției, dar nici obiectul. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional este circumstanță care înlătură procedura contravențională, și respectiv este încălcat și pct. 1 lit. d) și e) ale art. 443 Cod contravențional care prevede încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională, și indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției și duce la încetarea procesului contravențional în baza art. 461 Cod contravențional.

5. Petiționara Nicolaeva Tamara, în ședința de judecată, a susținut cele indicate de avocatul său, Josu Gheorghe, suplimentar a indicat că, nu a primit careva bani prin intermediul băncii Promzvezybank. Numărul de telefon și adresa sa de domiciliu au fost indicate în listele cu persoane când făceau agitație electorală, însă în acele liste sunt indicate mai multe numere de telefon care i-au aparținut. Telefonul mobil de care se folosește este de tip „smartphone", iar numărul de telefon ***** îl are de vreo 4 ani.

6. Examinând materialele contestației în raport cu situația de fapt și de drept, având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de Nicolaeva Tamara urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

7. În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)*.

Instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost emise la data de 16 aprilie 2025, în prezența petiționarei Nicolaeva Tamara, fapt confirmat prin semnătura acesteia în procesul-verbal.

Nicolaeva Tamara a depus contestația la Inspectoratul de Poliție Cantemir la data de 30 aprilie 2025, astfel că, contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de legea contravențională.

8. Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

Cerințele întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție sunt expres stipulate la art. 443 Cod contravențional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

În acest context, instanța de judecată constată că nu sunt temeiuri de a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție așa cum solicită contestatarul deoarece agentul constatator a respectat norma imperativă, adică s-au indicat toate datele importante în procesul-verbal cu privire la contravenție pentru a păstra legalitatea acestuia.

9. În continuare, instanța reține că, potrivit art. 458 Cod contravențional *Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Totodată, urmează a fi menționat că, constatarea faptei contravenţionale, potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Prerogativa instanței de judecată constă în respectarea cu certitudine a prevederilor art. art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele complet și obiectiv, clarificând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată urmează să verifice legalitatea și temeinicia proceselor-verbale cu privire la contravenție.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, *Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

Instanţa de judecată reţine că, în cadrul şedinţei de judecată, s-a constatat cu certitudine faptul că, de către agentul constatator Bolocan Sanda, a fost întocmit în privința lui Nicolaeva Tamara procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 16 aprilie 2025 ora 09:20 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar prin decizia de sancționare i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, pentru faptul că „*Nicolaeva Tamara, a.n. *****, a primit în perioada 01.01.2024 – 22.10.2024, transferuri în nr. de 9 de mijloace bănești pe nr. de telefon ***** prin Banca ПСБ din Federația Rusă în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerile din 2024 Prezidențiale și Referendum*”.

În acest sens, instanța de judecată reține că, întru susținerea vinovăției înaintate, agentul constatator a prezentat la materialul contravențional următoarele probe, cercetate în ședința de judecată:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 16 aprilie 2025 în privința lui Nicolaeva Tamara, baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu decizia de sancționare sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale /f.d.4/;

- încheierea din 18.04.2025 prin care OSS al SP-1 al SSP al IP Cantemir, inspector Bolocan Sanda a decis de întocmit proces-verbal cu privire la contravenție cet. Nicolaeva Tamara în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, materialul nr. 20254301107 din 16.04.2025 de transmis spre păstrare în dosarul special de nomenclator, despre hotărârea adoptată de informat persoanele cointeresate /f.d.10/;

- informația telefonică din 16.04.2025 ora 09:52 parvenită de la OSS al SP-1 (Cantemir) a IP Cantemir, inspector Bolocan S., pe faptul că examinând materialul REI-2 cu nr. 20254300988 din 08.04.2025, s-a stabilit că și cet. Nicolaeva Tara, a.n. 1932, loc. a or. Ștefan Vodă 2, în perioada ianuarie-octombrie 2024, a primit transfer bănesc de la PSB /f.d.11/;

- ordonanța de pornire a proceduri contravenționale din 16.04.2025 prin care a fost dispusă pornirea procedurii contravenționale în baza art. 47[1] Cod contravențional în privința lui Nicolaeva Tamara /f.d.12/;

- procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Nicolaeva Tamara din 10.04.2025, care a declarat că, este membră a partidului politic „Victoria”. Nu i s-au cerut datele personale cum ar fi buletinul de identitate și nici nu l-a dat nici unui membru al partidului. La fel, nu a transmis telefonul mobil nici unui membru al partidului. A fost telefonată de persoane necunoscute pentru a o întreba din care partid face parte, însă dânsa a închis apelul. Nu a primit sume bănești și nici pe telefon de pe aplicația PSB. Nu a fost înregistrată în bot-telegram și nici nu a adăugat vreo persoană. În perioada septembrie octombrie membrii partidului au organizat au organizat întruniri unde îi verificau în baza listelor, tot atunci le-au comunicat ca să voteze blocul „Victoria”, reprezentanții care i-au comunicat fiind Iungu Alexei și Bolea Vasile. A participat la diferite întruni atât în or. Cantemir cât și în alte raioane, însă careva pliante nu a împărțit /f.d.22/.

- încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 01.04.2025, prin care a fost autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 /f.d.17-19/;

- încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana și mandatul judecătoresc din 22.10.2024, prin care a fost autorizată efectuarea măsurilor speciale de investigații: colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A. „Orange” /f.d.20-24/.

Cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina petentului, instanța constată că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat prin probe pertinente și concludente, astfel încât în favoarea petentului acționează principiul *indubio pro reo*.

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul contravențional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională, nefiind prezentate probe care să demonstreze indubitabil vinovăția petentului.

Se reține că, omisiunea respectivă nu a fost compensată de către agentul constatator nici în ședința de judecată. Instanța de judecată reține că sarcina demonstrării faptelor indicate în procesul-verbal contravențional revine agentului statului și nu poate fi inversată în sensul obligării acuzatului să și demonstreze nevinovăția sa. Or, nevinovăția se prezumă până în momentul în care este răsturnată în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

Respectiv, se constată că agentul constatator nu a făcut referire la probele care i-ar fi permis să conchidă că, Nicolaeva Tamara a comis fapta respectivă, or, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe concludente și pertinente care să ateste că, Nicolaeva Tamara a primit careva mijloace financiare.

Or, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție lui Nicolaeva Tamara îi este incriminat că în perioada *01.01.2024 – 22.10.2024, a primit 9 transferuri de mijloace bănești pe nr. de tel. *****,* însă la materialele contravenționale nu se regăsește proba din care să rezulte informația referitor la cele 9 transferuri – data, luna, anul, ora, pe care număr de telefon, de la cine.

La fel, la materialele cauzei contravenționale a fost anexate încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana și mandatul judecătoresc din 22.10.2024 nr. 13-7922/2024 /f.d.20-24/, prin care a fost autorizată efectuarea măsurilor speciale de investigații: colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A. „Orange".

Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 01.04.2025 /f.d.17-19/ a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516, printre care și încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana și mandatul judecătoresc din 22.10.2024 nr. 13-7922/2024.

Însă la caz, Nicolaeva Tamara este abonat al furnizorului de servicii de comunicații electronice „Moldtelecom", fapt confirmat și prin informația anexată la materialele cauzei de către agentul constatator la fila dosarului 16.

Altă careva informație din care ar rezulta că, Nicolaeva Tamara în perioada 01.01.2024 – 22.10.2024, a primit 9 transferuri de mijloace bănești pe nr. de tel. *****, de către agentul constatator nu a fost administrată, fapt ce se confirmă și prin borderoul materialului 20254301107 din 16.04.2025 /f.d.9-verso/.

La fel, instanța reține că, în dependență de informația referitor la cele 9 transferuri, urmează a fi stabilit și timpul săvârșirii faptei, or, art. 47^1 Cod contravențional a fost introdus prin Legea nr.230 din 31.07.2024, în vigoare 15.08.2024, astfel că, urmează a fi stabilit dacă mijloace bănești incriminate au fost transferate până la intrarea în vigoare a legii sau după.

Se reține că în ședință de judecată omisiunea respectivă nu a fost compensată de către agentul constatator.

Instanța de judecată reține că sarcina demonstrării faptelor indicate în procesul-verbal contravențional revine agentului statului și nu poate fi inversată în sensul obligării acuzatului să-și demonstreze nevinovăția sa. Ori, nevinovăția se prezumă până în momentul în care este răsturnată în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

Față de cele precizate, instanța a reținut că în cauză există dubii de care profită petentul, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *expropriis sensibusa* agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

Instanța de judecată reține că în cauzele contravenționale, acuzații beneficiază de dreptul la prezumția de nevinovăție. Acest fapt derivă din prevederile art. 375 alin. (1) din Codul contravențional.

Astfel, în speță, existența faptei contravenționale și eventuala comitere a acesteia de către acuzatul contravențional urma să fie demonstrată potrivit standardului dincolo de orice dubiu rezonabil. Așa cum a fost specificat la alineatele anterioare agentul statului nu a administrat careva probe care să permită formarea unei concluzii certe că fapta stabilită de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional ar fi avut loc și că aceasta ar fi fost comisă de Nicolaeva Tamara.

Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

Astfel, este evident că, la materialele dosarului lipsesc careva probe pertinente, concludente și utile ce ar conduce instanța de judecată la concluzia despre comiterea de către Nicolaeva Tamara a faptei contravenționale ce i-a fost incriminată.

Sub aspectul dat, instanța relevă că mențiunile indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume la rubrica „Fapta contravențională”, poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 Cod contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravențional.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestația și a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Nicolaeva Tamara.

10. În conformitate cu art. art. 461-462 Cod contravenţional instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de Nicolaeva Tamara împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 16 aprilie 2025 în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare contravențională.

Se anulează decizia de sancționare din data de 16 aprilie 2025, emisă în privința lui Nicolaeva Tamara în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

Se încetează procesul contravențional intentat în privinţa lui Nicolaeva Tamara în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel SUD în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței,
Judecător */semnătura/* Cristina SALAGOR

Copia corespunde cu originalul,
Judecător *Cristina SALAGOR*