Dosarul nr.4r-5963/25 Judecătoria Orhei sediul Central
/ 4-25060793-03-4r-28112025/ Judecător: Viorica Severin

D E C I Z I E
în numele Legii

03 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **avocatul Boris Dariev în interesele contravenientei Leahu Elena,** împotriva hotărârii judecătoriei Orhei sediul Central din 23.10.2025, emisă în cauza lui **Leahu Elena,** învinuită în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La 09 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Nicolae Dudnic, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427076, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Leahu Elena pe faptul că, în perioada 01 octombrie-31 decembrie 2024, în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024, aflându-se în *****, a acceptat și primit surse financiare ce nu se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitări unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Totodată, prin decizia agentului constatator, din aceeași dată, lui Leahu Elena, i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare din 09 aprilie 2025, Leahu Elena, a depus contestație la 23 aprilie 2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 23.10.2025, s-a respins contestația depusă de Leahu Elena, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427076 din 09 aprilie 2025 și deciziei înserate în acesta, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de

amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, aceasta a fost contestată cu recurs în termen de către avocatul Boris Dariev în interesele contravenientei Leahu Elena, prin care a solicitat admiterea recursului declarat, casarea hotărârii nominalizate supra cu emiterea unei noi decizii prin care să fie încetat procesul contravențional deoarece nu există faptul contravenției și cu declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

În motivarea recursului declarat, partea apărării a indicat că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată, întrucât procesul-verbal contravențional și probele administrate au fost obținute și utilizate cu încălcarea normelor legale, fiind preluate dintr-o cauză penală fără autorizare expresă pentru prezenta cauză contravențională, fără ordonanță de ridicare și fără recunoaștere în calitate de probă, contrar art. 425, 445 și 458 Cod contravențional și art. 94 CPP; s-a susținut că lipsesc probe directe și veridice privind acceptarea sau primirea unor mijloace bănești prin intermediul aplicației PSB Bank, neexistând extras bancar, confirmare de transfer, expertiză tehnică ori act de examinare a telefonului mobil, iar simpla menționare a unor mesaje SMS nu dovedește existența unei tranzacții și nici scopul influențării votului; totodată, apărarea a invocat nulitatea procesului-verbal pentru neindicarea datei concrete a presupusei fapte, lipsa descrierii clare a timpului, locului și modului săvârșirii, contradicții privind locul comiterii, precum și încălcarea principiului prezumției nevinovăției și a dreptului la un proces echitabil, arătând că sarcina probei revenea agentului constatator, iar concluziile instanței se întemeiază pe presupuneri, nu pe probe certe și legal administrate.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialităţii, instanţa de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces nu au parvenit careva referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că partea apărării nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare a instanței de fond privind respingerea contestației formulate de contravenienta Leahu Elena, deoarece prima instanță, corect a ajuns la concluzia, că anume aceasta, în perioada 01 octombrie- 31 decembrie 2024, în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024, aflându-se în *****, a acceptat și primit surse financiare ce nu se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitări unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Drept urmare, Colegiul penal conchide că prin extrasul din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numărul de telefon „*****”, au parvenit 37 mesaje de la identificatorul „PSB”– asociată Băncii Comerciale „Promsveazibank” din Federația Rusă, numărul de telefon aparținând cet. Leahu Elena (f.d.65).

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativi ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3 , art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și cet. Leahu Elena.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Argumentele părții apărării privind lipsa în acțiunile acesteia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute

la art. 47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se acceptării propunerii de la reprezentanții blocului Victoria - Pobeda instalarea în telefon mobil PSB Bank cu ulterioara recepționarea a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin.

Totodată la caz se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Așadar, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Leahu Elena în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Leahu Elena la depunerea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Colegiul penal respinge ca neîntemeiată susținerea părții apărării privind lipsa motivării hotărârii și pretinsa încălcare a dreptului la un proces echitabil, apreciind că aceasta este una pur declarativă. Colegiul consideră că sancționarea contravenientei este justificată de necesitatea protejării procesului democratic și a alegerilor libere, întrucât recurenta ar fi pretins avantaje necuvenite în scopul influențării exercitării drepturilor electorale în cadrul scrutinului electoral din anul 2024.

Drept urmare, se poate concluziona că de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile lui Leahu Elena în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acesteia în comiterea ei, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă faptei comise la limita minimă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25 000 lei, sancțiune care este în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Cu referire la argumentul părții apărării privind necesitatea aplicării unei sancțiuni mai blânde contravenientei, Colegiul penal îl va respinge ca neîntemeiat. Or, potrivit art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a stabilit limite clare ale sancțiunii, iar agentul constatator a aplicat amenda în cuantumul minim prevăzut de norma legală, respectiv 500 unități convenționale. Individualizarea sancțiunii a fost realizată în conformitate cu criteriile prevăzute de art. 41 din

Codul contravențional, fiind avute în vedere natura și gravitatea faptei, gradul de pericol social al acestuia, precum și datele privind persoana contravenientului.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **avocatul Boris Dariev în interesele contravenientei Leahu Elena,** împotriva hotărârii judecătoriei Orhei sediul Central din 23.10.2025, emisă în cauza lui **Leahu Elena**, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecători: