Dosarul nr. 4-25023581-12-5r-21022025 (5r-742/2025)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

01 aprilie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina

grefier Zaharov Mariela

a examinat în ședința de judecată publică, contestația semnată de **BOGOS Ion**, depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. DCT03 814622 şi decizia agentului constatator din 05 noiembrie 2024, întocmit în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravenţional al R.M., și-

a c o n s t a t a t :

La data de 05 noiembrie 2024, agentul constatator Slobozian Mihaela-Anastasia, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. DCT03 814622, prin care Bogos Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional şi sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei, pentru că, la data de 08 noiembrie 2023, ora 12.50, a condus autovehiculul de model ***** *****, cu numerele de înmatriculare ***** pe str. ***** din mun.Chișinău, depășind viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, având o viteză pe sectorul de drum de 65 km/h.

Bogos Ion, nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia nominalizată, la data de 14 februarie 2025 a depus contestație împotriva procesului-verbal contravențional din 05 noiembrie 2024 și deciziei agentului constatator din aceeași dată.

În motivarea contestației depuse Bogos Ion a menționat că în procesul verbal cu privire la contravenție locul săvârșirii presupusei contravenție este indicat Chișinău (Buiucani Sector), pe strada *****, vizualizând aceasta adresă pe harta mun. Chişinău s-au stabilit că mai multe adrese. Tot odată în procesul verbal nu este specificat direcția de deplasare a mijlocului de transport, este indicat numai locul foarte evaziv - fără să fie indicat km exact al Traseului şi adresa, strada şi locaţia exactă, nu este indicată direcție de deplasare a automobilul. Astfel consideră o gravă încălcare neindicarea locului corect a săvârșirii presupusei contravenții încâlcindu-se art 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional. Reține că conform pct. 11 Anexe, a procesului verbal cu privire la contravenție nu este indicat "FOTO/Video" şi sau fotografii, deci nu este specificat cu exactitate dacă a existat sau nu acea captare a depășirii de viteză - şi nici câte fotografii sau video care au fost efectuate şi nu este specificat dacă este şi proba video, probe pe care nu le-a vizualizat - ori în acest caz legislația în vigoare stabilește obligația de a prezenta şi anexa aceste probe şi anume trei poze şi secvența video - norma care este obligatorie conform legii - nefiind indicat nimic despre careva - radare/lidare cu care s-a produs posibila fixare a încălcării a RCR - această omisiune - duce la nulitatea acțiunilor agenților constatatori şi pune la îndoială legalitatea acțiunilor agentului constatator. Notează că la pct. 10 din procesul verbal cu privire la contravenție, mijloace tehnice, este indicat un oarecare T66-Calea Iașilor-Intrare-de către agentul constatator nu i s-a arătat această imagine video prin care să i se demonstreze că vehiculul a fost înregistrat continuu vizibil fără ca alt mijloc de transport să obtureze imaginea. Din aceste considerente solicită ca procesul verbal cu privire la contravenție să fie considerat nul din motiv că nu este prezentată împreună cu proba video/foto, conform regulamentului enunțat anterior cu care sa efectuat stabilirea depășirii limitei de viteză. La fel, semnalează că nu a fost citat de agentul constatator, or ultimul era obligat să-l informeze cu scopul de a se prezenta personal sau de a comunica persoana care era la volanul automobilului în ziua respectivă.

Contravenientul/petiţionar Bogos Ion, în ședința de judecată a declarat că susține contestația pe motivele de fapt și de drept indicate.

Reprezentantul agentul constatator Rotaru Zinaida, în ședința de judecată a declarat că susține procesul verbal și solicită respingerea contestației.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

Conform art. 395 alin. (1) pct.2) Codul contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. DCT03 814622 din 05 noiembrie 2024, Bogos Ion a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 (*douăsprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (*șase sute*) lei, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 08 noiembrie 2023, ora 12.50, a condus autovehiculul de model ***** *****, cu numerele de înmatriculare ***** pe str. ***** din mun. Chișinău, depășind viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, având o viteză pe sectorul de drum de 65 km/h.

Conform art. 458 Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Potrivit prevederilor art. 461 Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Conform art. 445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

Examinând cauza instanţa de judecată a stabilit că fapta pentru care Bogos Ion a fost supus răspunderii contravenţionale, este prevăzute la art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, stabilesc indicii calificativi ai componenţei contravenţiei privind *depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.*

Instanţa reţine că: "Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO…", respectiv că: "…săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat …".

Instanța de judecată relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendenţios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul-verbal de contravenţie care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Se relevă că potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la

contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 443 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Totodată, potrivit art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, faptul *absenței persoanei* citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal *se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor*, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Astfel, instanța conchide că prezentul proces-verbal a fost întocmit în absența lui Bogos Ion, însă faptul dat nu a fost certificat prin semnătura unui martor.

Mai mult, agent constatator nu a consemnat în proces-verbal faptul imposibilității de identificare a unui martor, neinvocând motivele obiective ale lipsei martorului prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video).

La fel, potrivit art. 443 alin. (5) din Codul contravențional, procesul-verbal **se semnează** pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi de victimă cînd există […].

Prin derogare de la prevederile art. 443 alin. (5) din Codul contravențional, instanța reține că procesul-verbal urmează a fi semnat olograf de agentul constatator, pe când pe procesul-verbal anexat la materialele cauzei este aplicată semnătura electronică, fapt inacceptabil în speţele respective.

Potrivit art. 443 alin. (1) Cod contravenţional, dacă norma contravenţională prevede aplicarea punctelor de penalizare sau dacă contravenţia imputată prevede acumularea a 15 puncte de penalizare, partea rezolutivă a procesului-verbal va conţine şi menţiunea respectivă.

Astfel, instanţa menţionează că art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, se sancționează cu amendă de la 12 la 18 unități convenționale cu aplicarea a **3 puncte de penalizare**, însă cu regret agentul constatator la emiterea procesului verbal respectiv a omis să aplice lui Bogos Ion punctele de penalizare.

În circumstanțele constatate instanța consideră că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, contestatarului Bogos Ion i-au fost încălcate grav drepturile, la un proces echitabil, din moment ce semnătura acestuia din conținutul procesului verbal lipsește, și careva date cu privire la martor nu se regăsesc.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de

rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatator a admis abuzuri la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art.445 Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Având în vedere circumstanțele menționate supra, se atestă că agentul constatator superficial a examinat cazul, nu a ţinut cont de toate circumstanțele cauzei, nu a întreprins toate măsurile în vederea colectării probelor şi a administrării acestora, ce contravine prevederilor art.440 Cod contravenţional reiterate mai sus, din care considerente procesul verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația înaintată de ***BOGOS Ion*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator din 05 noiembrie 2024, în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravenţional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. DCT03 814622 din 05 noiembrie 2024 întocmit în privința lui ***BOGOS Ion*** în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care ***BOGOS Ion*** a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei.

Se încetează procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui ***BOGOS Ion***, *din motivul nulității procesului verbal*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina
Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina