Dosarul nr. 2i-10-1/18

H O T Ă R Î R E
În numele legii
(Hotărîrea motivată a fost întocmită la data de 27 februarie 2025)

16 iulie 2024 mun. Hîncești
Judecătoria Hînceşti, sediul Central
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Emil Bulat
Grefier Victoria Tabîrţa, Alexandr Chiosa şi Daria Moscaliov
Cu participarea:
Avocatului Vladislav Negura
Lichidatorului Buga Alexandru

examinând în ședință publică, cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul „Mariacons Prim" SRL în proces de faliment – Buga Alexandru către terțul poprit SC „Gospodina Casei" SRL privind validarea propririi și încasarea sumei în mărime de 118 000 lei,

a c o n s t a t a t:

1. La data 16 iunie 2020, lichidatorul SRL „Mariacons Prim" în proces de faliment – Buga Alexandru a depus cerere de validare a popririi către terţul poprit „Gospodina Casei" SRL solicitând validarea popririi, cu încasarea sumei de 118 000 lei.
2. Conform fișei de repartizare a cererii, aceasta a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Central Emil Bulat în mod automat-aleatoriu pe data de 16.06.2020.
3. În motivarea cererii se invocă că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-844/15 din 15 februarie 2016 s-a admis cererea introductivă depusă de reprezentantul Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Ialoveni – Igor Cernat, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Mariacons Prim", cu sediul în or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun 11, ap. 10, c/f: 1009600044295, şi s-a inițiat procedura simplificată a falimentului şi dizolvarea SRL „Mariacons Prim", în calitate de lichidator a fost desemnat Administratorul Autorizat Buga Alexandru, deţinător al autorizaţiei nr. 8 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova.
4. În urma restabilirii evidenței contabile și inventarierii masei debitoare, s-a constatat că pe perioada anului 2011, între SRL „Mariacons Prim" și SC „Gospodina Casei" SRL au fost stabilite relații comerciale, în baza cărora SRL „Mariacons Prim" a livrat companiei SC „Gospodina Casei" SRL bunuri în sumă de 118 000 lei, în rezultatul a ce SC „Gospodina Casei" SRL a acumulat față de SRL „Mariacons Prim" o datorie în mărime totală de 118 000 lei, fapt confirmat prin actul de verificare a decontărilor,

registrul de livrări, factura fiscală nr. HS 0078050 din 12.01.2011 în sumă de 118 000 lei.

5. La data de 03.04.2020, lichidatorul a expediat în adresa SC „Gospodina Casei” SRL o notificare prin care s-a solicitat achitarea datoriei nominalizate sau prezentarea documentelor justificative care ar confirma stingerea obligației pecuniare în cauză, care a fost recepționată de destinatar la data de 10.04.2020.
6. Ulterior, la data de 01.06.2020, lichidatorul SRL „Mariacons Prim” în proces de faliment – Buga Alexandru, conducându-se de prevederile art. 126 al Legii insolvabilității nr. 149/2012, a înaintat debitorului SC „Gospodina Casei” SRL o somație prin care a instituit poprirea asupra sumei de 118 000 lei, care urma a fi transferată în termen de 5 zile pe contul de acumulare a lichidatorului Buga Alexandru, somația care, fiind recepționată la data de 05.06.2020 a rămas fără executare.
7. Solicită lichidatorul SRL „Mariacons Prim” în proces de faliment – Buga Alexandru validarea popririi față de SC „Gospodina Casei” SRL, cu încasarea sumei de 118 000 lei.
8. Prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 16 iunie 2020 a fost primită în procedură cererea intentată la cererea lichidatorului SRL „Mariacons Prim” în proces de faliment – Buga Alexandru către „Gospodina Casei” SRL privind validarea popririi şi încasarea sumei, pentru şedinţa de pregătire.
9. La data de 30 iunie 2020, reprezentantul „Gospodina Casei” SRL, avocatul Adascaliţa Alexandru, a depus o cerere privind ridicarea excepţiei de tardivitate a validării popririi, și ridicarea excepţiei de tardivitate a validării popririi solicitând respingerea cererii depusă de lichidatorul SRL „Mariacons Prim” în proces de faliment – Buga Alexandru către terţul poprit „Gospodina Casei” SRL privind validarea popririi și încasarea sumei de 118 000,00 lei ca fiind tardivă.
10. Examinând în ședință publică, excepția de tardivitate invocată de reprezentantul terțului poprit „Gospodina Casei” SRL, instanța, la data de 25 iunie 2021 prin încheierea nr. 2i-10-1/2018 a dispus constatarea excepției de tardivitate, în cadrul examinării cererii lichidatorului SRL „Mariacons Prim” în proces de faliment – Buga Alexandru către „Gospodina Casei” SRL privind validarea popririi, încasarea sumei dobânzii de întârziere, cu respingerea acțiunii depuse de lichidatorul SRL „Mariacons Prim” în proces de faliment – Buga Alexandru către „Gospodina Casei” SRL privind validarea popririi și încasarea sumei și dobânzii de întârziere , ca fiind tardivă.
11. Încheierea nominalizată supra, fiind supusă examinării, urmare a cererii de recurs declarate de către lichidatorul SRL „Mariacons Prim” în proces de faliment – Buga Alexandru, la data de 12 octombrie 2021, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, s-a expus prin decizia nr. 2rci-342/21 potrivit căreia a decis admiterea recursului declarat de către lichidatorul SRL „Mariacons Prim” în proces de faliment – Buga Alexandru, a casat încheierea recurată prin care a fost admisă cererea cu privire la ridicarea excepției de tardivitate a cererii de validare a popririi invocată de terțul poprit „Gospodina Casei” SRL, cu emiterea unei decizii în formă de încheiere prin care: a respins cererea cu privire la ridicarea excepției de tardivitate a cererii de validare a popririi invocată de terțul poprit

„Gospodina Casei” SRL, în cadrul cauzei de insolvabilitate intentate la cererea lichidatorului SRL „Mariacons Prim” în proces de faliment – Buga Alexandru către „Gospodina Casei” SRL privind validarea popririi, încasarea sumei și dobânzii de întârziere, cu restituirea cauzei Judecătoriei Hîncești, sediul Central în același complet pentru examinarea acesteia în fond.

12. La data de 13 iulie 2022, administratorul „Gospodina Casei” SRL a depus o cerere în temeiul art. 146, 148, 149 Cod de procedură civilă, privind numirea expertizei grafoscopice, pe motiv că semnătura în factura fiscală nr. HS0078050 din 12.01.2011 nu aparţie administratorului MARGA Pavel, şi prin urmare este nevoie de cunoştinţe speciale şi efectuarea analizei comparative a semnăturilor, unde în faţa expertului a pune următoarele întrebări: *dacă semnătura la rubrica primit bunurile (serviciile) beneficiarul... Marga (semnătura) din factura fiscală nr. HS0078050 din 12.01.2011, a fost efectuată de Marga Pavel sau o altă persoană?*

13. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediu Central din 31.10.2022, s-a admis cererea înaintată avocatul Negura Vladislav în interesele SC „Gospodina Casei” SRL privind numirea expertizei. S-a dispus efectuarea expertizei grafoscopice, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Mariacons-Prim” în proces de faliment împotriva SC „Gospodina Casei” SRL privind validarea propririi, încasarea sumei şi a cheltuielilor de judecată, punînd spre soluţionare următoarea întrebare: dacă semnătura la rubrica primit bunurile (serviciile) beneficiarul... Marga (semnătura) din factura fiscală nr. HS0078050 din 12.01.2011, a fost efectuată de Marga Pavel sau o altă persoană? Dacă semnătura la rubrica primit bunurile (serviciile) beneficiarul... numele „Marga” din factura fiscală nr. HS0078050 din 12.01.2011, a fost efectuată de Marga Pavel sau o altă persoană? Efectuarea expertizei în pricina dată a fost pusă în seama *Biroului Individual de Expertize Judiciare „Expert Judiciar Anatolie Guşan”, cu sediul în mun. Chişinău, str. A. Russo 1, of. 516***.**

14. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 22040 din 31.01.2023 efectuat de Biroul Individual de Expertiză Judiciară Gușan Anatolie, s-a constatat că: „*inscripţia cu coţinutul „Marga” și semnătura manuscrisă din rubrica 20 „принял материальные ценности (услуги) получатель*” *din factura fiscală din litigiu seria, nr. HS0078050 din 12.01.2011 au fost executate nu de către numitul Marga Pavel, dar de altă persoană prin imitarea scrisului și semnăturii autentice a lui Marga Pavel, cu exerciţiu prealabil*”.

15. În cadrul ședinței de judecată, lichidatorul SRL „Mariacons Prim” în proces de faliment – Buga Alexandru, a solicitat admiterea cererii de validare a popririi integral, motivând că susține în continuare cererea de validare a propririi. Referitor la actele suplimentare prezentate și expertiza, a indicat că necătând că s-a făcut expertiza că, administratorul întreprinderii nu a semnat astfel de facturi, prin informația Serviciului Fiscal de Stat cu privire la declarațiile care au fost făcute de către „Gospodina Casei” SRL privitor la factura respectivă, ea este activă, nu a fost anulată, nu au fost date alte declarații privitor la nulitatea acestei facturi. Potrivit modului de completare a declarației privind TVA, aprobată prin ordinul IF 98 din 28.06.2006, care era la moment în 2011 valabilă, declarația privitoare la livrările a fost depusă de cumpărător,

de „Gospodina Casei”, nicidecum de „Mariancons-Prim”. Respectiv, infromația prezentată de SFS, reieșind din modul de completare a declarației privind TVA, a fost luată în baza declarațiilor pe TVA depusă de către „Gospodina Casei”. Faptul că, o singură semnătură nu-i aparține administratorului sau se presupune că, nu aparține, este ștampila aplicată, factura nu este anulată, consideră că, livrarea a fost efectuată și este până în prezent valabilă. A vrut să anexeze pentru instanță însăși care prevede modul de completare. Se vede că TVA-ul ce reprezintă și cine completează respectiva declarație. Din 01.01.2012 a fost declarația la SFS completată de ambele părți, atât de cumpărător, cât și de vânzător. Dar până la acel moment procurările erau declarate de cumpărător. La fe solicită și încasarea dobîznii de întîrziere care pe perioada 18.04.2020-04.06.2024 constituie 82 426,71 lei. Consideră că administratorul Marga Pavel urma să știe cine a semnat și cine a aplicat ștampila întreprinderii.

16. Reprezentantul „Gospodina Casei” SRL, avocatul Vladislav Negura, a solicitat respingerea cererii înaintate de lichidator ca fiind una neîntemeiată și neprobată, invocînd că tranzacția pretinsă între „Mariancons-Prim” și „Gospodina Casei” nu a avut loc, semnătura nu-i aparține lui Marga Pavel. Nu știe ce să spună, deoarece așa tranzacții nu au avut loc. A prezentat informația, care a putut s-o prezente. Speră că, instanța va lua în considerație toate probele prezentate. Nu recunoaște tranzacția că, nu s-a efectuat. Factura fiscală prezentată este semnată de persoana necunoscută. Orice persoană care n-ar fi, urma să fie reprezentantul SRL „Gospodina Casei” în baza de procură sau altui act, dar asemenea împuternicire nu au fost prezentate. Nu cunoaște cine este persoana care a semnat. Insistă că, este o greșeală stupidă că, SRL „Gospodina Casei” este implicată în așa dosar. Insistă că, la IFS, „Mariancons Prim” a prezentat darea de seamă, Gospodina Casei nu a prezentat asemenea declarație. Ei nu știu escrocheriile care a făcut Mariancons Prim și care a fost scopul ei. SRL „Gospodina Casei” nu a participat la asemenea tranzacții. Pe faptul că, la IFS s-au făcut acțiuni ilegale - sunt dosare intentate. Raportul de expertiză clar demonstrează că, nu este semnătura administratorului. Originalul facturii pe care a fost prezentată, nu cunoaște de unde s-a luat ștampila. Este o probă falsă în dosar civil. Nu a ridicat întrebarea dacă corespunde originalul ștampilei. Ștampila fără semnătură nu spune nimic. De unde s-a luat actul - nu cunoaște. Nu poate explică că, „Gospodina Casei” nu a participat la întocmirea acestui act juridic. Expertiza clar spune că, Marga Pavel nu a semnat. Sunt 11 ani de la data facturii, până a început procedura de lichidare, nimeni nu s-a interesat și nu i-a trebuit 100 și ceva de mii lei.

17. Audiind participanţii la proces, studiind cererea de chemare în judecată și actele anexate, instanța consideră necesar de a respinge cererea de validare a popririi și încasarea sumei depusă de lichidatorul SRL „Mariacons-Prim” în proces de faliment – Buga Alexandru față de „Gospodina Casei” din următoarele considerente.

18. Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-844/15 din 15 februarie 2016 s-a admis cererea introductivă depusă de reprezentantul Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Ialoveni – Igor Cernat, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Mariacons Prim”, cu sediul în or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun 11, ap. 10, c/f: 1009600044295, şi s-a inițiat procedura simplificată a falimentului şi dizolvarea SRL

„Mariacons Prim”, în calitate de lichidator a fost desemnat Administratorul Autorizat Buga Alexandru, deţinător al autorizaţiei nr. 8 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova.

19. În urma restabilirii evidenței contabile și inventarierii masei debitoare, s-a constatat că pe perioada anului 2011, între SRL „Mariacons Prim” și SC „Gospodina Casei” SRL au fost stabilite relații comerciale, în baza cărora SRL „Mariacons Prim” a livrat companiei SC „Gospodina Casei” SRL bunuri în sumă de 118 000 lei, în rezultatul a ce SC „Gospodina Casei” SRL a acumulat față de SRL „Mariacons Prim” o datorie în mărime totală de 118 000 lei, fapt confirmat prin actul de verificare a decontărilor, registrul de livrări, factura fiscală nr. HS 0078050 din 12.01.2011 în sumă de 118 000 lei.

20. La data de 03.04.2020, lichidatorul a expediat în adresa SC „Gospodina Casei” SRL o notificare prin care s-a solicitat achitarea datoriei nominalizate sau prezentarea documentelor justificative care ar confirma stingerea obligației pecuniare în cauză, care a fost recepționată de destinatar la data de 10.04.2020.

21. Potrivit cererii de chemare în judecată de validare a propririi se invocă că terţul poprit „Gospodina Casei” SRL are o datorie faţă de SRL „Mariacons Prim” în proces de faliment în sumă de 118 000,00 lei, acumulată în rezultatul neexecutării obligaţiilor de către terţul poprit în perioada anului 2011, în baza cărora SRL „Mariacons Prim” a livrat companiei S.A. „Gospodina Casei” SRL marfă conform facturii fiscale nr. HS0078050 din 12.01.2011 pentru bunuri în sumă de 118 000,00 lei, și astfel a acumulat față de SRL „Mariacons Prim” o datorie în mărime totală de 118 000,00 lei, conform actului de verificare a decontărilor și registru de evindeţă a vînzărilor din 01.01.2011 pînă la 31.01.2011 (f.d. 9-10).

22. Instanţa de insolvabilitate a stabilit că între „Mariacons-Prim" SRL şi „Gospodina Casei” SRL au intrat în raporturi obligaţionale doar în baza declarației (facturi) fiscale, nefiind prezentat careva contract sau alte raporturi ce ar confirma relațiile economice reciproce de dintre părți.

23. Potrivit facturii fiscale HS0078050 din 12.01.2011 „Mariacons-Prim" SRL a prestat HS0078050 din 12.01.2011, un compresor în set FIAk-TK-15 în valoare de 63 000 lei (inclusiv TVA) și un compresor în set Rotar-108 în valoare de 55 000 lei (inclusiv TVA). La întocmirea facturii părţile contractante nu au stabilit termenul achitării pentru prestarea serviciilor.

24. Lichidatorul SRL „Mariacons Prim” în proces de faliment – Buga Alexandru, conducându-se de prevederile art. 126 al Legii insolvabilității nr. 149/2012, la data de **03.04.2020** a înaintat debitorului „Gospodina Casei” SRL o somație prin care a instituit poprirea asupra sumei de 118 000,00 lei, care urma a fi transferată în termen de 5 zile pe contul de acumulare a lichidatorului Buga Alexandru, somația care, fiind recepționată la data de **10.04.2020** a rămas fără executare.

25. Ulterior la 16 iunie 2020 lichidatorul SRL „Mariacons Prim” în proces de faliment – Buga Alexandru s-a adresat în instanţa de judecată cu cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei rezultate din neexecutarea integrală a obligaţiei şi a dobînzii de întîrziere.

26. Conform art.572 Codul civil (în redacţia de pînă la 01.03.2019), temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
27. Astfel, instanţa de insolvabilitate reiterează că, analizând argumentele participanţlor la proces consideră că cererea este tardivă. În conformitate cu prevederile art.272 alin.(1) Codul civil (în redacţia de pînă la 01.03.2019), termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.
28. Potrivit art. 267 alin.(1) Codul civil (în redacţia de pînă la 01.03.2019), termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.
29. În conformitate cu art.93 pct.16 Codul Fiscal, Factură fiscală - formular tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hîrtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) de către subiectul impozabil, înregistrat în modul stabilit, la efectuarea livrărilor impozabile. Iar conform art. **108** alin.(1) Cod fiscal este specificat că **data livrării se consideră data predării mărfurilor, prestării serviciilor,** cu excepţia cazurilor stipulate la alin.(5), (6) şi (7). La fel, conform art. 108 alin. (4) Codul fiscal este specificat că termenul obligaţiei fiscale pentru servicii, data livrării se consideră data prestării serviciului, data eliberării facturii fiscale sau data la care plata se efectuează subiectului impozabil, parţial sau în întregime, în dependenţă de ce are loc mai înainte.
30. Prin urmare, instanţa de insolvabilitate, consideră că curgerea termenului urmează a fi calculat nu după expirarea a 7 zile de la expedierea somaţiei în adresa debitorului, dar din 02 ianuarie 2011, din motiv că la momentul prestării serviiciilor părţile nu au convenit la perioada de plată.
31. Potrivit art. 575 Codul civil alin. (1) în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.
32. Pînă la somarea debitorului la 03.04.2020, „Mariacons-Prim" SRL nu a întreprins nici o acţiune în vederea restituirii datoriei rezultată din factura fiscală numărul HS0078050 din 12.01.2011 şi nu a avut nici un interes general, în aceea de a cere debitorului stingerea restanţei datoriei, cu toate că era obligată să facă acest lucru.
33. Prin urmare, instanța de insolvabilitate examinînd excepția de taridivtate a admis-o inițial, însă încheierea fiind supusă examinării, urmare a cererii de recurs declarate de către lichidatorul SRL „Mariacons Prim” în proces de faliment – Buga Alexandru, la data de 12 octombrie 2021, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, s-a expus prin decizia nr. 2rci-342/21 potrivit căreia a decis admiterea recursului declarat de către lichidatorul SRL „Mariacons Prim” în proces de faliment – Buga Alexandru, a casat încheierea recurată prin care a

fost admisă cererea cu privire la ridicarea excepției de tardivitate a cererii de validare a popririi invocată de terțul poprit „Gospodina Casei” SRL, cu emiterea unei decizii în formă de încheiere prin care: a respins cererea cu privire la ridicarea excepției de tardivitate a cererii de validare a popririi invocată de terțul poprit „Gospodina Casei” SRL, în cadrul cauzei de insolvabilitate intentate la cererea lichidatorului SRL „Mariacons Prim” în proces de faliment – Buga Alexandru către „Gospodina Casei” SRL privind validarea popririi, încasarea sumei și dobânzii de întârziere, cu restituirea cauzei Judecătoriei Hîncești, sediul Central în același complet pentru examinarea acesteia în fond, din care considerente tardivitatea cererii nu mia urmează a fi supusă examinării.

34. Instanţa de insolvabilitate atestă cu certitudine că tranzacția care a fost încheiată între „Mariacons-Prim" SRL și „Gospodina Casei” SRL nu poate produce efecte juridice, or potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 22040 din 31.01.2023 efectuat de Biroul Individual de Expertiză Judiciară Gușan Anatolie, s-a constatat că: „*inscripția cu coținutul „Marga” și semnătura manuscrisă din rubrica 20 „принял материальные ценности (услуги) получатель*” *din factura fiscală din litigiu seria, nr. HS0078050 din 12.01.2011 au fost executate nu de către numitul Marga Pavel, dar de altă persoană prin imitarea scrisului și semnăturii autentice a lui Marga Pavel, cu exercițiu prealabil*”.

35. Conform actului de expertiză s-a constatat că semnătura în factura fiscală nu a fost efectuată de Marga Pavel, careva act de predare-primire a mărfurilor vizate în factură nu a fost prezentat, precum nici careva contract de vînzare cumpărare, din care motive instanța de judecată va exclude ca probă factura fiscală HS0078050 din 12.01.2011, fiind unica probă prin care creditorul își întemeiază cererea de validare a creanței.

36. Potrivit art. 126 alin. (1) a Legii insolvabilității, sânt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sânt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei. Alin. (2) prevede că poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii / lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

37. Potrivit art. 126 alin. (1) a Legii insolvabilității, dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

38. Potrivit art. 126 alin. (11) a Legii insolvabilităţii dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate

va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi.

39. Instanța de judecată reține că în speța supusă examinării, nu este probată obligațiunea de bază a terțului poprit față de creditor, cu alte cuvinte – contractul de vânzare-cumpărare încheiat între SRL „Mariacons-Prim” și „Gospodina Casei” SRL la materialele cauzei lipsește

40. Astfel, se atestă lipsa actelor justificative, ce confirmă temeiul creanţelor, legislaţia în vigoare prevede expres necesitatea existenţei contractului în formă scrisă între părţi.

41. Tot aici, instanța reține că pentru validarea în calitate de creditor, potențialul creditor urmează să respecte norma legală citată supra și anume să dețină o creanță certă și exigibilă față de debitorul insolvabil.

42. La caz, instanța consider că lichidatorul SRL „Mariacons-Prim” în procedura falimentului, Buga Alexandru, nu a prezentat probe suficiente în vederea creanței solicitate.

43. În partea ce ține de răspunsul Serviciului Fiscal de Stat dim20.11.2023, se atestă SRL „Mariacon-Prim” a declarat factura fiscală nr. HS0078050 din 12.01.2011 ca fiind una veridică, această informația doar confirmă depunerea facturii fiscale de către creditor (f.d. 188), pe cînd conform răpunsului prezentat de „Gospodina Casei” SRL a informat instanța de insolvabilitate că pentru timestrul I a anului 2011 și-a prezentat dările de seamă, Declarația privind TVA pe suport de hîrtie, care nu s0au păstrat în arhivă deoarece s-a efectuat controlul de Inspectoratul Fiscal de Stat pe perioada dată. Totodată a informat că Inspectoratul Fiscal Călărași de asemenea nu dispune de așa informație din sistem

44. Instanţa de judecată ajunge la concluzia că factura fiscală anexată la dosar nu poate fi prezentată drept unica probă precum că marfa nominalizată a fost livrată, mai mult ca atît aceasta nu a fost semnată de administrator, piuspind consimțămîntul primirii mărfii, la fel lipsind și contractul de vânzare-cumpărare sau prestare a serviciilor și actul de predare primire.

45. În ce priveşte actul de verificare a datoriilor reciproce între SRL „Mariacons-Prim” și „Gospodina Casei” SRL la data de 01.04.2020 (f.d. 8), instanța atenționează că acesta este un act unilateral, nefiind semnat de către reprezentanţii „Gospodina Casei” SRL, prin urmare nu poate fi considerat ca unul veridic, ce ar confirma creanţa solicitată.

46. Din considerentele enunțate, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea depusă de lichidatorul SRL „Mariacons-Prim” în proces de faliment Buga Alexandru către terțul poprit „Gospodina Casei” SRL, privind validarea popririi în sumă de 118 000,00 lei.

47. Prin urmare, instanța de insolvabilitate consider că odată ce s-a constat că factura fiscală nr. HS0078050 din 12.01.2011 nu a fost semnată de reprezenații SC „Gospodina Casei” SRL, astfel, nu poate fi vorba de careva raport obligational a ultimului faţă de creditorul SRL „Maraicons-Prim” în proces de faliment, și prin urmare se va dispune desființarea propririi înaintate de lichidatorul „Mariacons Prim”

SRL în proces de faliment – Buga Alexandru către terțul poprit SC „Gospodina Casei” SRL privind validarea propririi și încasarea sumei în mărime de 118 000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 126 alin. (9), (11) a Legii insolvabilității, art. 238-243, Cod de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea depusă de lichidatorul „Mariacons Prim” SRL în proces de faliment – Buga Alexandru către terțul poprit SC „Gospodina Casei” SRL privind validarea propririi și încasarea sumei în mărime de 118 000 lei.

Se dispune desființarea propririi înaintate de lichidatorul „Mariacons Prim” SRL în proces de faliment – Buga Alexandru către terțul poprit SC „Gospodina Casei” SRL privind validarea propririi și încasarea sumei.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, de la momentul pronunțării hotărîrii, prin intermediul judecătoriei Hîncești

Preşedintele şedinţei,
judecător **Emil Bulat**
Copia corespunde originalului.
judecător **Emil Bulat**