Dosarul nr. 4-2354/2025
4-25134450-12-4-19092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 ianuarie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Ion Chirtoaca
Grefierului Diana Cristea
Cu participarea:
Făptuitorului Fiodor Moldovan
Apărătorul creditoarei Dorin Cimil
În absența:
Agentului constatator, Executor Judecătoresc Igor Doroftei

examinând în ședința de judecată publică în limba română, cauza contravențională pornită în privința dlui **Moldovan Fiodor**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

Fapta contravențională constatată.

1. La data de 15.09.2025, de către executorul judecătoresc Doroftei Igor, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. 064p/a-122/124/2025, prin care dlui **Moldovan Fiodor** i se incriminează săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

2. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința dlui **Moldovan Fiodor** și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

3. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 064p/a-122/124/2025 din 15.09.2025, **Moldovan Fiodor** în calitate de debitor al procedurilor de executare nr.064p/a-122/124/2025, la adresa mun. Chișinău str. Plaiului 7 ap.5, a săvârșit contravenția prevăzută la art.318 alin.(1) din Codul contravențional, în următoarele circumstanțe: în perioada de timp 26.12.2023 - 15.09.2025, **Moldovan Fiodor** fiind obligat prin prevederile art. 120 Constituției RM, art. 16 Cod de procedură civilă, art.8 și art.44 alin.(3) din Codul de executare, nu a executat întocmai - lunar documentul executoriu nr.2-31/2024 din 20.12.2024 emis de Judecătoria Chișinău sediul Centru, și nu a achitat pensia de întreținere, în beneficiul Moldovan Tatiana pensie de întreținere a copiilor minori Moldovan *****a.n.*****; Moldovan *****a.n.*****; Moldovan *****a.n.*****, într-o sumă bănească fixă în mărime de 5 000 lei, lunar pentru fiecare copil, iar, în total suma de 15 000 lei, lunar începând cu data de 26.12.2023 până la atingerea majoratului de către fiecare copil, restanța la data de 30.04.2025 constituind suma de

240 OOP lei, conform încheierii de calcul nr.064-p/a-122/2025 din 23.04.2025, la fel, **Moldovan Fiodor** nu a achitat suma de 270 000 lei ce constituie pensie de întreținere pentru perioada de trei ani, anterioară adresării în judecată a acțiunii din 26.12.2023, prin care acțiuni acesta intenționat nu a executat și s-a eschivat de la executarea documentelor executorii. La fel, **Moldovan Fiodor**, a ignorat caracterul imediat al executării documentului executoriu, prevăzut de art.256 alin.(l) lit. a) din Codul de procedură civilă. Mai mult, **Moldovan Fiodor**, a ignorat cerințele legale a executorului judecătoresc de a executa hotărârea judecătorească, cerințe obligatorii, conform art. 8 din Codul de executare. Astfel, debitorul **Moldovan Fiodor** nu a executat documentele executorii nici după intentarea, la 31.01.2025, a procedurilor de executare silită în privința sa, constatându-se că, în perioada 26.12.2023 - 30.04.2025, restanța la pensia de întreținere a copiilor minori constituia suma de 240 000 lei, inclusiv, suma de 270 000 lei, în total 510 000 lei, ultimul eschivându-se de la executarea obligației.

4. Este de menționat faptul că, la 14.02.2025, debitorul **Moldovan Fiodor** sa prezentat la biroul executorului judecătoresc, unde a semnat personal obligația de executare, dar, care nu s-a conformat cerințelor legale și intenționat nu a executat documentele executorii. Tot, la 14.02.2025, lui **Moldovan Fiodor** i-au fost comunicate drepturile și obligațiile, conform art.44 Cod de executare, la fel, și consecințele neexecutării, conform art.318 Cod contravențional și 320 Cod penal, dar, care ulterior nu sa conformat și nu a executat hotărârea judecătorească. Menționează că, măsurile de asigurare a executării aplicate lui **Moldovan Fiodor** la 31.01.2025, nu au avut efect și nu l-au determinat pe acesta să întreprindă careva acțiuni în scopul executării. Mai mult la 07.03.2025 și 23.04.2025, **Moldovan Fiodor** a fost somat să execute documentele executorii, dar, care nu sa conformat. La 20.03.2025 și 07.05.2025, pe bunurile debitorului au fost aplicate sechestre, aceste bunuri urmând a fi valorificate în scopul executării, însă, urmărirea acestor proprietăți va dura în timp, procesul fiind îngreunat de către procedurile complexe prevăzute în Codul de executare, lipsind pe o perioadă îndelungată scopul efectului imediat al executării documentului executoriu, or, debitorul este obligat lunar să achite pensia de întreținere pentru copiii minori. În procesul executării, conform informației Registrelor de Stat, sa constatat că debitorul în perioada 26.12.2023 - 15.09.2025, a deținut în proprietate bunuri mobile și imobile, a obținut venituri, - contract de Locațiune nr.1 din 24.01.2013, inclusiv, din activități ilegale - sancționat conform art. 263 alin. (1) din Codul contravențional la 09.07.2025, figurează în calitate de asociat unic al întreprinderii, a asigurat la 17.02.2025 și conduce mijloace de transport, are multiple traversări a frontierei de stat, deplasări/călătorii care evident sunt achitate de către debitor, în detrimentul achitării pensiei de întreținere, astfel, ultimul având posibilitatea reală să achite pensia de întreținere, care nu-și dorește intenționat acest fapt. Fiind citat legal, pentru drepturilor și depunerea explicațiilor pe caz, **Moldovan Fiodor** nu sa prezentat. Astfel, circumstanțele indicate supra demonstrează că, deși debitorul Moldovan Fiodor în toată perioada 26.12.2023 - 15.09.2025, având posibilități reale de executare, dispunând de venituri (proprietăți, locațiuni, mijloace de transport etc.,), prin comportamentul său de rea-credință în mod conștient si intenționat a abuzat de dreptul său subiectiv - eschivându-se de la executarea documentele executorii nr.2-31/2024 din 20.12.2024 emise de Judecătoria Chișinău sediul Centru, și nu a executat/achitat întocmai pensia de întreținere, fapta dată fiind pasibilă de răspundere contravențională, prevăzută de art.318 alin. (1) din Codul Contravențional, neexecutarea intenționată și eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată.

5. Ca rezultat a eschivării de la executarea documentului executoriu în privința lui **Moldovan Fiodor** a fost întocmit la data de 15.09.2025, procesul verbal cu privire la

contravenție, dedus judecății, acțiunile ultimului fiind încadrate potrivit prevederilor art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional.

Poziția participanților în ședință de judecată:

6. *Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional* în ședință de judecată a comunicat că Încheierea prezentată de domnul avocat Cimil este un fals. Domnul Cimil invocă că a încheiat contract, însă suma aceasta a fost achitată în anul 2023 pe borderoul de calcul, acum vrea doar înregistrarea bunului, pe care i-o refuză primăria și domnul executor Igor Doroftei i-a dat permisiunea ca să înregistreze pământul. Nu-i permite să-l vândă. La moment este șomer din 2020, a activat la calea ferată până în 2017, a lucrat ocazional, în 2020 a zăcut la boală, și acum o lună la fel are probleme cu pneumonie. Dar nu refuză să plătesc copiilor, are imobil care l-ar putea vinde să achite copiilor. Suplimentar a menționat că copii se află în Germania și au pensie acolo. *Totodată a prezentat obiecții la procesul-verbal cu privire la contravenție* indicând că nu este de acord cu constatările executorului judecătoresc Igor Doroftei, potrivit cărora ar fi ignorat caracterul imediat al executării documentului executoriu prevăzut de art. 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă al RM, precum și cerințele legale ale executorului judecătoresc privind executarea hotărârii judecătorești, considerate obligatorii conform art. 8 Cod de executare, susținându-se în mod eronat că acesta ar fi refuzat intenționat executarea documentelor executorii. Constatările menționate nu corespund adevărului și nu pot fi luate în considerare, întrucât, în procesul executării hotărârii judecătorești, petentul, împreună cu executorul judecătoresc Igor Doroftei și avocatul fostei soții, Dorin Cimil, au constatat că asupra bunurilor comune au fost aplicate sechestre, fapt ce face imposibilă executarea imediată a documentului executoriu. Urmărirea acestor bunuri necesită timp, iar procedurile de executare îngreunează procesul, lipsind temporar scopul efectului imediat al executării. Acesta a propus ca fosta sa soție să își dea acordul pentru vânzarea bunurilor aflate în proprietate comună, în vederea achitării tuturor sumelor necesare pentru executarea hotărârii judecătorești. Aceste propuneri au fost ignorate de către executorul judecătoresc. Acesta presupune că scopul acestor acțiuni este inițierea unui proces contravențional și atragerea sa la răspundere contravențională conform art. 318 alin. (1) Cod contravențional al RM, iar ulterior intentarea unui dosar penal în baza art. 320 Cod penal al RM. La moment, petentul nu dispune de alte surse financiare, nu este angajat în câmpul muncii și se confruntă cu probleme grave de sănătate, fiind luat la evidența medicului. Menționează că, în perioada pandemiei Covid-19, în anul 2019, s-a îmbolnăvit de Covid, iar până în prezent suportă urmări grave. Drept dovadă servește extrasul din foaia de observație medicală nr. 1023, conform căruia a fost diagnosticat cu pneumonie comunitară polisgmentară pe stânga, etiologie neidentificată, evoluție severă, bronhopneumopatie cronică obstructivă în exacerbare, gradul II, risc înalt, cord hipertenziv subcompensat, precum și hepatită cronică cu etiologie neidentificată, activitate minimală. Conform buletinului endoscopic din 02.10.2025, petentul a fost diagnosticat suplimentar cu bronșită cronică bilaterală difuză, grad I–II, cu activitate inflamatorii, secreții sero-purulente în cantitate mică. Acesta a fost internat de mai multe ori în instituții medicale, suportând personal toate cheltuielile, întrucât nu dispune de un loc stabil de muncă și nici de poliță de asigurare medicală, din lipsă de mijloace financiare. Dovezile sunt reprezentate de notele de plată anexate la dosar. Referitor la afirmațiile executorului judecătoresc potrivit cărora petentul ar fi obținut venituri în perioada 26.12.2023 – 15.09.2025 din contractul de locațiune nr. 1 din 24.01.2013, acestea nu corespund adevărului. Contractul încheiat între coproprietarii Cebotari Ion, Cebotari Svetlana, Moldovan Fiodor, Moldovan Tatiana și SRL „Cogumelo” a fost reziliat la data de 01.12.2013. Prima rată de arendă, în sumă de 50 dolari SUA, a fost primită de fosta soție, Moldovan Tatiana, în perioada în care

petentul se afla la muncă în Germania. În ceea ce privește asigurarea mijlocului de transport din 17.02.2025, petentul precizează că automobilul nu îi aparține cu drept de proprietate, acesta fiind proprietatea concubinei sale, care l-a rugat doar să efectueze asigurarea. Referitor la traversările repetate ale frontierei de stat, petentul menționează că fiicele sale din prima căsătorie sunt stabilite permanent în străinătate. Una dintre ele locuiește în Scoția și crește singură un copil minor, având nevoie de sprijin, iar cealaltă este stabilită în Anglia. Deplasările au fost efectuate în baza biletelor achitate de fiice, exclusiv în scop familial. Acesta subliniază că nu s-a eschivat niciodată de la achitarea pensiei de întreținere a copiilor și este dispus să vândă bunurile de care dispune pentru a-și ajuta copiii, considerând că acordul fostei soții privind vânzarea bunurilor comune ar soluționa situația existentă. În concluzie, acesta solicită instanței de judecată să nu fie atras la răspundere contravențională în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional al RM și obligarea executorului judecătoresc Igor Doroftei să își exercite atribuțiile conform legislației în vigoare, fără influențe din partea avocatului fostei soții, Dorin Cimil. *Ulterior a depus obiecții suplimentare* indicând că în ședința de judecată, avocatul Dorin Cimil a prezentat instanței încheierea nr. 064p/a-122/124/2025 din 03.11.2025, întocmită de executorul judecătoresc Igor Doroftei, susținând că Moldovan Fiodor ar dispune în prezent de mijloace financiare considerabile și că ar avea intenția de a procura un teren de pământ de la Primăria orașului Durlești. Totodată, s-a afirmat că, deținând aceste surse bănești, acesta s-ar eschiva de la executarea hotărârii judecătorești privind achitarea pensiei de întreținere a copiilor minori. Aceste afirmații nu corespund realității. Terenul la care se face referire a fost achitat la data de 23 iunie 2023, adică anterior pronunțării hotărârii judecătorești. Drept dovadă servește ordinul de încasare a numerarului nr. 83872 din 23.06.2023, în sumă de 176.879,58 lei, document anexat la obiecțiile suplimentare. Alte probe care ar confirma existența unor surse financiare actuale nu au fost prezentate de către avocatul reclamantei. De asemenea, afirmația potrivit căreia Moldovan Fiodor s-ar fi eschivat de la achitarea pensiei de întreținere nu este veridică. Acest fapt este confirmat de Actul de negociere întocmit pe marginea notificării nr. 90-03/23 din 12.06.2023, elaborat de avocatul Eugenia Jelamschi, prin care pârâtul și-a exprimat acordul de a achita pensia alimentară, cu condiția efectuării plăților prin transfer bancar, pentru a exista dovada achitării. Ulterior recepționării notificării menționate, Moldovan Fiodor s-a prezentat la BAA „EUROLEX", la avocatul Eugenia Jelamschi, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă. Părțile au convenit asupra rezolvării extrajudiciare a situației, însă, fără informarea pârâtului, reclamanta a apelat la serviciile unui alt avocat, Dorin Cimil, care a depus cererea de chemare în judecată privind încasarea forțată a pensiei de întreținere. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 20 decembrie 2024, pronunțată în cauza civilă nr. 2-31/2024, a fost admisă acțiunea reclamantei, fiind stabilită obligația pârâtului de a achita pensia de întreținere a copiilor minori într-o sumă fixă, precum și restanța pentru perioada anterioară adresării în judecată și taxa de stat. Pârâtul nu a fost de acord cu hotărârea respectivă și a atacat-o cu apel, invocând faptul că aceasta a fost pronunțată în lipsa sa, fără a fi legal citat. Acesta s-a prezentat la instanță la data indicată în citație, însă ședința nu a avut loc din cauza absenței judecătorului, iar despre ședința din 20 decembrie 2024 nu a fost înștiințat. Hotărârea i-a fost comunicată abia la data de 12 februarie 2025, fapt confirmat prin semnătura din registrul poștal. În aceste circumstanțe, se constată că pârâtul a fost lipsit de posibilitatea efectivă de a participa la proces și de a-și apăra drepturile și interesele legitime, contrar prevederilor legislației procesual-civile în vigoare. În concluzie, se consideră că afirmațiile reclamantei și ale reprezentantului acesteia sunt neprobate și tind să inducă instanța în eroare, fiind făcute cu depășirea limitelor exercitării drepturilor procesuale.

7. *Apărătorul creditoarei Moldovan Tatiana, avocatul Cimil Dorin* în ședință de judecată a solicitat aplicarea amenzii minimale față de cet. Moldovan Fiodor, or acesta până în prezent nu a achitat pensia alimentară care este obligat să o achite.

8. *Agentul constatator*, nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților care au fost citate legal, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei. Or, inacțiunea persoanei de a reclama citația nu poate fi interpretată ca un viciu de citare. Concomitent, **informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată**.

Aprecierea instanței.

9. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

10. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravențională.

11. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

12. Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârşită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuţiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

13. Potrivit art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

14. În speţă, instanța de judecată reține că la caz există procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 064p/a-122/124/2025 din 15.09.2025, prin care s-a constatat săvârșirea

contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional de către **Moldovan Fiodor**.

15. Astfel, în instanța de judecată s-a constatat că **Moldovan Fiodor** se eschivează intenționat de la executarea documentului executoriu nr. 2-31/2024 din 20.12.2024 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), aflat în procedura de executare a executoriului judecătoresc Doroftei Igor.

16. De altfel, cele constatate se confirmă prin materialele acumulate în cadrul procesului contravențional şi anume: cererea de intentare a documentului executoriu spre executare din 31.01.2025; titlu executoriu nr. 2-31/2024 din 20.12.2024; încheierea nr. 064p/a-122/124/2025 din 31.01.2025; cerere din 11.02.2025; notificare; proces-verbal de conciliere determinare a modalității și/sau a consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului din 14.02.2025; declarația cet. Moldovanu Fiodor din 14.02.2024; copii acte de identitate; cerere din 14.02.2025; încheierea Colegiului civil, comercial și contencios administrativ al Curții de Apel Centru din 09.07.2025; încheierea nr. 064p/a-124/2025 din 31.01.2025; informație din banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile nr. 01-30/1919 din 05.02.2025; informație emisă de Secția informații și mențiuni din Direcția înregistrare a unităților de drept a Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept a ASP din 14.02.2025; informație eliberată de IGPF al MAI din 12.02.2025; informație eliberată de Secția Coordonare Instituțională a Serviciului Vamal din 12.02.2025; informație eliberată de către Direcția evidență și informații fiscale a SFS din 04.02.2025; comunicat informativ privind disponibilul din conturile bancare din 04.02.2025; cerere din 06.03.2025; somație privind sechestrarea bunului debitorului din 07.03.2025; proces-verbal de sechestru și transmitere spre păstrare din 20.03.2025; cerere din 22.04.2025; încheiere privind calcularea pensiei restanței pensiei de întreținere din 23.04.2025; somație privind sechestrarea bunului debitorului din 23.04.2025; proces-verbal de sechestru și transmitere spre păstrare din 07.05.2025; notificare din 29.08.2025; contract de locațiune nr. 1 din 24.01.2013 cu anexa nr. 1, 2; încheiere privind asigurarea executării documentului executoriu din 03.04.2024; proces-verbal de aplicare a sechestrului din 04.07.2025; interpelare din 29.08.2025informație eliberată de către Direcția evidență și informații fiscale a SFS din 01.09.2025; demers din 12.08.2025; cotație din 29.08.2025; informații despre debitor.

17. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată relevă că, **Moldovan Fiodor** corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis fapta prevăzută de art. 318 alin.(1) din Codul contravențional, care stabilește răspunderea pentru, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit. c) sau d) din Codul de executare și se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

18. Or, cet. **Moldovan Fiodor** a fost somat la data de 07.03.2025 și 23.04.2025, rezultă că ultimul cunoaște despre necesitatea achitării pensiei de întreținere a copiilor minori în beneficiul cet. Moldovan Tatiana cât și a fost citat însă cet. **Moldovan Fiodor** nu s-a prezentat, astfel, aceste circumstanțe îi dă temei instanței să considere că **Moldovan Fiodor** nu execută intenționat documentul executoriu. Or, nu există nici un motiv, decât eschivarea intenționată, în lipsa invocării unor circumstanțe excepționale, să nu execute documentul executoriu.

19. Astfel, analizând ansamblul susținerilor formulate de Moldovan Fiodor, coroborate cu materialele dosarului contravențional expuse supra și cu normele legale incidente, rezultă că poziția acestuia este **neîntemeiată atât în fapt, cât și în drept**, urmând a fi respinsă pentru următoarele considerente esențiale: Instanța de judecată atestă că, la caz se atestă existența **caracterului obligatoriu și imediat al executării documentului executoriu,** Hotărârea

Judecătoriei Chișinău din 20.12.2024 constituie un **titlu executoriu valabil**, supus executării imediate în temeiul art. 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă și art. 8 Cod de executare.

20. Eventualele nemulțumiri ale debitorului privind modul de citare, temeinicia hotărârii sau exercitarea căilor de atac **nu suspendă de drept executarea**, în lipsa unei încheieri exprese de suspendare, care nu a fost prezentată și nici dovedită.

21. Mai mult ca atât din probele administrate rezultă că Moldovan Fiodor: a fost **informat și somat repetat** (07.03.2025, 23.04.2025) despre obligația de plată; **nu a achitat nici parțial** pensia de întreținere stabilită; **nu s-a prezentat** la executor și nu a întreprins măsuri reale pentru executare; a invocat constant impedimente fără a face dovada imposibilității obiective de executare. Aceste circumstanțe conturează **o conduită pasivă și deliberată**, care se circumscrie noțiunii de *eschivare intenționată*, în sensul art. 318 alin. (1) Cod contravențional, iar nu unei simple dificultăți temporare.

22. Referitor la invocarea stării de sănătate și a lipsei veniturilor – nu sunt susținute de acte medicale care să ateste incapacitatea totală de muncă sau imposibilitatea absolută de a executa obligația - sunt contrazise de existența unor bunuri imobile, deplasări frecvente în străinătate și operațiuni financiare relevante.

23. Argumentele persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul verbal dedus judecății privind sechestrele și imposibilitatea valorificării bunurilor, reprezintă **o consecință a neexecutării**, nu o cauză justificativă, aceasta nu împiedică debitorul să achite pensia din alte surse sau să solicite instanței ori executorului măsuri legale (ex. vânzare silită, eșalonare);

24. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443, 445 din Codul contravențional.

25. Instanţa de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăţia lui **Moldovan Fiodor** în săvârşirea contravenţiei atribuite drept învinuire, pentru care fapt şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i sancțiunea cu amendă de 30 unităţi convenţionale.

26. În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit a faptei comise precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

27. În conformitate cu art. 460 - 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat **Moldovan Fiodor** de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional și i se stabilește o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se informează **Moldovan Fiodor** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

Judecător **Ion Chirtoaca**