Dosar nr.4-283/22
PIGD nr: 4-23172616-21-4-04122023

**H O T Ă R Î R E**
**În numele Legii**

**07 februarie 2024** or.Cimişlia

Judecătoria Cimişlia, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător: Veronica Carapirea
Grefier: Alexandra Damaschin
Cu participarea :
Agentului constatator: Valeriu Barburoş
Contravenientului: ***** *****
Victimei: ***** *****

examinînd în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională intentată în privinţa cet.***** *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în s. ***** , r-nul *****, cetăţean al Republicii Moldova, căsătorit, are la întreţinere 1 copil minor, neangajat în cîmpul muncii, nu se află la evidenţă la medicul narcolog şi psihiatru,

învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod Contravenţional al RM, -

**a c o n s t a t a t:**

***** *****, la data de 12.11.2023 aproximativ orele 10:20 a admis neexecutarea intenţionată a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă din 11.11.2023, privind restricţia de neprezentare la domiciliul amplasat în ***** str. *****.

Acţiunile lui ***** ***** au fost calificate conform art.318[1] Cod contravenţional.

La data de 30.11.2023, agentul constatator Valeriu Barburoş a întocmit în privinţa lui ***** ***** proces-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06033972.

La data de 01.12.2023, potrivit art. 400 alin.(5) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost remis conform competenţei spre examinare în fond Judecătoriei Cimişlia, sediul Central, fiind înregistrat în cancelaria instanţei de judecată la data de 04.12.2023.

Agentul constatator Valeriu Barburoş , în şedinţa de judecată a susţinut procesul verbal cu privire la contravenţie şi a solicitat sancţionarea contravenientului cu pedeapsa cea mai blândă prevăzută la art.318/1 CC.

Instanţa în temeiul art.455 CC a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Contravenientul în şedinţa de judecată a declarat că este deacord cu procesul verbal cu privire la contravenţie , îşi recunoaşte vina, se căieşte de cele comise, solicite să i se aplice o pedeapsă cât mai blândă.

Victima în şedinţa de judecată a susţinut procesul verbal cu privire la contravenţie şi a solicitat să aplice contravenientului o pedeapsă mai blândă.

Audiind participanţii,studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie şi materialele din dosarul contravenţional prezentat, instanţa de judecată consideră că vina contravenineteului ***** ***** de comiterea contravenţiei prevăzută la art.318[1] Cod contravenţional a fost dovedită totalmente ,din următoarele considerente.

Conform art.5 alin.(1) Cod Contravenţional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.*

Potrivit art.7 CC, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Norma cuprinsă în art.374 alin.(2) Cod Contravenţional stabileşte că, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţie*i.

Art.378 alin.(1) Cod Contravenţional prevede că*, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.*

În corespundere cu prevederile art.381 alin.(1), (2), (4) Cod Contravenţional, *orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.2) orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială,legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.4)Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) Cod Contravenţional, *probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit cu certitudine că la data de 12.11.2023 ora 10:20, ***** ***** a încălcat ordinul de restricţie de urgenţă din 11.11.2023, prin care a fost obligat să părăsească şi să nu revină în locuinţa comună din ***** str. ***** ,unde domiciliază împreună cu victima ***** ***** pentru perioada 11.11.2023 ora 19:46

-21.11.2023 ora 19:45, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art.318[1] Cod contravenţional.

Instanţa de judecată reţine că, procesul contravenţional în privinţa cet. ***** ***** a fost pornit legitim şi întemeiat, în baza probelor acumulate în cadrul procesului contravenţional, care dovedesc incontestabil vinovăţia cet. ***** ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional.

Astfel, vina lui ***** ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional se confirmă prin următoarele probe acumulate de către agentul constatator în cadrul constatării contravenţiei nominalizate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, şi anume:

- Raport privind înregistrarea contravenţiei,
- Informaţie telefonică nr. R-2 1469 din 12.11.2023 şi nr. R-2 1462 din 11.11.2023,
- Cererea cet. ***** ***** ,
- Proces verbal privind actele de constatare a declaraţiilor cet.***** *****;
- Proces verbal de consemnare a plângerii verbale ,
- Chestionar de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie,
- Chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenţei în familie,
- Ordin de restricţie urgenţă nr.44 din 11.11.2023,
- Încheiere în baza materialului nr. 1469 din 12.11.2023,
- Ordonanţă privind pornirea proccesului contravenţional,
- Process verbal de audiere a persoanei în privinţa cărei a fost pornit process contravenţional;
- Proces-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06033972 din 30.11.2023 întocmit în privinţa cet. ***** ***** pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art.318[1] Cod contravenţional şi de alte material ale cauzei .

Probele prezentate de către agentul constatator nu au fost contestate de către persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, iar alte probe, ce ar infirma faptele stabilite de către agentul constatator, instanţei nu au fost prezentate.

La fel, instanţa de judecată reiterează că, de către agentul constatator nu au fost admise careva încălcări ale prevederilor art.443 Cod contravenţional, fapt ce denotă că, temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit la caz lipsesc.

Astfel, instanţa a constatat că în acţiunile lui ***** ***** sînt prezente semnele contravenţiei prevăzută la art. 318[1] Cod contravenţional –executarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, care se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Referitor la individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată persoanei în privinţa căruia a fost pornit procesul contravenţional pentru comiterea contravenţiei incriminate, instanţa de judecată reţine că conform prevederilor art. 41 alin. (1) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante;* alin. (2) al normei menţionate prevede că*, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

Circumstanţe atenuante potrivit prevederilor art. 42 Cod contravenţional,instanţa de judecată nu a stabilit.

Circumstanţe agravante, potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Instanţa de judecată concluzionează că, pedeapsa sub formă de arest contravenţional este una excesiv de aspră şi neaplicabilă speţei.

Prin urmare, instanţa de judecată, conchide că, este echitabil de a-i aplica persoanei în privinţa căruia a fost pornit procesul contravenţional pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al contravenţiei şi persoanei în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal şi eficient îşi va atinge acopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenirea în săvîrşirea de noi contravenţii.

În conformitate cu prevederile art. art. 462-463 din Codul Contravenţional al RM, instanţa de judecată ,-

**A H O T Ă R Â T :**

Se recunoaşte vinovat ***** ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318/1 Codului Contravenţional al RM şi în baza acestei legi ai stabili pedeapsa sub formă de ***muncă neremunerată în folosul comunităţii- 45 ( patruzeci şi cinci ) ore.***

Se explică contravenientului ***** *****, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Contravenientul ***** ***** se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Copia hotărârii se remite pentru informare IP Basarabeasca şi pentru executare Biroului de Probaţiune Basarabeasca .

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia sediul central.

**Preşedinte de şedinţă,**
**Judecătorul:** **Veronica Carapirea**