Dosarul nr.2ai-47/24 (2-19009561-03-2ai-26082024)
Instanța de fond: judecătoria Bălți, sediul central
Judecător: V. Pădurari,

CURTEA DE APEL NORD
DECIZIE

08 decembrie 2025
municipiul Bălți

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
în componenţa:
preşedintele completului, judecătorul Elena Grumeza
judecătorii Ivan Parii și Natalia Costaș,

examinând în lipsa părților, cererea de apel depusă de SRL ”Crist-Valg” împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central din 26 iunie 2024 prin care s-a respins cererea înaintată de SRL ”Crist-Valg” către Lupăcescu Nicolae, intervenient principal lichidatorul SRL ”Manufloris”, Cernei Vadim privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului SRL ”Manufloris”,

constată:

Pretențiile reclamantului:

1. La 21 iunie 2022, SRL ”Crist-Valg” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Lupăcescu Nocolae, intervenient principal lichidatorul SRL ”Manufloris”, Cernei Vadim prin care a solicitat atragea la răspunderea subsidiară membrul organului de conducere a „Manufloris” SRL în procedura falimentului simplificat, în persoana lui Lupăcescu Nicolae, IDNP: *****, cu dom. ***** cu încasarea de la Lupăcescu Nicolae în contul masei debitoare a „Manufloris” SRL creanța validată și nestinsă față de creditorul SRL ”Crist-Valg” în sumă totală de 1 324 600 lei.
2. În motivarea cererii s-a invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 01 iulie 2019, dosar nr.2i-9/2019, a fost intentat procesul de insolvabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului în privința debitorului SRL ”Manufloris”, 1014602002334, cu sediul în raionul Fălești, satul Răuțel.
3. Conform ședinței de validare a creanțelor SRL ”Crist-Valg” a fost recunoscut ca creditor chirografar al debitorului cu creanța validată la rangul V, în sumă totală de 1 324 600 lei. Menționează că, creanţa sa s-a format ca urmare a neexecutării contractului cu nr.872/10/16 din 08.11.2016 de către SRL ”Manufloris”. Or, prin acţiunea încheierii contractului cu nr.872/10/16 din 08.11.2016, pârâtul Lupăcescu Nicolae era conştient de faptul că, întreprinderea ce o gestionează SRL ”Manufloris” îşi asumă obligaţii în valoare de 1 424 600 lei, obligaţii neexecutate de debitorul insolvabil conform termenului iniţial contractat pînă la data de

31.12.2016 şi ulterior reeşalonată în plata - prin acordul adiţional cu nr.1 din 31.03.2017 pînă la 30.09.2017, 2 contract care în final a şi dus la intentarea procedurii de insolvabilitate, cu înaintarea cererii introductive şi de SRL ”Crist-Valg”, pe lângă cea a Serviciului Fiscal de Stat.

4. Mai indică reclamantul că, în luna martie a anului 2017 la întreprinderea SRL ”Crist-Valg” s-a prezentat pârâtul Lupăcescu Nicolae cu cererea sa privind garantarea achitării datoriei „Manufloris” SRL pe contractul cu nr.872/10/16 din 08.11.2016 faţă de SRL ”Crist-Valg” prin gaj. Gajul propus de către Lupăcescu Nicolae, se referea la producţia agricolă – seminţe de floarea soarelui din roada anului 2017 - ce va fi recoltată de pe terenurile agricole (conform declarațiilor pârâtului Lupăcescu Nicolae) deţinute în folosinţă de către „Manufloris” S.R.L. în baza contractelor de subarendă încheiate cu: a) GŢ “Dudca Alexandru Vasile”, cu nr.03/17/GL-SUBSTR din 15 martie 2017, situate în satul *****i cu suprafaţa de 49 ha; şi b) GŢ “Vada-Nord”, cu nr.02/17/GL-SUBSTR din 15 martie 2017, situate în satul ***** cu suprafaţa de 40 ha.
5. Astfel, la data de 31.03.2017 s-au încheiat acorduri adiţionale privind prelungirea termenului de achitare a creanţei datorate de „Manufloris” SRL către „Crist-Valg” SRL pînă la 30.09.2017 ca, la 15.05.2017, să fie încheiat şi contractul de Gaj cu №384/12/17 a producţiei agricole din roada anului 2017 ce va fi recoltată de pe terenurile nominalizate mai sus - deţinute conform declaraţiilor lui Lupăcescu Nicolae în subarendă, Gaj care a fost înregistrat la 16.05.2017 în Registrul garanţiilor sub numărul CIG 2016013822, încât ulterior plata așa şi nu a fost efectuată. Deoarece, la 14.09.2017, drept rezultat a convorbirii telefonice cu ***** s-a stabilit că, roada anului 2017- seminţe de floarea soarelui - ce figura în: contractul de gaj din 15.05.2017 cu №387/12/17 şi avizului de constituire a gajului cu numărul de înregistrare CIG 2016013822 din 16.05.2017 a fost recoltată de ultimii pe parcursul perioadei 10.09.2017-14.09.2017 şi înstrăinată către terţe persoane, posibil şi cu participarea conducerii „Manufloris”SRL, contrar notificărilor efectuate de către “Crist-Valg”SRL, inclusiv ignorându-se şi existenţa gajului înregistrat, plata datorată a eşuat.
6. Prin urmare, din dosarul de insolvabilitate şi a actelor acumulate, rezultă că, „Manufloris” SRL nu posedă careva bunuri, inclusiv imobile, cât şi pe conturile bancare lipsesc mijloace financiare ce ar asigura stingerea creanţelor, iar unica soluție de stingere a creanţelor validate este atragerea la răspundere subsidiară a conducerii ”Manufloris” SRL. Mai invocă că, din acţiunile administratorului „Manufloris” SRL, Lupăcescu Nicolae, nu reiese alt ceva decât faptul incontestabil a existenţei temeiurilor de atragere la răspundere subsidiară conform art.247 şi art.248 din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012 şi anume: cele prevăzute la art.248 alin.(1), lit.e), i), h) Legea Insolvabilității.
7. Referitor la temeiul prevăzut de art.248 alin.(1) lit.e) din Legea insolvabilităţii, ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, că din materialele cauzei rezultă evident faptul ţinerii unei contabilităţi fictive,

contrare prevederilor legii, fapte constatate şi de Serviciul Fiscal de Stat, ca urmare a controlului efectuat prin metoda verificării totale a activităţii SRL „Manufloris” pentru perioada 2015-2019, drept rezultat a intentării procedurii de insolvenţă. Încât, Serviciul Fiscal de Stat a stabilit că, organul de conducere a debitorului a casat nemotivat în perioada anului 2017 producţie agricolă procurată de la persoane fizice în sumă de 671 390,78 MDL, în lipsa documentelor confirmative (printre care act de casare, ordin).

8. Alt temei invocat în atragerea lui Lupăcescu Nicolae la răspundere subsidiară, fiind cel prevăzut de art.248 alin.(1) lit. i) din Legea insolvabilităţii, adică comiterea cu intenţie a altor fapte cate au cauzat insolvabilitatea debitorului. Din raporturile obligaţionale asumate asupra sa de către SRL ”Manufloris”, sub administrarea lui Lupăcescu Nicolae, prin contractul cu nr.872/10/16 din 08.11.2016 în sensul stingerii datoriilor pe care le avea ”Cereal Nord Vin”SRL faţă de “Crist-Valg”SRL, au dus direct întreprinderea SRL ”Manufloris” în lipsa mijloacelor financiare la formarea insolvabilităţii ultimei. Aici atrage atenția la faptele enunţate mai sus cu privire la formarea creanţei validate şi lipsa gajului instituit prin contractul de gaj din 15.05.2017 cu №387/12/17, cât şi a avizului de constituire a gajului cu nr. de înregistrare CIG 2016013822 din 16.05.2017 în scopul stingerii sumei validate.
9. Un alt temei e nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14 acţiune prevăzută de art.248 alin.(1) lit.h) din Legea insolvabilităţii, or, din situaţia stabilită în cadrul procesului de insolvabilitate SRL ”Manufloris” era practic începând cu anul 2017 în incapacitate de plată pe obligaţiunile asumate asupra sa, inclusiv şi pe obligaţiile fiscale stabilite prin lege.
10. Evocă în continuare că, în anul 2016, pe lângă datoriile existente, conducerea SRL ”Manufloris” îşi mai asumă o datorie spre plată în valoare de 1 424 600 MDL în lipsa creanţelor şi bunurilor materiale, datorie care în final a influenţat direct pe intentarea procedurii de insolvenţă de către creditori. În acest sens, “Crist-Valg” SRL este nevoită a se adresa către instanţa de judecată competentă în materie, în scopul încasării creanţei datorate de către SRL „Manufloris” în contul debitorului ”Crist-Valg” SRL, prin atragerea la răspundere a membrilor organului de conducere ale debitorului insolvabil.
11. Susține că, prin acțiunile pârâtului se atestă gestionarea defectuoasă a întreprinderii, reflectată mai sus prin asumarea asupra acestea a obligațiunilor financiare în lipsa reală a resurselor materiale la zi și posibilității în stingerea obligațiilor formate față de creditori.
12. La data de 27 septembrie 2023 Lupăcescu Nicolae reprezentat de avocatul Botnari Vitalia a depus cererea privind excepția de tardivitate prin care a solicitat respingerea cererii înaintată de SRL ”Crist-Valg” ca fiind tardivă.
13. Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 09 februarie 2024 s-a respins cererea depusă de Lupăcescu Nicolae privind aplicarea excepției de tardivitate.

Poziția instanței de fond:

14. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 26 iunie 2024 a fost respinsă cererea depusă de SRL ”Crist-Valg” către Lupăcescu Nicolae, intervenient principal lichidatorul SRL ”Manufloris”, Cernei Vadim privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului SRL ”Manufloris”.

Solicitarea apelantului:

15. Invocând netemeinicia hotărârii instanței de fond, la 12 iulie 2024 SRL ”Crist-Valg” a declarat apel nemotivat prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii prin care cererea să fie admisă, cu încasarea cheltuielilor de judecată.
16. Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2024 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen apelantului pentru prezentarea cererii de apel motivate.
17. La data de 12 noiembrie 2024 apelantul SRL ”Crist-Valg” a depus cererea de apel motivată prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admise pretențiile înaintate, cu încasarea cheltuielilor de judecată.

Argumentele părților:

18. În motivarea cererii de apel s-a invocat că, hotărârea este afectată de un viciu fundamental în examinare, că probele prezentate de apelant nu au fost examinate, cât și că este formulată tendențios, se confirmă și prin faptul că, deși apelantul a prezentat instanței informații despre fondatorul ”Manufloris” S.R.L., și anume pe ”Contafin Audit,, S.R.L., (fapt ce se atestă și în extrasul ASP a ”Manufloris” S.R.L.) , instanța de fond în repetate rânduri susține că, ”Totodată, analizând actele prezentate în cadrul examinării cauzei, instanța concluzionează că aceste înscrisuri prezentate de către reclamant, nu fac decât să demonstreze existența stării de insolvabilitate și incapacității de plată a debitorului SRL ”Manufloris” și nicidecum culpa administratorului și unicului asociat al acestuia Lupăcescu Nicolae, […]”; alta ”În ordinea celor expuse, instanța de insolvabilitate constată cu certitudine că, la materialele dosarului nu au fost anexate probe care atestă legătura cauzală dintre acțiunile imputate administratorului și unicului asociat al SRL ”Manufloris” Lupăcescu Nicolae și survenirea stării de insolvabilităţii a debitorului. ”
19. Atrage atenție că, fondator a SRL ”Manufloris” este ”Contafin Audit,, S.R.L. și nu Lupăcescu Nicolae după cum susține instanța de fond pe tot parcursul motivării, Lupăcescu Nicolae fiind doar administrator a întreprinderii ori în sensul dat motivarea fiind afectată de un viciu, a examinării subiective a acțiunii, cît și a confundării responsabilităților personale ce pot surveni asupra persoanelor menționate prin Legea insolvabilităţii Nr. 149 din 29.06.2012 în art. 248, cît și Legea privind societăţile cu răspundere limitată, de asemenea și statutul prezentat a ”Manufloris” SRL.
20. Mai reține că, confundarea, unipersonalizarea, în repetate ori a administratorului și fondatorului în motivare nu rezistă criticii, ori motivarea hotărîrii prin prisma

acestei viziuni este în totalmente în contradicţie cu prevederile legislației în vigoare și cu circumstanţele pricinii examinate, citează: ”Corespunzător, din cercul subiecţilor prevăzuţi de art.247, alin.(1) din Legea insolvabilităţii, faptul nedepunerii cererii introductive în termenul prevăzut de art.14, alin. (3) şi art.72, alin.(7) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată, prevăzut ca temei de atragere la răspundere subsidiară în art.248, alin.(1), lit.h) din Legea insolvabilităţii, îi poate fi imputat doar administratorului unei societăţi cu răspundere limitată, şi nicidecum altor categorii de membri ai organelor de conducere a debitorului insolvabil.

21. Evocă că, instanța omite să aplice neeronat cadrul legal special de reglementare stabilit prin Legea insolvabilităţii Nr.149 din 29.06.2012 în coraport cu Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007, Codul Civil RM, Codul de procedură civilă, să se expună neeronat asupra probelor prezentate de ” Crist-Valg ” S.R.L., cît și să dea aprecierea cuvenită faptelor invocate de ”Crist-Valg„ S.R.L. , inclusiv conform art.123 alin.(2) CPC RM; de asemenea concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei.
22. Alăturat reține că, intentarea procedurii de insolvabilitate conform cererilor depuse de creditorii SRL ”Crist-Valg” și Serviciul Fiscal de Stat prezintă fapte și acțiuni, ce demonstrează nu alt ceva decât, gestionarea defectuoasă din partea administratorului statutar Lupăcescu Nicolae a întreprinderii ”Manufloris” SRL, încît în activitatea ultimului cert se constată temeiurile de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art.248 invocate de SRL ”Crist-Valg”.
23. Adițional reține că, instanța de insolvabilitate omite în totalmente faptul că, insolvabilitatea unei companii este acea stare a patrimoniului acesteia care se caracterizează prin insuficienţa fondurilor băneşti disponibile pentru plata datoriilor scadente, Creanța Crist-Valg SRL a devenit scadentă inițial la data de 31.12.2016 conform contractului cu nr.872/10/16 din 08.11.2016 și ulterior reeșalonată în plata prin acordul adițional cu nr.1 din 31.03.2017 până la 30.09.2017. Scadența finală fiind la 30.09.2017.
24. Reține că, din materialele cauzei rezultă evident faptul ținerii unei contabilităţi fictive, contrare prevederilor legii, fapte constatate și de Serviciul Fiscal de Stat, ca urmare a controlului efectuat prin metoda verificării totale a activității „Manufloris” S.R.L. pentru perioada 2015-2019. Ori faptul dat se conturează prin intentarea procedurii de insolvență în baza cererii Serviciului Fiscal de Stat și în parte a creditorului SRL ”Crist-Valg”, cât și validarea creanțelor pe impozite calculate și a penalităților și amenzilor aplicate.
25. Pretinde că, din raporturile obligaționale asumate asupra sa de către SRL ”Manufloris”, sub administrarea lui Lupăcescu Nicolae, prin contractul cu nr.872/10/16 din 08.11.2016 în sensul stingerii datoriilor pe care le avea ”Cereal Nord Vin” SRL față de SRL ”Crist-Valg” , SRL ”Manufloris” s-a îndatorat majorându-și pasivul peste activele ce le avea. Acțiuni întreprinse conștient de administratorul statutar Lupăcescu Nicolae, ori întreprinderea gestionată de ultimul la data de 31.12.2016 nu și-a putut onora obligațiile, inclusiv menționează

și faptul că, pe contractul în cauză până la data de 31.03.2017 SRL ”Manufloris” nu a putut efectua careva plăți.

26. Prin referința din 27 noiembrie 2024 reprezentantul intimatului Lupăcescu Nicolae, avocatul Botnari Vitalia a solicitat respingerea cerrii de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Termenul declarării apelului

27. Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.
28. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
29. Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate.
30. Potrivit materialelor cauzei, hotărârea contestată cu apel a fost pronunțată la data de 26 iunie 2024, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă la 12 iulie 2024. (f.d.177-178), iar ulterior, la 12 noiembrie 2024, apelantul a depus cererea de apel motivată (f.d. 219-224).
31. Prin urmare, Colegiul civil constată că, cererea de apel a fost depusă în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.
32. Potrivit art. 8 alin. (6) al Legii insolvabilității, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță.
33. Conducându-se de prevederile art. 8 alin. (6) al Legii insolvabilității, Colegiul civil a dispus examinarea cererii de apel în procedura scrisă.

Aprecierea instanței de apel

34. Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate în apel în cumul cu materialele cauzei civile, raportate la normele de drept material şi procedural aplicabile speței date, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră necesar de a admite apelul declarat de SRL ”Crist-Valg” și de a casa hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 26 iunie 2024, cu remiterea cauzei la rejudecare, din motivele ce succed.
35. Conform prevederilor art. 1 alin.4) al Legii insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
36. Potrivit prevederilor art.388 alin.1) al CPC al RM, Hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: a) cauza a fost judecată de un complet de judecată compus ilegal; b) cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile cu privire la limba procesului; d) instanţa a soluţionat problema drepturilor unor

persoane neantrenate în proces; f) hotărîrea nu este semnată de judecător sau de cineva din judecători ori hotărîrea este semnată nu de acel judecător sau de acei judecători care sînt menţionaţi în hotărîre; g) în dosar lipseşte procesul-verbal al şedinţei de judecată; h) în dosar lipseşte procesul-verbal privind efectuarea unui act procedural; i) cauza a fost examinată cu încălcarea competenţei jurisdicţionale.

37. Alăturat, Colegiul civil reține prevederile art. 388 alin.2) CPC, potrivit căruia săvârşirea altor încălcări decât cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărârii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei.
38. Potrivit art. 373 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.
39. Probatoriul cauzei atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 01 iulie 2019, s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Manufloris” și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului față de S.R.L. „Manufloris”.
40. La data de 21 iunie 2022 creditorul SRL ”Crist-Valg” a depus cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. ”Manufloris”, solicitând atragerea la răspundere subsidiară a administratorului Lupăcescu Nicolae.
41. Conform prevederilor art. 248 alin.1) CPC, La cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate; e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14; i) comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

42. Creditorul SRL ”Crist-Valg” înaintând prezenta cerere în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere al S.R.L. ”Manufloris” a solicitat atragerea acestora la răspundere subsidiară invocând prevederile art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității, făcând trimitere la lit. e), i), h) al Legii insolvabilității.
43. În această ordine de idei este de menționat că, atragerea la răspundere subsidiară are natură delictuală. Angajarea răspunderii civile delictuale, în general, presupune întrunirea anumitor condiții generale menționate mai sus (prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită şi prejudiciu, vinovăția).
44. Astfel, persoana care se pretinde că ar fi cauzat insolvabilitatea, răspunde pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activității de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal, calificarea acestei forme de răspundere având un caracter delictual în toate cazurile.
45. Prin urmare, la examinarea acestei categorii de cauze, urmează a fi indicate concret acțiunile (inacțiunile) persoanelor care au cauzat insolvabilitatea, dar totodată să fie oglindită legătura de cauzalitate între acțiunile acestora şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acțiunilor acestora şi nu altor circumstanței, precum şi vinovăția persoanei în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate.
46. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 26 iunie 2024 a fost respinsă cererea depusă de SRL ”Crist-Valg” către Lupăcescu Nicolae, intervenient principal lichidatorul SRL ”Manufloris”, Cernei Vadim privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului SRL ”Manufloris”.
47. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, SRL ”Crist-Valg” a contestat-o cu apel.
48. Colegiul menționează că scopul exercitării căilor de atac, constă în declanșarea mecanismului de control judiciar în privința temeiniciei și legalității actelor judecătorești emise de către instanțele inferioare. Astfel, controlul judiciar se realizează în baza argumentelor de ilegalitate sau netemeinicie invocate de către persoana interesată, cu excepția încălcărilor de ordin procedural care pot fi invocate și din oficiu de către instanță.
49. Totodată, în conformitate cu art. 25 alin.(1) CPC, instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicațiile părților şi intervenienților, depozițiile martorilor, concluziile expertului, consultațiile şi explicațiile specialistului, să ia cunoștință de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanțelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în ședință de judecată.
50. În această ordine de idei, Colegiul reține că instanța de fond pentru a concluziona referitor la posibilitatea admiterii sau respingerii acțiunii, urmează să verifice cerințele prin prisma argumentelor şi probelor tuturor părților din litigiu, rezultând

din prevederile art. 130 alin. (1) CPC, iar în consecință soluția adoptată trebuie să fie certă şi coerentă.

51. Mai mult ca atât, caracterul peremptoriu al concluziei instanţei de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu argumentele părților, circumstanțele pricinii, probele administrate şi cercetate şi normele de drept material aplicabile raportului litigios.
52. Analizând motivarea hotărârii contestate și argumentele cererii de apel, Colegiul civil consideră soluția instanței de insolvabilitate privind respingerea cererii este una pripită.
53. La caz Colegiul atestă că la materialele cauzei se regăsește contractul de cesiune a dreptului de creanță nr. 872/10/16 din 08 noiembrie 2016, încheiat între SRL ”Crist-Valg” în calitate de Creditor cedent, SRL ”Manufloris” în calitate de Cesionar și SRL ”Cereal Nord Vin” în calitate de Debitor cedat, obiectul contractului aşa după cum statuează pct.1.1. al contractului.
54. Astfel, potrivit pct. 1.1. al contractului nominalizat Cesionarul achită Creditorului cedent suma bănească în mărime de 1 424 600 MDL, care constituia datoria Debitorului cedat față de Creditorul Cedent.
55. Prin urmare, în cazul în care prin contractul de cesiune a dreptului de creanță nr. 872/10/16 din 08 noiembrie 2016, debitorul SRL ”Manufloris” și-a asumat obligația de a achita SRL ”Crist-Valg” datoria acumulată de SRL ”Cereal Nord Vin” în mărime de 1 424 600 MDL, instanța de insolvabilitate urma să verifice situația economică (activele) a debitorului la momentul preluării datoriei de către acesta, și să stabilească dacă anume aceste acțiuni de preluare a datoriei au cauzat societății incapacitatea de plată și au dus la intentarea procedurii de insolvabilitate.
56. De altfel, instanța de insolvabilitate urmează să dea apreciere faptului acțiunilor întreprinse de pârât în calitatea sa membru al organelor de conducere a debitorului pînă la intentarea procesului de insolvabilitate a debitorul, concluziilor raportului administratorului insolvabilității, actelor cauzei, documentele financiare-contabile, contractele, rulajelor bancare etc.
57. Astfel, Colegiul civil conchide că, instanța de insolvabilitate a omis a se expune asupra tuturor circumstanțelor cauzei și nu a cercetat minuțios probele prezentate, situație care la caz cade sub incidența prevederilor art. 388 alin. (2) al CPC al RM, săvîrşirea altor încălcări decît cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărârii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei.
58. Astfel, Colegiul constată că, contrar normelor de drept procedural, instanța de insolvabilitate a examinat cauza fără a se expune asupra tuturor probelor din dosar, fără să-şi motiveze concluzia, în privința obiecțiilor formulate în cerere, fără să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care necesită un răspuns explicit şi separat/special în hotărâre, examinând astfel litigiul insuficient şi prejudiciabil actului de justiţie.
59. Instanța de apel consideră că, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de

convingere. Această exigență a fost reglementată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești şi de a da posibilitatea instanțelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.

60. Conform unei jurisprudențe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acţiunii, precum şi, argumentelor invocate de către părţi întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărîrea din 21 ianuarie 1999, cauza Lebedinschi vs. Republica Moldova din 16 iunie 2015).
61. În circumstanțele relevate supra, având în vedere că instanța de fond a dat o apreciere eronată circumstanțelor importante întru soluționarea justă a cauzei, Colegiul civil consideră necesar de a admite cererea de apel declarată de SRL ”Crist-Valg”, a casa hotărârea instanței de fond din 26 iunie 2024 cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.
62. La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cele menționate supra şi să emită o hotărâre întemeiată și legală, cu respectarea tuturor drepturilor părților.
63. În temeiul art. 388 alin.2 CPC al RM, Colegiul civil

decide:

Admite cererea de apel formulată de SRL ”Crist-Valg”;

Casează integral hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central din 26 iunie 2024 prin care s-a respins cererea înaintată de SRL ”Crist-Valg” către Lupăcescu Nicolae, intervenient principal lichidatorul SRL ”Manufloris”, Cernei Vadim privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului SRL ”Manufloris”, cu remiterea cauzei civile la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Preşedintele completului,
Judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii: **Ivan Parii** **Natalia Costaș**