Dosarul nr.4-10/2024
PIGD 4-2400136412-12-4-03012024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

8 august 2024 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din
Preşedintele şedinţei,
judecător Valeriu Curicheru
Grefier Beatrice Para, Valentina Perjeru

Examinând în şedinţa de judecată publică, cauza contravenţională în privinţa lui *Trifan Iurie* *****, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.335 din Codul contravenţional,

A C O N S T A T A T :

Prin ordonanţa OS UP al SUP IP Centru al Direcţiei de Poliţie mun.Chişinău, Dumitru Cepoi din 27 iunie 2023, a fost dispusă pornirea urmării penale în baza art.art.27, 186 alin.(2), lit.d) din Codul penal, pe faptul că la data de 18.05.2023, în jurul orelor 22:40 min., cet. Trifan Iurie, urmărind scopul însuşirii bunurilor altei persoane, profitând de faptul că nu este observat de nimeni, în mod tainic, în timp ce se afla în incinta localului „Sensi", situat în mun. Chişinău, str. D. Cantemir ir. 3/2, a sustras de pe o masă un telefon mobil de model „iPhone 12 Pro Max", cu nr. de MEI - *****, la preţ de 18 000 lei, care aparţine cet. Zubcu Ion, însă a fost observat de victimă, iar la solicitarea acestuia de a restitui telefonul mobil, cet. Trifan Iurie a refuzat categoric, drept urmare telefonul mobil fiind ridicat de către angajaţii poliţiei şi restituit victimei.

Ulterior, prin ordonanţa procurorului în Procuratura municipiului Chişinău, Oficiul Centru, Ghenadie Zgardan, din 15.11.2023, Trifan Iurie a fost scos integral de sub urmărire penală, cu clasarea cauzei penale nr.2023010851, din motiv că în acţiunile acestuia, lipsesc elementele componenţei de infracţiune prevăzute de art.27, 186 alin.(2), lit.d) din Codul penal, cu pornirea procesului contravenţional în baza art.335 din Codul penal, pe motiv că reieşind din probele administrate, Trifan Iurie, nu a avut intenţia directă de a sustrage telefonul mobil în scop de cupiditate, dar l-a luat cu scopul de a-i fi restituită o datorie de către partea vătămată Zubco Ion, fapt confirmat prin declaraţiile martorilor şi procesele verbale de examinare a obiectului.

Astfel, la data de 22.12.2023, agentul constatator IP Centru al IGP a MAI, *Cornel Colesnic* a întocmit în privinţa lui *Trifan Iurie* proces-verbal cu privire la contravenţie nr./seria MAI06 109426, pentru faptul că la data de 18 mai 2023, ora 22:40 min., *Trifan Iurie* aflându-se în localul „Sensi" de pe str.D.Cantemir 8/2 din mun.Chişinău, în mod tainic a sustras de pe o masă un telefon mobil de model „Iphone 12 Pro Max", la preţ de 18 000 lei, care aparţine cet. Zubco Ion, însă fiind observat de către victimă, la solicitarea acesteia, a refuzat restituirea. Drept urmare telefonul a fost restituit victimei de către angajaţii poliţiei.

În şedinţă de judecată agentul constatator -*Cornel Colesnic* fiind legal citat, nu s-a prezentat, solicitând prin cerere scrisă examinarea în lipsă/f.d.58/, de aceea instanţa ţinând cont de prevederile art.455 alin.(2) din Codul contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional – *Trifan Iurie* în şedinţă de judecată fiind legal citat, nu s-a prezentat, solicitând prin cerere scrisă examinarea în lipsă, cu

declararea nulităţii procesului verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului contravenţional din motivul expirării termenului de prescripţie. În motivarea cererii Trifan Iurie a invocat că încadrarea juridică a faptei de la rubrica 6. din procesul verbal cu privire la contravenţie, nu corespunde cu circumstanţele faptice invocate, or acţiunea de „sustragere în mod tainic" nu constituie „exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus" aşa după cum prevede norma de la art.335 CC al RM. La întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator nu a stabilit cine este victima. Aplicarea sancţiunii prevăzute de art.335 din CC al RM nu este de competenţa instanţei de judecată. Instanţa ţinând cont de prevederile art.455 alin.(3) din Codul contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional.

În şedinţă de judecată partea vătămată – *Zubcu Ion* fiind legal citat, nu s-a prezentat, nu a adus la cunoştinţă motivele neprezentării, de aceea instanţa în baza art.455 alin.(3) din Codul contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind, procesul-verbal, administrând materialele cauzei, instanţa consideră necesar de încetat procesul contravenţional din următoarele motive.

Conform art.443 alin.(1), lit.d), e) din Codul contravenţional - *procesul verbal cu privire la contravenţie cuprine: d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) <u>încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.</u>*

Conform art.445 din Codul contravenţional – *(1) neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind ... circumstanţele comiterii şi <u>încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite</u> şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei..*

Potrivit art.461 din Codul contravenţional - *(1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. (2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată..*

Prin urmare, în şedinţă de judecată s-a constatat cu certitudine, că conform procesului-verbal cu privire la contravenţie al IP Centru a DP mun.Chişinău seria/nr. MAI06 109426 din 22.12.2023, a fost învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.335 din Codul contravenţional, agentul constatator nu a indicat circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptei, corespunzător nu a încadrat juridic fapta, cu indicarea indiciilor calificativi a elementelor constitutive ale contravenţiei incriminate. Or, menţiunea agentului contatator de la pct.6, rubrica „fapta contravenţională", cu referire la faptul că *Trifan Iurie* a sustras în mod tainic un telefon mobil, însă a fost observat de către victima Zubco Ion, după care la solicitarea acesteia, a refuzat restituirea, nu poate fi reţinută ca fiind suficientă încadrării juridice a faptei conform art.335 din Codul contravenţional – samavolnicie, devreme ce se invocă sustragerea tainică a bunului.

Totodată, instanţa reţine că proces-verbal cu privire la contravenţie nr./seria MAI06 109426, a fost întocmit în absenţa lui *Trifan Iurie/f.d.2/, iar* la materialele dosarului lipseşte dovada citării legale a lui *Trifan Iurie*, de a se prezenta la IP Centru al DP mun.Chişinău pentru data de 22.12.2023, data la care a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, fapt ce pune la îndoială asigurarea normală a desfăşurării procesului contravenţional în contextul în care ultimul a fost lipsit de posibilitatea de a face cunoştinţă cu drepturile sale de a se apăra şi/sau a înainta obiecţii.

La fel, urmează de reţinut că potrivit art.443 alin.(6) din Codul contravenţional, absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal, se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

În acest sens, instanţa reţine că la rubrica nr. 15 „Martor asistent", nu este indicat pe deplin numele martorului fiind înscrisă doar numele „Axinoi", lipseşte numărul de telefon şi adresa domiciliului martorului, fapt care contravine prevederilor art.443 alin.(6) din Codul contravenţional, ceea ce duce la imposibilitatea stabilirii persoanei, citarea acesteia, participarea la acţiuni procesuale, dar şi a depunerii declaraţiei.

Astfel, reieşind din cele mai sus constatate, instanţa a ajuns la concluzia de a anula procesul-verbal cu privire la contravenţie al IP Centru al DP mun.Chişinău seria/nr. MAI06 109426 din 22.12.2023, în privinţa lui *Trifan Iurie* învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.335 din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

Subsecvent, instanţa notează că conform art.30 alin.(2), (5) din Codul contravenţional - termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 18 luni. Termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei. De asemenea, instanţa relevă că reieşind din prevederile art.art.395, 400 alin.(5) din Codul contravenţional, contravenţia prevăzută de art.335 din Codul contravenţional se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar examinarea cauzei contravenţionale ţine de compentenţa instanţei de judecată.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 393-394, 460-462 din Codul contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie al IP Centru al DP mun.Chişinău seria/nr. MAI06 109426 din 22.12.2024, în privinţa lui *Trifan Iurie* ***** învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.335 din Codul contravenţional al Republicii Moldova, cu încetarea procesului contravenţional.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Valeriu Curicheru

Copia confirm, Judecător