Dosarul nr.1-213/2017
26-1-5132-14082017

SENTINŢĂ
în numele Legii

11 decembrie 2025 or.Glodeni

Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător raportor		Cristina Rîmari
Judecătorul		*****Nogai
Judecătorul		Andrian Gavdiuc
Grefier:	Anna Caminschi, Tatiana Stati,	Alla Ghelici
Cu participarea:		
Procurorului	***** Mîţu,	Olga Gaugaş
Victimei		*****
Părţii vătămate		***** *****
Părţii vătămate		*****
Apărătorului	Lilia Ababei,	*****Postovanu
Apărătorului		Stanislav Bordian
Apărătorului		Valeri Astafiev

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedura generală, cauza penală de învinuire a lui:

Gîscă Lilia *****, a.n.*****, IDNP *****, originară şi domiciliată în sat.*****, r-l *****, nu este supusă serviciului militar, studii medii, nu este angajată în câmpul muncii, văduvă, la întreţinere persoane nu are, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru, anterior nu a fost condamnată, nu are antecedente penale, nu deţine grad de dezabilitate, cetăţeanca Republicii Moldova,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.206 alin.(3) lit.b), f) Cod Penal
Termenul de examinare a cauzei: 14 august 2017 – 11 decembrie 2025
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată,

a constatat:

1. Gîscă Lilia *****, în perioada anilor 2009 – 15 septembrie 2016, acţionând intenţionat, din motiv de a obţine un câştig material, urmărind scopul exploatării prin muncă şi practicii ceşetoriei, a adăpostit-o în gospodăria sa din sat.***** r-l *****, ***** împreună cu copiii ei minori: *****, născută la ***** şi *****, născut la *****, cunoscând cu certitudine vârsta de până la 14 ani a copiilor, şi, profitând de

poziţia de vulnerabilitate şi dependenţa fizică şi psihică a minorilor reieşind din vârsta lor fragedă, contrar voinţei acestora, ameninţindu-i că, în caz contrar, ei voi fi supuşi violenţei fizice prin maltratări, i-a impus să cerşească prin diferite localităţi ale raioanelor *****, Drochia, Glodeni, ***** şi mun.Bălţi, să lucreze cu ziua la diferite persoane din raionele *****, Glodeni şi mun.Bălţi, să lucreze la strâns, curaţat şi ulterior – vânzare a nucilor, cât şi se efectueze alte lucrări, după care însuşea pentru necesităţile personale toate sumele de bani câştigate de către minorii ***** şi *****, atâtb drept plata pentru munca prestată, cât şi obţinute în rezultatul cerşetoriei.

2. Fiindu-i acordat inculpatei şi apărării termenul pentru luarea cunoştinţei cu acuzaţia modificată prin ordonanţa din 12 decembrie 2022, Gîscă Lilia *****, în faţa instanţei a pledat nevinovată pentru fapta imputată acesteia în temeiul art.206 alin.(3) lit.b), f) Cod Penal.

3. Deşi, initial Gîscă Lilia ***** a acceptat să facă declaraţii asupra învinuirii şi a fost prezentă la examinarea cauzei, ulterior, în şedinţele de judecată nu s-a mai prezentat şi nu a comunicat instanţei locul său nou de aflare. Astfel că, prin încheierea judecătorească din 02 noctombrie 2025 s-a admis demersul acuzatorului de stat, s-a anunţat în căutare inculpata Gîscă Lilia ***** cu aplicare în privinţa acesteia a măsurii preventive – arest preventiv pe un termen de 30 de zile, începând cu ziua reţinerii.

4. Urmare acestor măsuri, în privinţa inculpatei a fost pornit dosar de căutare nr.2025300086 şi în temeiul art.321 alin.(2) pct.1) al Codului de procedura penală, constatând că inculpata Gîscă Lilia ***** se ascunde de prezentarea în instanţă, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatei cu participarea obligatorie apărătoruilor aleşi a inculpatei, avocaţilor Stanislav Bordian şi Valeri Astafiev.

5. Audiind participanţii la proces, analizând declaraţile părţilor vătămate, martorilor în coroborare cu materialele cauzei, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veredicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, instanţa de judecată reţine că învinuirea Gîscă Liliei ***** în temeiul art.206 alin.(3) lit.b), f) Cod Penal şi-a găsit confirmare ărin probe acumulate la urmărire penală şi cerectate în instanţa de judecată.

6. Aşa, din declaraţiile părţii vătămate ***** (anterior *****) *****i, se reţine că, începând cu vârsta de 4-5 ani, aproximativ din anul 20*****, a locuit în gospodăria Gîscă Liliei în sat.*****, r-l ***** împreună cu mama sa *****, fraţii ***** şi *****. Astfel că, ei au trăit în casa părinţilor Gîscă Liliei ***** în aceişi ogradă până în septembrie anului 2016, iar Gîscă Lilia ***** împreună cu soţul Gîscă Valeriu şi copii ei – fiul Gîscă Valeriu şi fiica Gîscă Maia, locuiau în altă casă în aceiaşi gospodărie.

6.1. Când avea 6 ani, împreună cu mama sa şi fratele *****, care la moment este decedat, la indicaţia Gîscă Liliei ***** cu mama sa ***** mergeau la prelucrarea terenului şi la cules nuci, cereşe. Tot Gîscă Lilia ***** îi trimetea pe dânsa, pe fratele *****şi cu mama ***** la furat cireşe, persici, nuci şi prune.

6.2. La fel, Gîscă Lilia ***** o trimetea pe dânsa la furat găini de la vecini, însă, ea pentru ca să nu mergă la furat îi spunea că poiata este încuiată cu lacătul, la care

Gîscă Lilia ***** îi spunea că va controla dacă spune adevărul. Când refuza să se ducă la furat, Gîscă Lilia ***** o bătea foarte tare cu varga sau cu palma. Gîscă Lilia o trimetea noaptea să meargă la furat. Îi era frică să meargă la furat, dar îi era frică şi de Gîscă Lilia că o să o bată. De la vecina Ana a furat cucoş şi găini, dar de la vecina Maria doar o raţă.

6.3. Când avea aproximativ 11 ani, Gîscă Lilia ***** a trimis pe mama ei *****, pe dânsa şi fratele său ***** să se ducă cu cerşitul prin sate. Astfel că, Gîscă Lilia ***** îi ducea pe ei cu maşina în sat, îi lăsa acolo şi dacă ei făceau suficienţi bani, şi anume nu mai puţin de una mie lei, Gîscă Lilia ***** venea şi le lua cu maşina din sat, iar dacă nu strângeau una mie lei, Gîscă Lilia ***** nu venea după ei şi spunea să vină pe jos sau cu o maşină de ocazie şi să nu achităm drumul. Şi când ajungeau acasă, dacă ei nu au cerşit suma de o mie de lei, Gîscă Lilia ***** îi dezbrăca pe dânsa şi fratele ei *****până la chiloţi şi îi verifica dacă ei nu au ascuns bani. Şi dacă în urma cerţitului gâştigau doar 300-400 lei, Gîscă Lilia ***** îi bătea. Gîscă Lilia ***** rareori o bătea şi pe mama lor – *****. Deoarece Gîscă Lilia ***** o bătea şi pe mama lor, atunci când îi bătea pe ei, mama lor nu îi lua apărarea. Cu cerşitul au fost în sat.*****, sat.*****, sat.Elizaveta, sat.*****, sat.*****, sat.Drochia, sat.*****, or.*****, sat.*****, sat.*****şi sat.*****. Cu cerşitul mergeam iarna şi toamna, dar vara nu se duceau, deoarece lucrau în ograda la oameni. Când era la cerşit Gîscă Lilia o suna pe dânsa la telefonul mobil pe care l-a dat, şi o întreba câţi bani a strâns, deaceia ştia dacă a strâns o mie de lei sau nu. Ei întotdeauna răspundeau cinstit şi dacă spuneau o cifră mai mare se străduiau să o strângă deoarece se obosea foarte tare. Cu cerşitul a fost în Bălţi, r-l *****, r-l Drochia, r-l *****. Iar cu lucru a fost doar în Sat.***** şi în sat la ei în *****. În satul *****, Ilenuţa, Hiliuţi, îi ducea Gîscă Lilia cu maşina, la volanul căreia era fie soţul fie fiul ei. Le spunea să memorizeze drumul ca să ştie pe unde să se întoară. Era cazuri când se deplasau cu maşina de ocazie până la un sat unde cerşeau. Când a umblat cu cerşitul a avut asupra sa un certificat de la primăria satului ***** precum că nu avea casă. Acest certificat mama ei l-a luat de la primărie, deoarece Gîscă Lilia i-a spus să facă acest certificat. Telefonul mobil pe care o telefona Gîscă Lilia i se pare că l-a lăsat în geanta cu nuci pentru ca să nu fie găsită de Gîscă Lilia. De pe telefonul respectiv sunau doar pe copii Gîscă Liliei şi pe fratele său Grigore. Pe altcineva nu a sunat şi nici nu a încercat de oarece nu avea pe cine suna.

6.4. Deoarece situaţia a devenit insuportabilă, ea, având aproximativ 13 ani, a decis să fugă şi a spus mamei să fugă împreună cu ***** la o doamnă din satul ***** Astfel, în ziua ceea Gîscă Lilia ***** le-a trimis cu cerşitul într-un, iar ei au fugit la o doamnă pe numele Ana din satul Mihăileni la care au stat aproximativ 3 zile, până când a venit poliţia împreună cu Gîscă Lilia *****. Fiind plasaţi într-o cameră în incinta Inspectoratului de Poliţie *****, s-au plâns că Gîscă Lilia ***** îi impune să umble cu cerşitul prin sate. Însă, a doua zi, mama lor a spus că nu este adevărat faptul că Gîscă Lilia Gheorhghe îi impune să cerşească. Când au ieşit din Inspectoratul de Poliţie, afară îi aştepta Gîscă Lilia ***** cu soţul său Gîscă Valeriu,

care i-au dus pe acasă în sat.*****. Însă, acasă, deoarece ei au încercat să fugă, şi ea a spus că a fost iniţiatorul, Lilia Gîscă *****, în prezenţa fraţilor *****şi Vasile, a bătut-o foarte tare cu mâna peste diferite părţi ale corpului, a lovit-o pe dânsa cu capul de perete şi de podea de mai multe ori, o trăgea de păr, o lovea peste obrajii, spunând că nu va ajuta pe ei nimeni. După aceasta o durut-o tot corpul, obrajii şi avea dureri de cap. Nimeni nu -a luat apărare, deorece se temeau de Gîscă Lilia *****. Dacă cineva ridica glasul sau contrazicea pe Gîscă Lilia ***** venea fiul sau soţul acesteia şi îi bătea. Iar a doua zi, după ce Gîscă Lilia ***** a servit-o pe mama ei cu cafea, mama a mers la poliţie şi a spus că nu a fost nimic.

6.5. Aproximativ în anul 2015, când fartele ei *****avea aproximativ 11 ani, Gîscă Lilia ***** a impus-o pe mama ei ***** să-l bată pe *****, spunând că dacă ea nu va lua măsuri cu fiul său care cere mâncare, atunci vor fi luate măsuri cu dânsa. A auzit cum mama striga la ***** că acesta nu este ascultător şi din cauza lui ea ”trebuie să o primească”, a auzit strigătele şi plânsul lui ***** precum că îl durea. Iar când s-a descis uşa a văzut-o pe mama ei cu toporul în mână, mătura era ruptă, iar ***** i-a povestit că mătura s-a rupt şi mama l-a bătut cu toporul. Tot atunci l-a văzut pe ***** la podea care se plângea că îl durea piciorul stâng. Peste câteva zile piciorul stâng a lui ***** s-a înflat şi a devenit roşu, iar Gîscă Lilia ***** a chemat salvarea, dar nu i-au făcut nimic şi i-au dat drumul acasă. Peste încă câteva zile ***** a fost internat în spitalul din Bălţi unde i-au făcut intervenţia hirurgicală după care a doua zi l-au trimis la spital la Chişinău unde *****a avut mai multe intervenţii chirurgicale. Când *****era în spital, Gîscă Lilia ***** i- făcut o poză a lui ***** şi i-a dat-o ei ca să se ducă să cerşească sub pretextul că strâng bani pentru intervenţia hirurgicală pentru Vaslică. Însă în realitate toţi banii cerşiţi ea îi dădea Gîscă Liliei. Intevenţia chirurgicală a fost făcută pe banii statului. ***** a stat la Chişinău la spital o vară întreagă. Iniţial, la indicaţia Gîscă Liliei *****, ***** a spus că a căzut din copac. Ulterior, revenind acasă, într-o zi mama, din nou l-a impins pe *****de la ce el a căzut jos şi starea lui de sănătate s-a agravat şi, din nou, a fost internat la Chişinău la spital. Atunci ***** a povestit medicilor că el nu a căzut din copac, dar a fost bătut de mama sa şi de aceia are probleme cu piciorul. După aceasta ***** nu s-a mai întors acasă la Gîscă Lilia *****. Din spital ***** a fost internat la un centru de plasament din *****, iar apoi a fost luat într-o familie. Mama ***** a fost condamnată la pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru că l-a bătut pe *****.

6.6. Ei erau permanent flămânzi. Gîscă Lilia le dădea mâncare foarte rar şi aceea era înăcrită. Doar când mama primea ajutor social ea cumpăra cârnaţ şi pîine şi ei mîncau normal. Atunci când mama trebuia să primească ajutor social ea se ducea împreună cu mama la oficiul poştal, mergea cu ei şi Gîscă Lilia. Mama intra în incinta oficiului poştal, uneori ea intra cu mama, mama primea banii, iar Gîscă Lilia o aştepta afară şi după ce mama primea banii îi transmitea aceştea Gîscă Liliei ***** şi îi rămînea doar bani ca să le cumpere cîrnaţ şi baton. Dar nu întotdeauna îi lăsa bani

de cârnaţ. În perioada cât a locuit la Gîscă Lilia mama primea ajutor social pentru copii doar în bani, pe care-i transmitea Gîscă Liliei.
6.7. La fel, Gîscă Lilia ***** îi impunea să strângă 6-10 saci de nuci din marginea drumului, nu îi dădea nici mâncare şi nici apă. După ce ei strângeau nuci, noaptea, ea împreună cu mama şi uneori fratele *****le stricau şi scoteau miezul. Miezul îl lua Gîscă Lilia şi îl ducea la piaţă. La fel pe dânsa o trimetea de dimineaţă să vândă miez de nucă la pahar în mun.Bălţi în centru, iar după orele 16, ea mergea la cules nucile pentru ziua următoare. Din banii primiţi nu îi lăsa nimic, toţi banii îi lua Gîscă Lilia. Uneori Gîscă Lilia îi dădea sacul cu nuci şi spunea câte pahare trebuie să iasă din sacul respectiv şi câţi bani trebuie să-i aducă, însă nu permanent aşa se primea şi Gîscă Lilia credea că ei o mint şi nu îi dau toţi banii. la fel, Gîscă Lilia o punea să vândă piersici şi caise. Erau cazuri când Gîscă Lilia se apropia şi lua bani chiar în piaţă. Ea se apropia o lua într-o parte şi îi lua banii.
6.8. Gîscă Lilia îi trimitea pe ei cu mama şi fratele ca să fure nuci de la deal. Nu poate să spună câţi ani avea deoarece au furat nuci timp de câţiva ani. La fel Gîscă Lilia o punea pe dânsa, pe mama şi pe fratele *****să fure din livadă din satul *****. Ei se trezeau la ora *****:00 dimineaţa, Găscă Lilia îi dădea lor câte 2 căldări şi ei pe jos se duceau la livadă unde culegeau cireşe şi le aduceau acasă şi le dădeau Gîscă Liliei. După care împreună cu Gîscă Lilia mergeau în satul Sat.***** unde vindeau cireşele la oameni cu tir. Banii îi lua Gîscă Lilia. Dacă nu erau persoanele cu vindea cireşe în mun.Bălţi.
6.9. Când avea vârsta de aproximativ 14-15 ani, Gîscă Lilia cumpăra de la fabrică din ***** găini, iar ea împreună cu mama le peneau noaptea pentru ca dimineaţa împreună cu Gîscă Lilia se duceau şi le vindeau la magazin sau la piaţă. Banii îi lua Gîscă Lilia. Ţine minte un caz când de la vecina Ana a furat pentru Gîscă Lilia mai multe găini, pe care le-a adus Gîscă Liliei şi, la indicaţia ultimei, le-a tăiat, le-a penit şi a doua zi Gîscă Lilia le-a vîndut la un magazin (Carne Proaspătă) din Bălţi de la cartierul Dacia. Banii i-a luat Gîscă Lilia. Ea a fost atunci împreună cu Gîscă Lilia.
6.10. Ea s-a născut în satul ***** r-l ***** şi a avut patru fraţi: *****, *****, ***** şi *****. Mama ***** făcea abuz de alcool, a avut casa părintească, dar a vândut-o pe trei sticle de vin şi de aceia au rămas în drum. Pe fratele Anatolii nu l-a văzut niciodată şi el nu a trăit cu ei. Fratele *****a început a trăi separat după ce mama a vândut casa părintească. Fratele *****avea dereglări psihice. El lucra cu ziua şi deoadată banii primiţi îi dădea Gîscă Liliei. ***** a decedat în anul 2019.
6.11. Când ei au lucrat la prăşit la oameni în sat.Sat.*****, cu proprietarii se înţelegea Gîscă Lilia şi lua bani direct de la oameni. Ei doar lucrau.
6.12. Ea nu a frecventat grădiniţa iar ***** a frecventat rar. Se ducea la şcoală odată în lună sau o dată în săptămână, deoarece Gîscă Lilia le punea la lucru. Dormea câte 3-4 ore. Ea cât a fost mică dormea foarte puţin deoarece Gîscă Lilia le dădea de lucru seara şi până dimineaţa trebuia să fie făcut. Învăţătorii o sunau pe Gîscă Lilia şi se interesau de ce ei nu fregventează orele. ***** la fel frecventa şcoala rar, deoarece în perioada respectivă ei mergeau la cerşit. La şcoala din satul ***** a

mers foarte puţin. Nu ţine minte dacă mama sa a fost chemată la şcoală de către diriginte. Gîscă Lilia nu îi permitea mamei să vină la adunare de părinţi. Nici Gîscă Lilia nu venea la şcoală. Mama îi spunea că nu va merge la adunare de părinţi din motiv că nu îi permitea Gîscă Lilia. Mama o asculta pe Gîscă Lilia şi se temea de ultima.

6.13. ***** a lucrat la ferma de vaci din satul *****, care este sat vecin cu satul *****, fiind trimis la lucru de către Gîscă Lilia. ***** păştea două vaci a Gîscă Liliei.

6.14. Nici ea, nici mama, nici fraţi de la Gîscă Lilia pentru lucru făcut nu au primit careva bani. Din banii cerşiţi nu a oprit bani pentru ei deoarece se temeau de Gîscă Lilia care îi verifica şi spunea că are cunoscuţi în sat care îi va spune unde ei au fost şi cât au cerşit. Când au început cerşitul ea avea 11 ani iar ***** 7-8 ani. Împreună cu *****a fost la cerşit până când ***** a fost luat la spital şi apoi a fost la cerşit ea singură până în anul 2016.

6.15. Primarul satului ***** venea în casa unde ei trăiau în gospodăria Gîscă Liliei însă Gîscă Lilia spunea mamei să ţină poarta încuiată şi ei să nu iasă când vine cineva. Mama când trăia la Gîscă Lilia era foarte slabă deoarece nu mânca nimic, se ducea la prăşit având doar apă, şi Gîscă Lilia o bătea foarte tare. Mama sa ***** a fost decăzută din drepturile părinteşti asupra lui ***** şi asupra ei. Nu este supărată pe mama sa.

6.16. În septembrie anului 2016, deoarece a văzut că fratele ei *****s-a aranjat bine şi nu s-a mai întors acasă după ce a spus adevărul procurorului Olgăi Gaugaş, a decis şi ea să spună adevărul şi a venit la procuratură şi a povestit procurorului Olgăi Gaugaş ceia ce a povestit şi în faţa instanţei. Deodată după ce a fost la procuratură a fost internată în centru de plasament din *****. Aproximativ peste o lună mama ei a plecat din satul *****. Peste o lună mama a venit la centru de plasament Renaştere din ***** unde a executat pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţi iar ulterior a trecut cu traiul în satul Ştiubieni r-l ***** unde concubinează cu un bărbat. La moment nu consumă băuturi spirtoase. După ce a fost plasată la centru a început a frecventa gimnaziul Ghiorghe Rîşcanu din or.***** şi a terminat clasa 9 după care a plecat la Bălţi şi a făcut studii de bucătar. În anul 2019 s-a căsătorit şi a schimbat familia din ***** în *****.

6.17. Nu a fugit de la Gîscă Lilia *****, deoarece avea frică mare de aceasta. Fratele ei *****când fugea, era prins şi bătut tare de soţul Gîscă Liliei. În prezent înţelege că putea să fugă, dar atunci îi era frică. Mai bine trăia la internat.

6.18. În ziua cînd a venit la procuratura din ***** să depună plângere pe Gîscă Lilia, nu a spus nimănui despre aceasta şi a venit pe ascuns. Gîscă Lilia i-a dat o geanta cu nuci pentru ca să meargă să le vândă la Bălţi, însă ea a lăsat geanta după casă, a plecat la Bălţi unde de la o doamnă de la piaţă a împrumutat bani şi cu rutiera a ajuns până la *****. A mers cu rutiera până la *****, deoarece s-a temut să se ducă cu maşina de ocazie din satul *****, or, fiul Gîscă Liliei lucra în poliţie şi putea să afle despre aceasta şi putea să o vadă pe traseu.

6.19. Cu Gîscă Lilia din anul 2016 până astăzi nu a vorbit. Într-o zi de vară până în anul 2014, sora mamei pe numele Eugenia din Chișinău a venit cu un camion și a donat mobilă ***** *****. A doua zi Gîscă Lilia a luat această mobilă și a impus-o pe mama ei să scrie că precum că mama i-a vîndut această mobilă Gîscă Liliei și mama s-a semnat în această foaie. Dar în realitate mama bani pentru mobilă nu a primit. Gîscă Lilia a spus mamei că în caz dacă sora va întreba unde este mobila să spună că a vândut-o. Matușa Eugenia a cunoscut unde ei locuiau deoarece s-au întâlnit în cimitir la înmormântarea unei alte surori a mamei în satul *****. Ea i-a arătat mătușei Eugenia unde trăiesc la Gîscă Lilia. Nu s-au plâns pe Gîscă Lilia deoarece se temeau de ultima. Dar mătușa Eugenia vroia să o ia la Chișinău, însă Gîscă Lilia a spus mamei să nu permită ca ea să plece și mama cu mătușa s-au certat pe acest motiv și mai mult nu comunicau. Astfel că, ea a rămas cu mama în casa unde a trăit la Gîscă Lilia. Mătușa Eugenia i-a adus mobilă compusă din: masă, 4 scaune, două dulapuri pentru haine și pachete cu produse alimentare. Nu ține minte ce sumă a fost indicată în recipisă scrisă din numele mamei precum că mama sa a vîndut mobila Gîscă Lilia.

6.20. În casă unde ei trăiau în gospodăria Gîscă Liliei ***** erau două camere. Într-o cameră Gîscă Lilia ținea păsări și în altă cameră locuia ea, mama ei – *****, fratele *****, fratele ***** și uneori venea fratele *****. În cameră erau două paturi și o lejancă. Plită era doar de la sobă și se pornea doar iarna. Frigider nu a avut, iar televizorul a lucrat ceva timp și s-a stricat. Hainele le țineau sub pat, deoarece dulapul care era în cameră era vechi și era imposibil de ținut haine în acesta. Veselă a avut, mâncarea făceau afară la foc. Geamuri și ușă erau. Altă mobilă nu a avut, lengerie de pat, plapumă și pernă tot a avut. Nu ține minte dacă a u fost încheiate creva contracte de chirie între mama sa și Gîscă Lilia.

6.21. Au trăit în casa părinților Găscă Liliei fără a achita chirie. Mama ei – ***** lucra permanent la Lilia Gîscă și nu avea timp pentru copii. Gîscă Lilia îi spunea mamei ca să bată pe copii. Ei trăiau din ceea ce le dădeau vecinii, haine și mâncare. Ei pentru Gîscă Lilia erau robi, îi punea la muncă și lua toți banii de la ei. Consideră că Gîscă Lilia trebuia să le asigure cu mâncare deoarece lucrau la dânsa și îi dădeau toți banii.

6.22. Asistenții sociali au fost o dată sau de două ori în casa unde locuia ea cu mama și fratele. Ei nu au comunicat la nimeni despre faptul cum Gîscă Lilia se comporta cu ei deoarece se temeau foarte mult de Gîscă Lilia care îi bătea și le spunea că nu îi va ajuta nimeni. Atunci ea era mică și avea frică și la moment conștientizează că ar putea ceva să schimbe dar atunci se temea și nu înțelegea acest lucru. Mama ei tot nu a comunicat nimănui despre acțiunile Gîscă Liliei, deoarece era bătută tare de aceasta. Agresivitatea Gîscă Liliei a apărut când ea avea aproximativ 7 ani și s-a agravat când avea deja 11 ani. Ea personal nu a povestit vecinilor despre cele întâmplate, dar vecinii: Eugenia Ursu, Mihail Ursu și vecina din stânga gospodăriei – Angela, știau și vedeau singuri și le spuneau să plece de la Gîscă Lilia.

6.23. Gopsodăria Gîscă Liliei ***** constă dintr-o ogradă cu două case şi are două ieşii prin porţi pe două străzi diferite.
6.24. La lucru la cote la prăşit uneori mergea şi Gîscă Lilia, iar la cules cireşe Gîscă Lilia mergea permanent cu ei şi strângea cireşele şi le preda proprietarului la kilogram pentru care primea bani, iar ea cu mama şi cu *****furase cireşe şi le duceau prin livadă la maşină unde îi aştepta soţul Gîscă Liliei – Gîscă Valeriu. Nu cunoaşte câţi bani primea Gîscă Lilia pentru cireşele culese. Ea a văzut persoanl cum se achitau banii Gîscă Liliei pentru cireşele culese, însă nu cunoaşte suma anume care era. Careva remunerări pentru munca prestată Gîscă Lilia nu l-ea promis.
6.25. Când umblau cu cerşitul prin sate au fost câteva cazuri când au fost opriţi de poliţie, însă lor li se dădea drumul. Nu ţine minte toate cazurile dar unu a fost în satul Struzovca. Anul nu ţine minte. La poliţie explica faptul că nu avea casă şi unde trăi şi de asta îmblau cu cerşitul. Au fost opriţi de poliţie în prezenţa mamei. Mama sa cerşea cu ei, dar nu întotdeauna. Îşi aminteşte că în satul ***** când au fost cu cerşitul la Livia Ţolincă, ultima a chemat poliţia şi era doar ea cu fratele Vasile, şi lor le-au dat drumul. La doamna Livia Ţolincă a nimerit întâmplător şi acum cunoaşte că ea lucra la consiliu raional din *****. Avea pe atunci aproximativ 13-14 ani dar nu ţine minte concret. Din cerşit cîştiga de la 400 lei până la1000 lei. Gîscă Lilia şi Gîscă Valeriu stăteau acasă dar copii acestora învăţau în perioada când ei îmblau cu cerşitul.
6.26. Fratele *****locuia cu ei la Gîscă Lilia aproximativ un an de zile, dar venea acasă odată în lună pe noapte. Fratele *****probabil că nu avea frică de Gîscă Lilia. Fratele său *****avea aproximativ 15 ani când a venit cu traiul la Gîscă Lilia. În perioada 2014- 2016 fratele *****venea în ospeţie la Gîscă Lilia, dar nu pe noapte, probabil că era căsătorit atunci.
6.27. Când avea 14 ani, acasă au venit 2 poliţişti care au aflat despre faptul că Gîscă Lilia îi pune să meargă la cerşit, însă a venit Gîscă Lilia şi i-a alungat din casă şi le-a spus că ei să spună că aceşti poliţişti i-au tras şi că au sărit gardul de oarece poarta era închisă şi că au rupt lacătul de la uşă dar lacătul nici nu era. De oarece se temea atunci tare de Gîscă Lilia şi era copil, la întrebările colaboratorilor de poliţie nu a spus că Gîscă Lilia îi batea şi îi punea să meargă cu cerşitul.
6.28. Când în anul 2014 au venit colaboratorii de poliţie acasă la ei, mama i-a spus să meargă să o cheme pe Gîscă Lilia, ceea ce şi a făcut. Se temeau de Gîscă Lilia deoarece a încercat odată să fugă şi nu i-a ajutat nici poliţia, dar ea a fost bătută foarte tare. Nu avea încredere în acel moment că poliţia va ajuta. Mama la fel se temea de Gîscă Lilia. Colaboratorii de poliţie erau de la Centru de combatere a traficului uman din Chişinău şi au venit să investigheze cazul impunerii cu cerşitul. Nu cunoaşte de unde ei au aflat despre cazul respectiv. După ce au plecat poliţiştii, Gîscă Lilia i-a luat pe pragul casei şi i-au spus ce trebuie ei să facă şi să spună dacă vor fi întrebaţi. Era ea, mama şi Vasile. Peste câteva zile a fost la procurorul din ***** care i-a întrebat depsre acţiunile colaboratorilor de poliţie la ei acasă şi ei au făcut declaraţii aşa cum i-a spus Gîscă Lilia deoarece ultima a spus că îl cunoaşte pe

procuror. Nu ține minte la care procuror au fost. A făcut explicații cum a fost învățată de Gîscă Lilia. Colaboratorii de poliție nu i-au făcut lor nimic. La procuratura Anticorupție a făcut declarații așa cum a învățat-o pe dânsa Gîscă Lilia și anume a spus că, Gîscă Lilia nu le-a pus să meargă cu cerșitul.

6.29. Susține declarațiile făcute anterior. A declarat că pe 14 septembrie a fost ultima dată la piață și pe data de 15 septembrie 2016 trebuia să meargă la piață, dar a fugit.

6.30. Întradevăr când avea vârsta mică făcea mîncare pentru familia Gîscă Liliei, spăla hainele cu mână, făcea curățenie. Din mîncarea pe care o făcea pentru familia Gîscă Liliei nu lua nimic pentru ei. Dacă rămânea mâncare a doua zi, atunci Gâscă Lilia putea să le o dee lor. Era odată când a luat supă să mănânce și Gîscă Lilia a văzut-o și a ocărât-o tare, de atunci nu a luat nimic, deoarece se temea că la ieșire din bucătărie va fi verificată de Gîscă Lilia.

6.31. Consideră că Lilia Gîscă este vinovată și dorește să fie pedepsită la maxim. A lucrat în fiecare zi începând cu vârsta de 8 ani și până atingerea vârstei de 16 ani, fără zile de odihnă și fără pauze pentru somnul de noapte. Se simțea permanent că este rob și nu a avut careva momente pozitive, nici copilărie nu a avut. De oarece atîta timp cât trăia la Gîscă Lilia, ultima îi punea la cules nuci în ploaie și vânt, carau greutăți erau disculți și când îmblau la cerșit Gîscă Lilia le spunea că trebuie să creieze sentiment de jale și de aceia erau îmbrăcați în haine subțiri și murdare. După luna septembrie a anului 2016 a avut moment pozitiv că a fost luată în casă de copii de tip familial ***** unde a simțit că o iubesc.

7. Partea vătămată *****, a susținut declarațiile sale făcute judecătorului de instrucție. O cunoaște pe Gîscă Lilia de când era mic. A locuit în casa părintească a Gîscă Liliei din satul *****, r-l *****, împreună cu sora sa *****, mama ***** și frații *****și **********. Gîscă Lilia locuia într-o casă separată în aceiași gospodărie.

1. Când era mic a mers cu cerșitul în satele *****, *****, Drochia, *****, ***** împreună cu sora sa *****, iar transportul era asigurat de Gîscă Lilia, care se afla în mașină alături, iar fiul acesteia, Gîscă Valerian, conducea automobilul. Dacă suma de 1000 lei nu era strânsă, Gîscă Lilia nu îi lua acasă și îi lăsa singuri să se întoarcă pe jos. La fel, Găscă Lilia îi dezbrăca și verifica dacă nu ascundeau bani. Oamenii le ofereau produse alimentare, însă Gîscă Lilia le spunea să nu primească produse, ci doar bani. A cerșit în raionul ***** (în diverse sate), în raionul Drochia, în raionul Glodeni, în apropierea Bălțiului și Chișinăului, precum și lângă Orhei. A fost în raionul *****, inclusiv în orașul *****, dar nu în municipiul Bălți. Pentru cerșit au fost aduși cu automobilelel de model ”*****”, ”*****” și ”*****”. Dacă strângeau suma de 1000 lei mai repede, mergeau acasă mai repede, atunci sora o suna pe Gîscă Lilia, care venea după ei cu mașina. Dacă suma de 1000 lei nu era adunată, Gîscă Lilia nu venea după ei. Gîscă Lilia contacta frecvent pe sora lui ***** la telefon. A fugit în satul Mihăileni, profitând de ocazie, deoarece Gîscă Lilia i-a trimis la cerșit. Însă nu au furat careva bunuri din casa Gîscă Liliei. Pentru acel fapt că aluat din casa Liliei

Gîscă magnitofonul cu mult timp înainte de a fugi, el a fost bătut şi lovit cu capul de uşă.

2. La fel, când era mic a fost dus de Gîscă Lilia la ferma de vaci din satul *****, r-l *****, deţinută de Burlacu Andrian şi Sergiu Dolinţa, pentru să lucreze, primind doar mâncare, fără a i se da bani. Iniţial, lucrul la fermă a fost suportabil, dar ulterior a avut un conflict cu o persoană de la fermă, ceea ce l-a determinat să fugă. A înnoptat o dată într-un frigider, iar atunci când fugea, Gîscă Lilia şi fiul ei îl căutau. Gîscă Valerian îl bătea mai rar, dar Gîscă Lilia îl bătea frecvent şi îl uda cu apă în şopronul vechi. Mama nu era acasă în acele momente, fiind plecată la deal, şi îi era indiferent ce se întâmpla. Fratele *****nu locuia cu ei, iar fratele *****era bolnav şi permanent stătea acasă. Sora ***** a venit doar o singură dată după ce conflictul se terminase. Iniţial, a dorit să lucreze la fermă deoarece i s-au promis condiţii bune şi mâncare, dar la nuci şi la prăşit nu a dorit să lucreze. La fermă lucrau şi trăiau într-un vagon rece, dormind în aceleaşi condiţii. Era trimis la păscut vacile şi să le păzească, dar nu dorea să lucreze. La fermă era adus de Gîscă Lilia şi mergea la păscut vacile la indicaţia lui Andrian Burlacu, fără a se întoarce acasă. Iarna stătea la fermă.

3. Când a fugit de la fermă, mama l-a lovit cu muchia toporului la piciorul stâng. S-a plâns câteva zile, apoi s-a adresat părintelui Ştefan şi i-a cerut mâncare. La întoarcerea acasă, a fost văzut de vecina Eugenia, care a chemat ambulanţa, fiind transportat la spital în Bălţi, apoi tratat la Chişinău. Nu a spus medicilor că a fost bătut. Pentru acest incident, mama ***** a fost judecată. Avea nouă ani, aproximativ în anul 2013, când a fost luat de asistentul social şi a fost plasat la centrul de plasament „Renaştere” din or.*****. Gîscă Lilia a vândut casa, aceea ce a făcut doamna Lidia din *****, care a decedat înainte de incidentul în care a fost lovit la picior.

4. Gîscă Lilia avea multe datorii, iar el avea atunci între 6 şi 8 ani, sora fiind cu 4 ani mai mare. Pentru a-şi întoarce datoriile, ei erau obligaţi să strângă nuci, să le curaţă şi să le vândă. La început Gîscă Lilia promitea că totul va fi bine, dar ulterior îi obliga prin forţă. În această perioadă, fiul Gîscă Liliei şi-a cumpărat o maşină din banii obţinuţi în urma vânzării nucilor. A strâns nuci pe marginea traseului central din ***** spre Bălţi, împreună cu sora, mama, Gîscă Lilia şi fratele său. Toate nucile erau aduse acasă la Gîscă Lilia, curăţate, selecţionate şi depozitate în pod, iar spre iarnă miezul era vândut la Bălţi. *****menţionează că era mic atunci şi că sora se plângea, dar el nu a observat multe momente deoarece era la fermă. Sora lui *****, mergea împreună cu el şi cu mama lor la cules nuci şi la prăşit. Mama mai lucra şi la deal. Mama nu le ţinea apărarea, deoarece şi ea era bătută de Gîscă Lilia.

5. Fratele *****nu lucra pentru Gîscă Lilia, el săpa fântâni începând cu vârsta de 16 ani. Fratele *****nu mergea cu ei la cerşit deoarece era bolnav psihic şi mai mult mergea cu Gîscă Lilia, inclusiv la cules nucile. În prezent, fratele *****locuieşte în Bălţi cu familia, iar *****a decedat în anul 2021. Fratele Grigore, cumpăra mâncare şi le dădea şi lor, dar mai des lucra şi nu era cu ei.

6. Într-o zi a fugit odată satul Mihăileni, r-l *****, împreună cu sora şi mama sa, dar Gîscă Lilia le-a găsit după câteva zile, acuzându-le că ar fi furat ceva. În acel moment, mama a dat vina pe sora *****, iar Gîscă Lilia a consumat cafea cu mama lor. La întoarcerea acasă, Gîscă Lilia a bătut-o pe *****, care era roşie şi plângea.
7. La şcoală mergeau foarte rar deoarece erau ameninţaţi şi obligaţi să muncească. Primarul a venit de câteva ori, dar Gîscă Lilia le-a spus să iasă şi să nu fie văzuţi. În anul 2013, când a fost plasat la centru, mergea zilnic la şcoală.
8. Gîscă Lilia este vinovată şi el doreşte ca ea să fie pedepsită la maxim. Gîscă Lilia poartă vina mare pentru că s-a bătut joc de el. Din cauza acţiunilor Gîscă Liliei, trebuie să facă din nou intervenţii chirurgicale la picior şi are probleme de sănătate.
9. Mama lui – *****, l-a bătut la indicaţia lui Gîscă Liliei, care i-a spus că dacă mama nu va lua măsuri cu dânsul, atunci ea va lua măsuri cu mama. După acest incident a avut mai multe intervenţii chirurgicle la picior, fiind preluat de asistenţa socială la Chişinău pentru salvarea piciorului.
10. Pentru faptul că mama l-a bătut la indicaţia Gîscă Lilie, mama a fost decăzută din drepturile părinteşti. Nu menţine relaţii cu mama. Mama lui este un om foarte bun, dar era forţată de Gîscă Lilia să facă toate acestea şi se temea de ea.
11. Nu cunoaşte dacă exista vreun contract de chirie şi nu ştie dacă mama achita ceva pentru locuinţă. În casa părintească a Gîscă Liliei, era un televizor, mai multe ţoluri aduse de fratele Grigore, precum şi ”lejancă” şi pat. În casă nu era frigider şi nici mâncare, plita nu exista, doar o sobă. Mama nu făcea mâncare, iar ei mâncau ceea ce obţineau cerşind pe la vecini. Banii strânşi din cerşit nu erau cheltuiţi pentru ei, dar au fost date Găscă Liliei, deoarece se temeau că, dacă nu îi aduceau bani Gîscă Liliei, vor fi bătuţi.
12. Începând cu anul 2010, a lucrat pentru Gîscă Liliei şi pentru fiul ei. A fost implicat în cerşit, mai ales aproape de iarnă, deoarece primăvara oamenii nu dădeau bani, dar propuneau muncă.
13. La indicaţia Gîscă Liliei împreună cu soţul ei Valeriu a furat lucernă pentru porci. De asemenea, el cu sora ***** au fost puşi să fure nuci de la o doamnă din *****, r-l *****.
14. Nu s-au adresat poliţiei sau procuraturii anterior, deoarece Gîscă Lilia le spunea că nimeni nu îi va ajuta. Dosarul penal a fost pornit după ce el a comunicat psihologului de la Centrul „Mama şi copilul” din Chişinău că nu a căzut din copac, ci a fost lovit de mama sa la indicaţia lui Gîscă Lilia. Psihologului i-a povestit toate întâmplările, ceea ce a declanşat cauza penală în privinţa mamei sale, *****. ***** a confirmat ulterior poliţiei adevărul privind acţiunile lui Gîscă Lilia.
8. ***** fiind audiată în calitate de victima, a declarat că, o cunoaşte pe Gîscă Lilia de mult timp. În perioada anilor 2011–2014, ea a locuit împreună cu copiii săi la Gîscă Lilia în satul ***** r-l *****. Când au început să locuiască la Gîscă Lilia, fiul ei *****avea 3 luni, iar când au plecat, acesta era în clasa a doua. Când a lovit pe *****cu toporul, încă locuiau la Gîscă Lilia, după care au mai rămas puţin şi apoi au plecat. Motivul pentru care au trăit la Gîscă Lilia a fost lipsa unui alt loc de trai. Au rămas cu

cinci copii, dintre care ***** şi *****erau minori. Nu plătea chirie Gîscă Liliei, ci trăiau cu condiţia că muncesc pentru aceasta.

1. Locuiau într-o ogradă cu Gîscă Lilia, dar într-o casă separată. Aveau ieşire separată în ogradă. Gîscă Lilia trimitea copiii să muncească cu ziua: la prăşit, strâns nuci sau la cules legume. Banii câştigaţi le dădeau Gîscă Liliei, care le mai dădea pâine şi mâncare. Copiii mergeau la muncă la indicaţia Gîscă Liliei, iar dacă nu mergeau, erau bătuţi. *****era foarte slab, avea 40 kg. Copiii nu aveau voie să meargă la şcoală, iar ea se temea de Gîscă Lilia, deoarece ultima o ameninţa cu bătaia. Dacă nu adunau nucile, erau obligaţi să continue munca până la ore târzii, nucile erau vândute, iar banii au fost luaţi de Gîscă Lilia. La primărie şi poliţie nu s-au plâns, de frică, deoarece Gîscă Lilia avea prieteni şi putea controla situaţia.
2. Copiii ***** şi *****mergeau cu cerşitul în mai multe sate din raionul Drochia. Ea îi însoţea uneori, dar de mai multe ori copiii mergeau singuri. Gîscă Lilia hotăra când trebuie să meargă la cerşit. Copiii câştigau bani pentru Gîscă Lilia, iar dacă nu aduceau suma de 1000 lei, Gîscă Lilia îi dezbrăca şi îi verifica. Îi era jale de copii, dar nu îi putea proteja din cauza că se temea de Gîscă Lilia. ***** se folosea de telefonul mobil pe care i-a dat Gîscă Lilia doar când mergea la cerşit, iar Gîscă Lilia îl lua înapoi când se întorceau de la muncă. Nu aveau unde să fugă atunci când ***** a fugit, din cauza fricii de Gîscă Lilia.
3. A fost un caz când sora ei Eugenia Jumate a trimis din Chişinău mobilă, iar Gîscă Lilia a luat-o şi a obligat-o să scrie pe hârtie că a vândut mobilă, deşi ea nu a primit bani.
4. În casa în care a locuit cu copiii la Gîscă Lilia se aflau o masă şi un pat, iar soba era stricată şi nu putea fi folosită. Mâncarea o făcea în sărăieş, iar dacă nu lucrau pentru Gîscă Lilia, aceasta încuia uşa casei şi ei dormeau în şură pe lejancă.
5. Gîscă Lilia îi trimitea pe dânsa, ***** şi fiul *****să fure nuci de la oameni. *****, *****şi ea mergeau împreună să culeagă nuci, piersici şi prune. Gîscă Lilia cumpăra găini, iar ***** le curăţa, le spăla şi le ducea la vânzare la *****. Pentru ca să lucreze era trezită de către Gîscă Lilia între orele 2:00–3:00 dimineaţa, practic neavând timp de odihnă. Mâncarea le dădeau oamenii la care lucrau. Ţine minte că mergea la prăşit fără mâncare şi apă.
6. Primea banii pentru copii, însă Gîscă Lilia îi lua toţi banii şi îi ducea în altă parte. Asistenţii sociali au verificat casa, dar Gîscă Lilia încuia poarta ca să nu vină nimeni. Şi atunci ea se ascundea în casă din frică de Gîscă Lilia, care o bătea şi o lovea chiar cu capul de podea şi cu sapa. Nu a primit bani de la poşta din *****. Când primea ajutorului social, Gîscă Lilia cumpăra pâine şi conserve pentru ei.
7. La indicaţia Gîscă Liliei, a fost împreună cu ***** şi fiul Vladimir, şi la furat cireşe. Furau cireşe din livezi din ***** şi *****, după care fiul Gîscă Liliei îi lua de pe traseu. Pentru cireşe culese din *****, primit banii a primit Gîscă Lilia.
8. Nu a plecat de la Gîscă Lilia pentru că nu avea unde să meargă cu copiii.
9. Ea l-a lovit pe fiul său *****cu toporul la indicaţia Gîscă Liliei, deoarece ultima o ameninţa că va lua măsuri împotriva ei şi copiilor. Pentru această faptă, a fost

condamnată şi decăzută din drepturile părinteşti. Copiii au fost preluaţi de asistentul parental ***** Aliona din *****. *****a fost operat de mai multe ori.

10. ***** în timp cee a cu fiul *****culegeau nuci, a mers la poliţie şi procuratura.
11. Fiul *****a decedat pe data de 30.*****.2019.
12. Gîscă Lilia i-a luat buletinul ei şi documentele copiilor *****şi *****, pe care ulterior le-a restituit. În perioada în care o bătea, documentele erau la Gîscă Lilia. La primirea banilor de la bancă, Gîscă Lilia îi dădea buletinul, iar după ce primea banii, îl lua înapoi.
13. A fugit odată în satul Mihăileni, dar Gîscă Lilia a venit după ei şi i-a bătut. Au stat o noapte la o doamnă necunoscută, după care Gîscă Lilia i-a găsit şi a continuat să-i bată, împreună cu fiul său, Valeriu. Atunci au fost bătuţi şi ***** şi Vasile.
14. ***** făcea mâncare şi curăţenie pentru familia Gîscă Liliei.
15. A lucrat la magazinul Liliei Puha, spălând podelele, însă nu a primit bani pentru muncă, înţelegându-se că lucrează pentru produse alimentare. Primea doar pâine şi scumbrie. A lucrat şi la şcoala din *****, însă atunci locuia acasă.
16. Iniţial, relaţia cu Gîscă Lilia a fost bună şi ea a fost de acord să lucreze pentru dânsa în schimbul cazării copiilor în casa acesteia. Când a refuzat pentru prima dată să facă un lucru, Gîscă Lilia a început să strige şi să o bată. Domnul Ursu i-a propus o casă, dar a refuzat deoarece la acel moment situaţia cu Gîscă Lilia era acceptabilă. De la Crucea Roşie nu i s-a propus altă locuinţă. De la spital au venit de două ori. Când de la ”Crucea Roşie” aduceau ajutoare materiale, Gîscă Lilia le lua de la dânsa.
17. Gîscă Lilia o bătea, iar fiului Valerii, a bătut-o o singură dată.
18. Fecioru lei, *****a lucrat la ferma de vaci din satul vecin *****, la indicaţia Gîscă Liliei. *****s-a supărat pe dânsa pentru că a fost trimis la muncă şi nu a vorbit cu ea. ***** şi-a cerut scuze copiilor pentru că nu le-a apărat şi a declarat că îi este ruşine.

9. ***** Aliona, fiind recunoscută în cadrul urmăririi penale în calitate de reprezentantul legal al părţii vătămate, in şedinţa de judecată a declarat că, minorii ***** şi ***** au venit la Casa de copii de tip pariental, administrată de dânsa. *****a venit în luna iulie, iar ***** în octombrie anului 2016. Copiii s-au aflat în centrul respectiv până la atingerea vârstei majoratului. *****a venit de la Centrul ”Renaştere”, având anterior o traumă la picior şi alte probleme.

1. Din spusele copiilor, *****a fost lovit de mama sa cu toporul peste picior la indicaţia Gîscă Liliei, la care lucrau. *****a povestit că era obligat să cerşească şi să fure din anumite gospodării, iar dacă refuza, era bătut de doamna Gîscă Lilia. *****a relatat că a fost dezbrăcat, udat cu apă şi bătut cu varga.
2. Când a venit la centru ***** *****, aceasta era speriată şi stresată. Prima dimineaţă, la ora şapte, ***** era deja trează şi spusese că pregătise dejunul şi prânzul şi făcuse curat. Când a fost întrebată de ce a făcut toate acestea, a răspuns că este obişnuită să se trezească devreme şi să pregătească totul. A spus că dormea doar 2-3 ore pe zi. A explicat că în familia unde a locuit, noaptea curăţa nuci, iar dimineaţa le vindea în oraşul Bălţi, în piaţa, iar în satul ***** se ocupa singură de găini pe care le tăia şi le vindea la piaţă. Pe parcursul zilei, doamna Lilia Gîscă o

verifica şi îi lua banii. ***** a mai povestit că nu putea să îşi cumpere nimic, nici măcar un pateu, din banii câştigaţi.

3. *****şi ***** i-au povestit că, ei au fost obligaţi să meargă prin diferite sate şi raioane să cerşească şi că trebuiau să cerşească zilnic câte 1000 lei, fiind pedepsiţi dacă nu reuşeau. Într-o zi au fost reţinuţi după sat.***** împreună cu fratele Vasile, fiind nevoiţi noaptea să meargă pe jos în sat.*****. ***** a povestit că, într-o zi, ea, mama şi *****au fugit la Drochia, însă au fost găsiţi de doamna Gîscă Lilia şi aduşi înapoi şi bătuţi. ***** a mai spus că, banii câştigaţi din muncă erau luaţi de doamna Gîscă Lilia. Într-o zi când a stricat o farfurie, s-a speriat tare şi i-a povestit că, în familie în care trăia, era să fie bătută pentru acest lucru. Chiar dacă în casă exista maşină de spălat, ea spăla toate rufele şi lenjeriile manual. Copiii au spus că mergeau rareori la şcoală, deoarece doamna Gîscă Lilia le interzicea, impunându-le să meargă pe deal şi să pregătească mâncare.

4. Din discuţiile cu *****, mama copiilor ***** şi Vasile, aceasta a confirmat faptul că a fost impusă de Gîscă Lilia să-şi bată pe ***** şi Vasile. Deoarece au vânduta casa lor, familia ***** a rămas să locuiască într-o casă oferită lor de Gîscă Lilia. Din cuvintele copiilor mama lor ***** îi bătea doar la indicaţia Gîscă Liliei.

10. Fiind prezent în şedinţa de judecată martorul Perju Raisa a declarat că, locuieşte în sat.*****, r-l *****, în alt capăt al satului, aproape de sat.*****. Aproximativ 10 ani în urmă, ***** a ajutat-o la prăşit la cotă împreună cu fiica sa, *****. În ziua respectivă, au prăşit 12 rânduri. Seara a venit Gîscă Lilia după bani, astfel că, pentru muncă pe care au îndeplinit-o ***** cu fiica *****, banii i-a dat Gîscă Liliei, deoarece aşa i-au spus mama şi fiica. ***** i-a spus preţul care trebuia achitat pentru munca lor. Doamna Gîscă Lilia nu a ajutat la prăşit sau la alte lucruri. Dimineaţa, ***** şi ***** i-au spus că, deoarece locuiesc departe, va veni după bani Gîscă Lilia. Martorul a achitat banii pentru muncă şi le-a hrănit pe ***** şi *****. Nu a auzit ca Gîscă Lilia să striga la ***** şi *****.

11. Martorul Popa Larisa a declarat că, o recunoaşte pe partea vătămată *****, iar pe inculpata (Gîscă Lilia) a văzut o singură dată. Pe ***** o cunoaşte de când ultima în anul 2015-2016 vindea miez de nucă la piaţa central din Bălţi. ***** era slăbuţă, spunea că nu merge la şcoală, deoarece nu îi permite femeia la care trăieşte şi la care lucrează. Discutând cu *****, a aflat că aceasta este impusă să vândă nuci verzi – miez de nucă.

1. Dimineaţa ***** venea cu miezul de nucă curăţat dimineaţa pe la orele 09:00 şi pleca seara, aproximativ la orele 18:00-19:00. ***** se temea să cheltuie din banii câştigaţi şi nu mânca nimic toată ziua. A înţeles că ***** nu are mamă, şi împreună cu fraţii locuieşte şi lucrează la o femeie care o abuzează şi o obligă să lucreze. La întrebările părţii vătămate, martorul a spus că ***** vindea doar miez de nucă. În afară de intrarea în piaţă, ***** vindea şi pe pragul unui butic unde se vând telefoane. Martorul a precizat că la început ***** vindea la oprirea centrală, dar nu ţine minte toate circumstanţele. De la alţi vânzători, a aflat că ***** se teme de inculpată. Nu poate răspunde din ce motiv a făcut concluzia că ***** se teme de

inculpată. Iar într-o zi când ***** nu a ieşit la piaţă, au venit doi colaboratori de poliţie de la care a aflat că ***** a fost bătută de femeia la care locuia.
12. Martorul Glavan Violeta a declarat că, nu este rudă cu nimeni din sala de şedinţă. O cunoaşte pe inculpata Gîscă Lilia şi pe partea vătămată *****. Întâlnirea cu persoanele respective a avut loc aproximativ cu 10 ani în urmă. Ea împreună cu soţul au avut o gospodărie ţărănească pe teritoriul sat.*****, mun.Bălţi, astfel că soţul ei a făcut cunoştinţă prin cineva, şi inculpate şi partea vătămată au venit la ei ca lucrătorii zilieri antrenaţi în diferite munci agricole.
1. La lucru pe parcursul a doi ani, veneau Gîscă Lilia, soţul acesteia, uneori fiica Gîscă Liliei, mai venea ***** mama ei, fratele Vova care avea dereglări mintale. Pentru aceasta, ea o contacta pe Gîscă Lilia, care ajuta familiei Danei ca familie nevoiaşă. Între inculpată şi familia părţii vătămate erau relaţii bune şi nu se certau. După finisarea lucrărilor banii îi înmânau Gîscă Liliei, care spunea că ţine evidenţa cheltuielilor părţii vătămate pentru lumină şi mâncare. Observând că ***** este îmbrăcată rău, i-a transmis Danei prin Gîscă Lilia haine şi încălţăminte de la fiica sa. Persoanele respective au lucrat primăvara şi vara la prăşit, la sădit şi la cules cireşe, dar mai des la prăşit şi la cules cireşe. ***** avea atunci aproximativ 9-10 ani şi era un copil micuţ, însă lucra în rând cu toţi. La volanul automobilului verde cu care uneori venea Gîscă Lilia, se afla fie soţul acesteia, fie fiica ei. Gîscă Lilia a spus că ajută familia ***** deoarece este nevoiaşă, le coace pâine la sărbători şi le cumpără produse alimentare. Pentru lucrul prestat, a achitat doar bani cash, posibil câte 100 lei pentru fiecare persoană pentru o zi de prăşit.
13. În faţa instanţei, martorul Motruc Mihail a declarat că o cunoaşte pe partea vătămată *****, aproximativ din anul 2013–2014, cînd ***** venea pe prag la magazin din Bălţi, unde el lucra, şi curăţa nuci verzi pe care le vindea la pahar. Atunci ***** avea aproximativ 10 ani.
14. Martorul Parea ***** a declarat că, a activează în calitate de director Gimnaziului ”Victor Dumbrăveanu” din ***** din anul 2013 şi până în prezent. Până în anul 2021, instituţia avea statut de Liceul Teoretic *****. Cunoaşte că Gîscă Lilia avea doi copii care au frecventat instituţia. În gospodăria Gîscă Liliei a locuit şi familia ***** – mama cu trei copii, dintre care ***** şi ***** au frecventat gimnaziul până în anul 2016, având absenţe motivate şi nemotivate. În anul 2016, în august, ambii copii au fost plasaţi în centrul de plasament din *****. Din cauza lipsei nemotivate a copiilor timp de o lună, aproximativ în anul 2014, a fost organizată şedinţa comisiei multidisciplinare din cadrul Primăriei satului *****, iar o singură dată a fost în vizită la domiciliu în casa mamei Gîscă Liliei, care se afla în grădină comună, fiind în diferite capete ale grădinii. A intrat în casa unde locuia familia *****, unde era *****. ***** a spus că ***** şi ***** sunt la joacă şi mama este plecată la lucru. A sesizat Inspectoratul de poliţie cu privire la lipsa copiilor de la lecţii. S-a deplasat împreună cu Olga Ciobanu, medicul de familie, iar din partea poliţiei erau Carolin Vasiloz, Dubrăveanu Lidia din asistenţa socială şi primarul satului *****, Baciu Anatolie, care este decedat

1. În urma convorbirilor duse cu Gîscă Lilia, prin care se făcea şi legătura, a constatat că ***** lipsea des de acasă, iar copiii rămâneau singuri. Gîscă Lilia explica că copiii sunt bolnavi sau că vor veni la şcoală a doua zi. Copiii veneau pe câteva săptămâni, după care absentau de la ore, iar cele mai multe lipsuri aveau loc în toamna, când se făceau lucrări de toamnă, şi iarna, în ajunul sărbătorilor de iarnă.
2. Odată, martorul a întrebat-o pe ***** de ce lipseşte, iar aceasta a spus că a fost la culesul nucilor. ***** a explicat că a fost la culesul nucilor pentru ca să aibă ce mânca şi cu ce să facă focul. ***** lipsea mai puţin. ***** a început să lipsească mai mult în clasa a VII-a–VIII-a. Copiii nu i-au spus niciodată că au fost cu cerşitul şi nu a auzit niciodată despre faptul că copiii şi/sau ***** umblau cu cerşitul.
3. A discutat de mai multe ori cu mama copiilor – *****, care motiva absenţele copiilor de la şcoală prin faptul că nu are cu ce îi îmbrăca, că nu vor să meargă la şcoală sau că au de dus undeva. Copiii ***** şi ***** erau îmbrăcaţi mediu. Aveau haine mai subţiri şi mai groase. ***** era îngrijită, curată şi, după exterior, nu a observat că copiii să ducă lipsă de hrană sau alimentaţie insuficientă. Copii erau bine dezvoltaţi fiziologic. Martorul nu a avut cazuri în care copiii să se plângă că sunt maltrataţi, puşi la lucru sau trimişi cu cerşitul. Această familie primea ajutoare băneşti şi haine. Aduceau haine la primărie şi de la primărie le repartizau familiilor nevoiaşe. ***** şi ***** erau printre copiii care aveau situaţie materială mai grea.
4. Martorul şi-a amintit că, la data de 15.01.2014, cu demersul de pe f.d.147 volumul I, s-a adresat la Inspectoratul de poliţie ***** pe faptul că, din spusele cuiva, copiii ***** şi ***** erau cu cerşitul în satul *****, r-l *****. A concretizat că, pe numărul de telefon al şcolii a fost contactată de cineva care a comunicat că copiii sunt cu cerşitul în satul *****. În ziua când s-au deplasat la domiciliul ***** ***** şi a copiilor, au intrat pe poartă şi s-au deplasat spre casa unde locuia familia *****, iar Gîscă Lilia a venit din partea casei sale şi, cu vocea ridicată a întrebat cine a permis intrarea, pentru că este casa mamei ei. Gîscă Lilia a spus că copiii sunt la joacă. Martorul şi ceilalţi au explicat că copiii lipsesc de la şcoală, iar Gîscă Lilia a spus că vor veni la şcoală şi, întradevăr, copii au venit la şcoala a doua zi.
5. ***** nu venea la şcoală. La adunările părinteşti ale copiilor ***** şi ***** venea Gîscă Lilia. Era cunoscută în sat situaţia că familia ***** locuieşte în casa mamei Gîscă Liliei, iar legăturile cu ***** se făceau prin telefonul Gîscă Liliei. Era un act de binefacere din partea Gîscă Liliei, şi de aceea ea era acceptată la adunările părinteşti. ***** nu avea telefon şi era greu de a o găsi.
15. Martorul Ţolinca Livia a declarat că, în luna octombrie anului 2015, la Asistenta Socială a parvenit o notă informativă de la Institutul Mamei şi a Copilului, prin care a fost informată că copilul ***** a fost internat cu leziuni la picior. Totodată, a fost informată să meargă la Institut pentru a discuta cu copilul ca reprezentant al Direcţiei Asistenţei Sociale. Ea a informat Autoritatea tutelară din cadrul Primăriei sat.***** despre cazul lui *****.
1. A discutat personal cu copilul *****, care i-a povestit că a fost bătut, lovit, de către mama sa, ***** la indicaţia Gîscă Liliei. A fost lovit de mama cu muchia toporului.

Ulterior ***** a confirmat spusele lui Vasile, precum că acesta a fost lovit de mama sa la indicaţiile Gîscă Liliei.
2. ***** a refuzat categoric să revină acasă din motivul că era exploatat prin muncă de către Gîscă Lilia. A explicat că era trimis permanent cu cerşitul. Acasă la Gîscă Lilia îi făcea toate lucrări, muncea pe lângă casă, făcea curăţenie. În perioada de vară-toamnă, copiii mergeau să strângă nuci, noaptea le curăţau şi dimineaţa plecau să le vândă. Banii pe care îi adunau ziua cu cerşitul erau luaţi de Gîscă Lilia. Copilul a fost plasat la Centrul ”Renaştere” din oraşul *****.
3. Urmare acestor evenimente, DASPF ***** a înaintat o cerere în instanţă de judecată privind decăderea din drepturile părinteşti a ***** ***** asupra copilului minor. La data de 14.03.2016, aceasta a fost decăzută din drepturi în privinţa lui ***** şi în noiembrie anului 2016, în privinţa ***** *****i.
4. La data de 01.07.2016, ***** a fost plasat la serviciul de asistenţă parental profesionistă la doamna ***** Aliona, deoarece copilul a refuzat categoric să se întoarcă în familie din cauza Gîscă Liliei. Periodic mergea cu *****la tratament la Institutul Mamei şi a Copilului. Până la 18 ani, *****s-a aflat la doamna ***** Aliona.
5. ***** s-a adresat în luna septembrie 2016 la DASPF ***** şi a menţionat că doreşte ca mama ei să fie decăzută din drepturile părinteşti şi că nu doreşte să locuiască în familia respectivă din motiv că era trimisă cu cerşitul, nu mai suporta violenţa şi ameninţările din partea Gîscă Liliei. ***** a povestit că noaptea curăţa nuci, dimineaţa mergea şi le vindea la piaţă din mun.Bălţi, cumpărau găini de la fabrica avicolă, le tăiau seara şi a doua zi ***** pleca la Bălţi şi le vindea.
6. În anul 2009-2010, când era în concediu de îngrijire a copilului şi locuia la socrul său în sat.*****, r-l *****, au venit doi copii, ***** care avea 8 ani şi ***** care avea 12 ani, au strigat-o la poartă pentru că veniseră cu cerşitul. Au cerut mâncare sau bani. Copiii erau murdari, slabi şi neglijaţi. ***** avea mâinile murdare de nuci. Ea le-a dat o cutie de bomboane. Copiii au venit cu cerşitul la dânsa doar o singură dată. Iar când s-a angajat în 2016 ca specialist în protecţia drepturilor copilului în DASPF *****, a recunoscut pe aceşti copii.
7. ***** Aliona povestea că ***** se trezea la ora 05:00 dimineaţa, pregătea mâncare. Copilul avea coşmaruri şi se trezea noaptea pentru că nu putea să doarmă. Când se trezeau ceilalţi, mâncarea era deja pregătită.
8. În timpul cînd ***** a fost plasată în Centrul Multifuncţional ”Renaştere”, a povestit că era obligată de Gîscă Lilia să transmită banii câştigaţi şi a mai menţionat că o asculta pe Gîscă Lilia deoarece nu avea loc de trai şi unde să meargă cu cei doi copii. Deaceea făcea totul ce spunea Gîscă Lilia.
9. A fost prezentă la audierea copiilor în condiţii speciale, fiind prezentă şi doamna Gîscă Lilia împreună cu avocatul său, Galer Valeriu.
10. Din spusele *****i *****, care au fost confirmate şi de instituţia şcolară, minora nu frecventa şcoala. Fetiţa plângea şi spunea că vrea să meargă la şcoală, dar nu putea deoarece trebuia să meargă la muncă. Din discuţia cu Asistentul social Lidia Dumbrăveanu, cunoaşte că, înainte ca ***** să fie bătut, s-a discutat cu ***** şi Gîscă

Lilia despre faptul că ***** nu frecventa şcoala. Autorităţile se deplasau la domiciliul copiilor, însă nu îi găseau acasă deoarece erau la muncă. Totodată, autorităţile locale au comunicat că ***** venea la primărie şi solicita ajutor material. Din spusele asistentului social şi ale autorităţilor locale, martorul a cunoscut că ***** locuia cu copiii la Gîscă Lilia.

11. Temeiul decăderii ***** ***** din drepturile părinteşti asupra copiilor ***** şi ***** a fost neglijarea, violenţa, lipsa grijii faţă de copii, întreţinerea necorespunzătoare a copiilor (nu au fost hrănişi şi nu au fost îmbrăcaşi la sezon), precum şi pentru faptul că mama permitea copiilor să meargă la muncă, deoarece se temea de Gîscă Lilia. Copiii au refuzat categoric să se întoarcă în familie deoarece se temeau de Gîscă Lilia. Copiii i-au spus că ***** se teme de Gîscă Lilia.

16. Martorul Dumbrăveanu Lidia a declarat că, locuieşte în satul ***** şi activează ca asistent social din anul 2007. Secretarul primăriei este soţul său. Cunoaşte familia *****. ***** cu copiii *****, ***** şi *****se afla la evidenţă ca familie vulnerabilă deoarece nu avea casă proprie şi locuiau în casa părintească a Gîscă Liliei în sat.***** r-l ***** într-o ograda cu Gîscă Lilia.

1. A fost la domiciliul ***** cu membrii comisiei. De mai multe ori gospodăria era încuiată şi nu s-a putut intra în ogradă. Nu a informat pe Gîscă Lilia din timp că urmează să fie controlul. A fost în casa unde locuia ***** cu copiii. În casă erau pat, masă şi loc pentru pregătirea mâncării. Îi întreba pe copii de ce nu frecventează şcoala, iar ***** şi mama îi spuneau că sunt bolnave. Uneori verificările la domiciliu se făceau în prezenţa Gîscă Liliei. Au avut discuţii referitoare la faptul că copiii umblau cu cerşitul. Cunoaşte că copiii mergeau cu mama lor la culesul nucilor.
2. De la centrul de plasament a primit o înştiinţare precum că ***** a fost maltratat. După care a fost perfectat chestionar privind violenţa în familia *****. Minorii ***** şi ***** nu discutau cu cei din jur, iar membrilor comisiei li s-a părut că lor le era frică. Membrii comisiei au fost la domiciliul copiilor şi au constatat că copiii erau îmbrăcaţi murdar şi modest.
3. A discutat cu diriginţii copiilor care i-au spus despre lipsa copiilor de la lecţii. A discutat cu Gîscă Lilia despre condiţiile de trai ale copiilor şi, după discuţie copiii au fost transferaţi dintr-o construcţie-anexă într-o altă locuinţă.
4. Pentru a primi ajutor social, familia trebuia să prezinte contractul de locaţiune. Astfel, familia ***** a încheiat contractul de locaţiune cu Gîscă Lilia, şi ea a văzut personal acest contract.
5. Nu cunoaşte dacă primăria a avut apeluri privind copiii minori care umblau cu cerşitul. Nu ţine minte dacă primarul a propus ***** ***** să se mute într-o altă casă. Nu existau motive pentru a lua copiii din familia respectivă. Condiţiile de trai erau normale. Mama nu bătea copiii şi nu abuza de alcool. ***** i-a spus că a căzut din pom şi deaceea are probleme la picior.

17. Martorul Saftiuc Ana a declarat că, pe ***** o cunoaşte din momentul când aceasta într-o zi de sâmbătă, primăvara anului 2012-2013 a venit cu mama sa cu cerşitul la dânsa acasă în satul Mihăilenii Vechi, raionul *****. Afară ploua şi a

chemat în casă pe ***** cu fiica ei, care era dezbrăcată. I-a hrănit pe ***** ***** şi pe *****, le-a dat haine. La masă, ***** i-a povestit că locuieşte la o femeie din sat.***** care îi obligă să umble cu cerşitul şi dacă nu aduceau bani, erau bătuţi şi ea, şi copiii. I s-a făcut milă de ei şi le-a propus să stea, fără plată, într-o casă pe care a pimit în urma îngrijirei a bătrânii. Iar luni, aproximativ la orele 10:00, a venit ***** cu *****, care avea aproximativ 6 ani, şi cu ***** care era şcolariţă. A întrebat-o pe ***** de ce nu merge la şcoală şi aceasta i-a spus că doamna la care trăieşte o obligă să umble cu cerşitul.

1. Astfel familia ***** a locuit la dânsa timp aproximativ de o săptămână şi, într-o zi de duminică, când ea venea de la biserică, a fost telefonată de la poliţie şi le-a spus unde locuieşte. Peste 20 de minute a venit poliţia cu Gîscă Lilia şi fiica ultimei. Au intrat în casa unde erau cazaţi ***** cu copiii. Poliţia a rămas afară. Gîscă Lilia, împreună cu fiica ei, au intrat în casă şi au început să strige la ***** şi la copii să-şi strângă hainele şi să iasă de acolo. ***** cu ***** s-au dus într-o altă odaie să strângă lucrurile, după ele a intrat Gîscă Lilia şi a început să pălmuiască pe ***** şi pe *****.
2. Ea personal a văzut că ***** avea frică mare de Gîscă Lilia. ***** şi ***** erau speriate, iar ***** a început să plângă şi a rugat-o să nu le lase să plece înapoi la Gîscă Lilia. Astfel că ea a intervenit în apărarea *****i şi a *****, la care Gîscă Lilia i-a spus că are fecior care lucrează la poliţie. Ea s-a speriat că poate avea probleme cu poliţia, Însă, ea a spus că în casa ei Gîscă Lilia nu are dreptul să lovească copilul. Nu cunoaşte ce a spus Gîscă Lilia însă, ***** cu copiii au plecat împreună cu poliţia.
3. Familia ***** a locuit la dînsa o săptămână, în fiecare zi mâncau împreună. ***** arăta ca o femeie chinuită. De câte ori discuta cu *****, aceasta povestea că avea o viaţă chinuită. ***** nu i-a povestit nimic, era o persoană închisă, dar ***** povestea că mergea cu cerşitul la Bălţi şi din acest motiv nu frecventa şcoala. Ea dorea să meargă la şcoală. ***** ***** era micuţă şi slăbuţă şi permanent părea speriată. Când venea cineva, se temea să nu vină Gîscă Lilia. ***** i-a povestit că nu are casă şi locuieşte în casa Gîscă Liliei, din care motiv trebuie să cerşească ca să achite chiria.
4. Nu cunoaşte de unde poliţia a ştia că copiii erau la dânsa, dar erau în uniformă şi cu maşina de poliţie.

18. Martorul Dumbrăveanu Pavel a declarat că activează în funcţie de secretar al consiliului sătesc şi Primăriei ***** din anul 1990 până în prezent. Cunoaşte familia ***** *****. ***** locuia în Sîngerei unde a avut o casă părintească, pe care a dăruit-o, după care a început să locuiască în casa părintească a Gîscă Liliei. Când familia a venit să locuiască la Gîscă Lilia, ***** avea cinci copii minori, dintre care *****şi ***** au fost născuţi în *****. Gîscă Lilia locuia în casa sa proprie, pe care a construit-o într-o grădină cu casa părinţilor, într-o gospodărie cu intrări diferite. Intrarea la gospodăria părinţilor era de pe strada Păcii, iar intrarea la gospodăria proprie de pe altă stradă. Familia ***** periodic primea ajutoare ca familie nevoiaşă. Nu cunoaşte dacă copiii frecventau şcoala regulat. Personal nu a văzut copiii cerşind, dar i-a văzut strângând nuci pe marginea drumului. A auzit că copiii umblau cu cerşitul.

1. Nu a verificat condiţiile de trai ale familiei *****. Nu ţine minte, dar este posibil că a fost o dată cu primarul în ograda Gîscă Liliei, însă nu ţine minte pentru ce. Nu era membru al comisiei multidisciplinare şi nici al comisiei sociale. Este posibil ca la şedinţa multidisciplinară să fi fost discutată starea familiei ***** şi faptul că copiii nu au frecventat şcoala.
2. Este posibil să fi eliberat un certificat potrivit căruia ***** nu avea casă. Nu ţine minte dacă a întrebat-o pe ***** pentru ce avea nevoie de certificat şi nu ţine minte cu ce scop i-a eliberat acest certificat.

19. Martorul Agachi Elena a declarat că, o cunoaşte pe Gîscă Lilia deoarece sunt consăteni. În perioada anului 2009, a activat la Liceul Teoretic din ***** în calitate de profesor şi diriginta clasei în care învăţa *****. ***** locuia cu mama şi fraţii şi îşi schimba locuinţa în anii 2009-2015 din cauza unui incendiu. ***** avea foarte multe lipsuri şi des lipsea de la lecţii. De fiecare dată când a fost întrebată despre cauza absenţelor de la lecţii, ***** nu răspundea, se înroşea la faţă şi apleca capul. A fost ridicată problema exmatriculării *****i ***** când era în clasa IX, din cauza lipsurilor şi a notei negative la fizică, şi s-a luat decizia ca aceasta să recupereze orele, să nu fie exmatriculată şi să i se dea posibilitatea să finalizeze şcoala. ***** era un copil retras şi foarte tăcut, era îmbrăcată modest şi corespunzător sezonului. Cele mai multe absenţe ***** le avea în cşasa IX, dar lipse deseori pe toata perioda activităţii şcolare în anii de învăţământ în clasele V-IX.

1. A auzit vorbe prin sat precum că ***** ar fi umblat cu cerşitul, dar personal nu a văzut acest lucru şi nu poate confirma. A întrebat-o pe ***** dacă într-adevăr umblă cu cerşitul, la care copilul nu a răspuns. Mai mult, ***** niciodată nu a spus nimic rău despre părinţii săi sau despre fraţi. Cu ***** martorul nu a discutat niciodată.
2. Familia ***** a trăit în gospodăria Gîscă Liliei în perioada în care ***** era în clasele 5-9. Condiţiile de trai ale copiilor cu probleme erau verificate de o comisie din care făcea parte primarul, secretarul, asistentul social, directorul educativ sau directorul gimnaziului. S-a întâlnit cu *****, mama minorei *****, pe stradă o singură dată şi a întrebat-o despre lipsurile fetei, însă ***** a refuzat să discute, spunând că îşi rezolvă problemele acasă cum poate. Nu a discutat niciodată cu Gîscă Lilia despre *****. *****, ca copil, era liniştită, retrasă, ruşinoasă şi putea fi uşor influenţată.

20. Martorul Negruţa Eugenia în faţa instanţei a declarat că, locuieşte în satul *****, mun.Bălţi. O cunoaşte atât pe partea vătămată, cât şi pe inculpata care s-a prezentat ca Lidia şi aceasta locuieşte în *****. Se ocupă cu culesul cireşilor aproximativ de 15 ani. Nu îşi aminteşte exact momentul când inculpata şi partea vătămată ar fi venit împreună pentru a vinde cireşe, însă ştie că inculpata venea împreună cu partea vătămată care părea a fi elevă, şi aduceau cireşe. Ea cântărea cireşele, nota în caiet cantitatea, numele persoanei şi localitatea de unde provenea, pentru contacta persoana în caz de neconcordanţe. Banii îi lua inculpata, partea vătămată nu lua banii. Inculpata afirma că partea vătămată este fiica ei. Partea vătămată o numea pe inculpate ”mama Lidia”. Ele veneau cu un automobil de culoare verde nu îşi aminteşte cine era la volan. Aduceau cereşi în lădiţe în cantitate

de 100–150 kg aproximativ de 3-4 ori pe vară. Spuneau că cireşele sunt de acasă, din Ledoveni. Inculpata uneori spunea că lucra pentru cineva, iar alteori că are o livadă mare. Aduceau cireşe pentru vânzare timp de aproximativ doi ani, venind de fiecare dată împreună.

21. Martorul apărării Slivinschi Uliana a declarat instanţei că o cunoaşte pe Gîscă Lilia, şi este cumătră cu fiica inculpatei - Covali Maia. Pe ***** o cunoaşte de când era mică. Aceasta a locuit în mahalaua cu ei, apoi s-a mutat pe strada Păcii. După câte îşi aminteşte, familia ***** a vândut casa şi a trecut cu traiul pe strada Păcii. Nu cunoaşte dacă familia ***** a cumpărat casă nouă. A fost într-o clasă cu fratele *****i, *****. O vedea pe ***** când venea cu mama şi cu fraţii ei la culesul cireşelor în satul *****. Pentru culesul cireşilor se achita seara, la fiecare în parte. Pentru familia *****, banii îi primea *****. Cu familia ***** şi cu Gîscă se întâlnea doar când mergeau la muncă cu ziua. În ospeţie nu a fost. Despre situaţia lor cunoaşte din discuţiile pe care le-a auvut când lucrau. A fost la cules cireşe maximum o lună. ***** venea, dar nu de fiecare dată. Nu a văzut ca familia ***** să fie impusă de doamna Lilia Gîscă să lucreze. Nu a văzut ca ***** să cerşească. Cunoaşte că erau o familie nevoiaşă.

1. În perioada anilor 2003 locuia în satul *****. A plecat din sat în anii 2006–2007. În anul 2013–2014 a stat o perioadă cu copii la casa părintească în sat.***** şi tot atunci a văzut-o pe ***** la culesul cireşelor. La prăşit se achitau banii seara. A văzut personal cum liderul din sat.*****, Mereuţa Nicolae a achitat ***** ***** bani pentru cireşe. Stăteau în rând fiecare pentru a primi banii. Toţi împreună veneau cu rutiera la traseu, de unde se urcau, fiecare pleca pe drumul său. Nu ţine minte dacă ***** mergea cu Lilia Gîscă pe drum. Pe *****, după ce a plecat de la ei de pe stradă, a văzut-o doar la culesul cireşelor. În şcoală nu a văzut-o. Nu cunoaşte şi nu a fost acasă la familia *****. Nu cunoaşte cum au trăit şi din ce surse se întreţinea familia *****. Nu cunoştea că familia ***** a locuit în gospodăria Gîscă Liliei.

22. Martorul apărării, Covali Maia a declarat că, locuieşte împreună cu mama sa Gîscă Lilia într-o gospodărie în satul *****, r-l *****.Posibil în anul 2002, ***** împreună cu copiii săi a venit, pe timp de iarnă, la mama ei Gîscă Lilia şi a rugat-o să o primească să locuiască. Deoarece era timp de iarnă şi ***** era mic, mama a acceptat şi i-a primit în casa părintească, unde locuia bunica şi care care avea intrare separată. Casele sunt despărţite cu gard din plasă metalică. Poartă printre plasă nu este. Garajul se află pe partea gospodăriei de pe strada Păcii. După ce a venit Ungureanu Lidia, familia ***** a trecut cu traiul în sarai (anexă). În sarai era sobă, plită, paturi, masă cu scaune. ***** lucra prin sat cu ziua, la magazine. ***** săpa fântâni şi aducea de mâncare. Cunoaşte că familia ***** primea ajutoare de la primărie. Nu a văzut cum ***** primea bani de la poştă, pentru că pleca singură. ***** frecventa şcoala. Când ea mergea cu mama la culesul cireşelor în *****, mergeau şi ***** cu *****. Pentru cireşele culese seara li se achitau banii, separate fiecăruia. Gîsca Lilia lua bani pentru dânsa, iar pentru ***** şi *****bani îi primea mama lor, *****.

1. De la directorul gimnaziului a auzit o singură dată că ***** cerşeşte şi nu frecventează orele. Atunci mama s-a supărat şi le-a aruncat hainele afară. Gîscă Lilia s-a supărat spunându-le că o fac de ruşine şi să-şi strângă hainele să plece. ***** îi achita Gîscă Liliei câte 200 lei pentru chirie. Pentru a trece din gospodăria lor în casa unde locuia familia ***** trebuia să mergi pe altă stradă.
2. În timpul când familia ***** locuia în casa bunicii, tatăl avea automobilul de culpare albastră de model "*****", iar fratele Valeriu, avea automobilul de model "*****" de culoare verde. Familia ***** nu a fost transportată cu acestea automobile. Nu cunoaşte dacă ***** vindea nuci în mun.Bălţi. Nu a dus familia ***** prin diferite sate, pentru că nu avea permis de conducere. A făcut ore la şcoala auto, dar nu a susţinut examenul de calificare. Nu se urcă la volan fără permis.
3. Nimeni din familia ***** nu a lucrat în casa lor, nu au făcut curăţenie, mâncare şi nu au spălat hainele. Curăţenia în casă o făcea ea cu mama, iar hainele le spăla maşina de spălat. Nu au fost cazuri când ***** şi *****să fie închişi în casă de mama ei. Nu a fost niciodată în conflict cu familia *****. Nu cunoaşte motivul pentru care familia ***** a plecat din casa mamei sale. Nimeni din familia ***** nu s-a plâns. Nu cunoaşte circumstanţele în care ***** a primit traume la picior, doar că a fost la spital cu *****. Familia ***** nu a lucrat niciodată pentru familia lor. Nu a văzut pe ***** şi *****să se joace în stradă. Nu cunoaşte de ce familia ***** are pretenţii faţă de mama sa.
4. Ea cu mama şi tata strângeau nuci şi le puneau în pod, dar nu le vindeau. Strângeau până la cinci saci şi curaţa nuci cu părinţii. Nu a văzut ca ***** să curăţe nuci sau să meargă la piaţă să vândă nuci sau găini.
5. Nu a dus cu mama sa familia ***** într-un oarecare sat. Nici la poliţie nu a fost. Niciodată ***** şi *****nu au fugit de acasă. Deoarece se vedea casa familiei *****, cunoaşte că ***** nu a lipsit de acasă. Nu au fost cazuri ca ***** să lipsească de acasă. Nu au fost cazuri ca familia ***** să fi bătută de mama, tata sau fratele ei. Nu a văzut ca mama ei să plece cu ***** la oficiul poştal după ajutor. Până în anul 2016, fratele ei Valeriu a activat în poliţie.
23. Martorul apărării, Bujor Nina a declarat că, o cunoaşte pe Gîscă Lilia şi pe ***** de când aceasta era mică. Cu mama *****, ***** *****, au locuit într-o mahalaua în satul *****. Familia ***** trăia greu, ***** lăsa copiii acasă singuri. Familia ***** era îmbrăcată, iar ***** mergea la şcoală îmbrăcată şi curată. Nu a auzit ca ***** să se fi plâns că ar fi fost bătută sau obijduită de Lilia Gîscă.
1. O perioadă de timp, *****, împreună cu fraţii Vladimir, Grigore, *****şi cu mama lor, ***** timp de aproximativ 10 ani, au locuit într-o casă separată din gospodăria Gîscă Liliei, apoi, o perioadă de timp au trăit împreună cu Lidia Ungureanu într-un sarai din gospodăria Gîsca Liliei, şi, după decesul Lidiei Ungureanu, sau trecut din nou în casă din gospodăria Gîscă Liliei. În sarai locuiau 6 persoane, şi era sobă, leagăn, pat, masă cu scaune şi aragaz. Venea în vizita la Ungureanu Lidia, care a vândut casa sa şi banii i-a dat Gîscă Liliei pentru întreţinere.

2. A lucrat în sat.***** cu ziua, la prăşit şi la cules cireşe, unde era şi ***** şi Gîscă Lilia. Livada de cireşe aparţinea liderilor, iar *****, fratele ei şi mama lor lucrau pentru câştig. Pentru munca efectuată, seara liderii achitau fiecăruia în mână bani. Nu a văzut niciodată ca Gîscă Lilia să primească bani pentru munca familiei *****. Banii pentru munca *****i şi a lui *****îi primea mama lor - *****.
3. Nu a văzut şi nu a auzit ca *****, ***** şi fraţii ei să cerşească. Nu a auzit despre faptul că familia ***** lucrează pentru Gîscă Lilia gratis.
4. A auzit de la ***** că a avut probleme de sănătate deoarece a căzut din copac.

24. Martorul apărării, Zaporojan Maria a declarat că, nu este rudă cu nimeni prezent în sală. Locuieşte aproximativ la 6 case de la Gîscă Lilia, în satul *****, r-l *****. Pe ***** (*****) ***** o cunoaşte deoarece aproximativ zece ani în urmă au fost împreună la lucru în satul *****, la cules cireşe şi la usturoi. ***** venea la lucru cu mama sa, ***** şi cu fraţii săi. Pentru munca efectuată, seara se achitau bani fiecăruia separat, iar pentru copii banii îi primeau părinţii. Pentru *****, banii îi primea mama acesteia, *****. Gîscă Lilia era şi ea la lucru cu copiii ei. Nu a văzut ca Gîscă Lilia să o ocărască pe *****. La *****, a lucrat la domnul Nicolae, familia căruia nu cunoaşte.
1. Gîscă Lilia a lucrat la Eugenia Cucereanu, care îi era vecină. ***** cu fiica sa, ***** tot au lucrat la Cucereanu Eugenia, făcând curăţenie.
2. Familia ***** locuia în casa părintească a Gîscă Liliei. După decesul mamei Gîscă Liliei, în casa părintească a venit cu traiul Ungureanu Lidia, care până la aceasta i-a propus să fie îngrijită de dânsa, însă ea a refuzat, din care motiv Ungureanu lidia a vândut casa sa şi a trecut cu traiul la Gîscă Lilia.
3. Nu a auzit ca Gîscă Lilia să strigă la copii şi la *****. Până în anul 2015 între casa părintească a Gîscă Liliei şi casa unde locuia familia ***** era un gard din plasă metalică. Nu cunoaşte dacă între gospodării era intrare. ***** lucra la săpat fântâni cu băieţi din sat şi cumpăra de mâncare de la magazin. Ştie că Gîscă Lilia cumpăra toate cele necesare pentru familia *****. Nu cunoaşte dacă ***** vindea nuci în oraşul Bălţi.
4. Nu recunoaşte că ar fi spus lu *****i că Lilia Gîscă le chinuie. Nu a dat niciodată mâncare copiilor *****. Nu a văzut ca familia ***** să meargă împreună cu Gîscă Lilia de la lucru. Nu a auzit ca familia ***** să strângă nuci de pe marginea drumului. Nu a văzut ca ***** şi ***** să cumpere găini şi să le aducă acasă. Nu a văzut pe ***** şi *****în maşina Gîscă Liliei. Nu cunoaşte ce s-a întâmplat cu ***** când şi-a fracturat piciorul. Nu a văzut ca ***** să-i dea banii lui Gîscă Lilia. Nu a fost niciodată la Gîscă Lilia.

25. Martorul apărării, Ţurcan Svetlana a declarat că este vecină cu Gîscă Lilia şi locuieşte peste drum de gospodăria inculpate pe str.Ştefan cel Mare. Într-o zi din anul 2010-2012, Gîscă Lilia a venit la dânsa şi a rugat-o să facă reparaţie în casa părintească a Gîscă Liliei, unde locuia ***** cu copiii, intrarea în care era de pe strada Păcii, care este strada paralelă străzii Ştefan cel Mare. Între gospodăria unde locuia ***** şi cea unde locuia familia Gîscă Liliei era un gard din plasă metalică, fără

porţiţă. Cînd au venit să vadă volumul de lucru pe care trebuie să-l facă, a văzut cum Gîscă Lilia a spus ***** ***** să-şi strângă hainele şi să plece, însă familia ***** nu a plecat, motivând că nu aveau casă şi nu aveau unde merge. Atunci a rugat-o şi ea pe Gîscă Lilia să permită familiei ***** să stea în sarai până vor găsi o locuinţă. În casă era frigider, un dulap cu haine şi două paturi, iar într-o altă cameră mai erau două paturi. Copiii erau îmbrăcaţi corespunzător.

26. Martorul Strechii Mihail a declarat că, pe Gîscă Lilia şi pe (*****) ***** le cunoaşte aproximativ din anul 2012. Nu cunoaşte familia *****. Pe partea vătămată a recunoscut-o vizual la faţă, dar nu cunoaşte familia acesteia. Inculpata şi partea vătămată au venit la Mereuţă Nicolae şi la *****Glavan la cules cireşe. După muncă, seara, se cântăreau lăzile şi fiecăruia separat se achitau banii. Pentru copii, bani Primeau părinţii. ***** venea cu mama şi cu fratele său. La cules de cireşe era prezentă şi Gîscă Lilia. Muncitorii erau angajaţi prin anunţuri sau recomandări. Unchiul martorului, Mereuţă Nicolae, îi aducea pe oameni la lucru şi îi ducea înapoi în sat. Martorul nu a văzut ca Gîscă Lilia să strigă la ***** ca aceasta să lucreze mai repede. Cu Gîscă Lilia a lucrat aproximativ 2–3 ani. ***** avea aproximativ 10–12 ani când venea la muncă. Pe ***** o vedea când culegea cireşe când t***** prin livadă şi la achitarea banilor. Nu ştie de unde venea *****, doar că veneau din ***** – Ledoveni. Martorul nu a transmis bani direct *****i sau mamei acesteia, cu muncitorii se achita Mereuţă Nicolae. Nu a văzut cum primea bani mama *****i, dar cunoaşte că banii se achitau părinţilor copilului. Oamenii erau chemaţi după listă şi li se achitau bani.

27. În susţinerea acuzării pe baza învinuirii aduse inculpatei Gîscă Lilia ***** procurorul a solicitat cercetarea şi probelor scrise, după cum urmează:

28. Prin ordonanţa organului de urmărire penalăIP ***** din 15 septembrie 2016 a fost începută urmărirea penală în baza plângerii ***** *****i pe faptul traficului de copii, conform elementelor infracţiunii prevăzută de art.206 alin.(3) lit.b), f) Cod penal. (Vol.I f.d.1)

29. La data de 15 septembrie 2016 în registrul de evidenţă a sesizărilor refritoare la infracţiuni al Inspectoratului de Poliţie***** sub nr.5***** a fost înregistrat Raportul de sesizare despre săvârşirea infracţiunii, întocmit în urma adresării cu plângerea verbală a minorei *****, care a cerut tragerea la răspundere pe Gîscă lilia pentru faptul că ultima timp de 10 ani o impunea la lucru şi la cerşit pe dânsa, mama ei ***** şi fratele *****. Şi anume Gîscă Lilia le impune să strîngă nuci, să le curăţe noaptea, iar ziua să le vândă. (Vol.I f.d.11)

30. Potrivit imaginilor foto, anexă la îndreptare pentru examinarea medico-legală a *****i *****, se observă că minora are mâni murdare după curăţarea nucilor. (Vol.I f.d.13, 14)

31. Conform raportului de constatare medico-legală nr.352 din 20.09.2016 la minora ***** lipsesc careva vătămări corporale. (vol.I, f.d.15)

32. Conform Procesului-verbal de percheziţie din 15.09.2016 la domiciliul ***** *****, situat în sat.*****, raionul ***** au fost depistate 6 lăzi, o căldare şi jumătate cu

nuci verzi, jumătate de sac cu nuci verzi, care au fost ridicaţi de la faţa locului. (vol.I, f.d.17-25)

33. Prin recipisă din 15 septembrie 2016, ***** a primit pentru păstrare 6 lăzi, o căldare şi jumătate cu nuci verzi, jumătate de sac cu nuci verzi. Vol.(I f.d.26)

34. Potrivit Procesului-verbal de percheziţie din 15.09.2016 la domiciliul Gîscă Liliei, situat în sat.*****, raionul *****, pe o masă a fost depistat miez de nucă şi un caiet cu înscrieri ciorna, care au fost ridicate de la faţa locului şi ulterior transmise pentru păstrare la camera de păstrare a Inspectoratului de Poliţie *****. (vol.I, f.d.30-33 Vol.II f.d.136)

35. Prin procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii din data de 20 septembrie 2016, partea vătămată *****, în prezenţa reprezentantului său legal Ţolincă Livia, a arătat locul de unde a cules cireşe în vara anului 2014în sat.***** mun.Bălţi, unde a strâns cartofi, locul unde a vândut cireşe, unde a fost la cerşit. (Vol.I f.d.47-50) La procesul-verbal fiind anexat un disc cu înregistrare video acţiunii petrecute. (Vol.I f.d.51)

36. Procesul-verbal de audiere a părţii vătămate minore ***** în condiţii speciale cu DVD-R disc pe care se păstrează înregistrarea audio declaraţiilpor părţii vătămate minore. (Vol.f.d.54-63, 64)

37. Procesul-verbal de audiere a părţii vătămate minore ***** în condiţii speciale cu DVD-R disc pe care se păstrează înregistrarea audio declaraţiilor părţii vătămate minore. (Vol.f.d.81-87, 88)

38. Copia procesului-verbal de audiere supimentară a martorului ***** cu două CD-DVD-R discuri pe care se păstrează înregistrarea audio acţiunii procesuale respective. (Vol.I f.d.90-92, 93)

39. Procesul-verbal de audiere martorului ***** din 16.09.2016, declaraţiile martorului fiind date citirii în corespundere cu prevederile art.371 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală din cauza decesului martorului. Aşa, martorul ***** a declarat că, timp de 10 ani locuieşte în sat.***** r-l *****cu mama sa *****, sora ***** şi fratele Vasile, în gospodăria Gîscă Liliei, încheriind locuinţa la preţul de 200 lei lunar. Nu cunoaşte unde este fratele lui Vasile, sora nu strânge nuci, el dimineaţa se duce cu muncă şi se întoarce seara. Nu cunoaşte în ce relaţii sânt rudele lui cu Gîscă Lilia. Practic nu cunoaşte ce se întâmplă în familie. (Vol.I f.d.94-95)

40. Procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului ***** din 21.02.2017, declaraţiile martorului fiind date citirii în corespundere cu prevederile art.371 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală din cauza decesului martorului. Aşa, martorul ***** a declarat că, în anul 20***** când s-a născut fratele *****el cu mama sa *****, sora ***** şi fratele Vasile, au trecut cu traiul în sat.***** r-l ***** iniţial în gospodăria Margaretei Petrache, iar apoi în gospodăria Gîscă Liliei. Cândva mama lui a avut casa părintească în sat.*****, dar atunci când el era internat, a vândut-o. El personal pentru gazda achita lunar Gîscă Liliei 200 lei. Cunoaşte că timp de mai mulţi ani Gîscă Lilia îi trimitea pe mama lui, sora ***** şi fratele *****în diferite sate cu cerşitul. Din cuvintele mamei şi *****i cunoaşte că toţi bani câştigaţi din

cerşetoriei îi dădeau Gîscă Liliei. El lucra la oameni din sat şi banii nu îi dădea Gîscă Liliei. Nu a fost la cules nucile cu mama, ***** şi Vasile. Nu se interesa de viaţa membrilor familiei sale. La sfîrşitul lunii septembrie al anului 2016 a plecat de la Gîscă Lilia. Casa unde locuiau ei şi casa Gîscă Liliei sânt într-o grădină şi mergeau de la o casă la altă prin carare. (Vol.II f.d.72-73)

41. Potrivit caracteristicei nr.499 din 30.09.2016 eliberată de Primarul sat.***** r-l *****, A.Baciu, ***** se caracterizează pozitiv, este încadrat în grad de dezabilitate I, se află la tratamentul APP. (Vol.I f.d.178)

42. Conform procesului-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 20.09.2016, martorul Negruţă Eugenia a recunoscut-o pe Gîscă Lilia (foto nr.2) ca persoana pe numele ”Lidia” care de mai multe ori i-a vândut cireşe. (Vol.I f.d.100-102)

43. Conform procesului-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 20.09.2016, martorul Negruţă Eugenia a recunoscut-o pe ***** (foto nr.2) ca persoana pe numele ”*****” care de mai multe ori a venit cu Gîscă Lilia şi i-a vândut cireşe. (Vol.I f.d.103-105)

44. Conform procesului-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 20.09.2016, martorul Popa Larisa nu a recunoscut pe nimeni. (Vol.I f.d.110-112)

45. Procesul-verbal de audiere martorului Afanasieva Nina din 12.10.2016, declaraţiile martorului fiind date citirii în corespundere cu prevederile art.371 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală din cauza decesului martorului. Aşa, din declaraţiile martorului Afanasieva Nina se reţine că, locuieşte în sat.***** r-l Drochia. Într-o zi, în ajunul sărbătorilor de iarnă al anului 2013, la dânsa acasa cu cerşit au venit doi copii minori, unul dintre care o fată pe numele ***** şi altul fratele ei mai mic. Din spusele *****i cunoaşte că familia lor este săracă, nu au ce mânca, umblă pe drumuri şi locuiesc la o bătrână din sat.***** r-l *****. Fiindu-i jale de copii le-a dat 500 lei. Peste aproximativ o săptămână de zile, la dânsa acsă au venit cu cerşitul acei doi copii cu mama lor. Deoarece copii erau slabi şi toţi erau îmbrăcaţi în haine subţire pe timp de iarnă geroasă, le dat 300 sau 200 de lei. Aşa, în perioada iarna 2013 până în primăvara anului 2016 la dânsa acasă, practic în fiecare săptămână, cu cerşitul vena ***** cu fratele ei mai mic. Ea îi dădea bani, îi primea în casă şi le hrănea. Nu povesteau nimic despre familia, dar a înţeles că erau obijduiţi de cineva. O dată, au cerut bani pentru fratele care era în spital la Chişinău, cum a înţeles că a căzut din pom şi a fracturat piciorul. Îi dădea *****i câte 100-200 lei. Ultima dată cu cerşitul ***** a venit primăvara anului 2016, dar nu a avut poasibilitate să o ajută. (Vol.I f.d.122-123)

46. Conform procesului-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 12.10.2016, martorul Afanasieva Nina a recunoscut-o pe ***** de -pe fotografia nr.2 ca fiind ***** (*****) care permanent venea la martorul cu cerşitul. (Vol.I f.d.124-126)

47. Copia demersului directorului LT ”V.Dumbrăveanu”, ***** Parea, prin care aceasta, după recepţionarea la data de 13.12.2013 a unui apel telefonic, a sesizat

Inspectoratul de Poliţie ***** despre faptul că ***** cu doi copii minori a ei ***** şi ***** cerşetoresc în sat.***** r-l *****. (Vol.I f.d.147).

48. Copia explicaţiei din numele ***** ***** din 16.12.2013 prin care motivează lipse copiilor de la lecţii. (Vol.I f.d.148)

49. Copia notei informative şi procesului-verbal nr.2 al şedinţei multidisciplinare locale Primăriei sat.***** r-l ***** din 28.09.2015, prin care, în urma refuzului minorului ***** de a se întoarce acasă în gospodăria Gîscă Liliei, deoarece ultima îi bătea, ameninţa cu aplicarea violenţei şi le punea la muncă şi cerşit, s-a decis adresarea către DASPF pentru plasarea copilului într-un centru de plasamen, deoarece copilul este neglijat şi există pericol eminent pentru viaţa şi sănătatea copilului. (Vol.I f.d.149, 150)

50. Certificatul nr.494 din 30.09.2016 eliberat de Primarul sat.***** r-l *****, A.Baciu prin care acesta a comunicat că ***** nu dispune cu drept de proprietate de bunuri imobile pe teritoriul satului. Locuieşte în chirie în casa părintească a Gîscă Liliei. (Vol.I f.d.158) cu anexa copiei plan-schema amplasării locuinţei Gîscă Liliei din sat.*****, str.Ştefan cel Mare nr.121 şi a ***** ***** – sat.***** str.Păcii nr.130 şi a contractelor de locaţiune din 10.01.2014 şi din 06.01.2015, încheate între locatorul Gîscă lilia şi locatarul *****. (Vol.I f.d.159, 160, 161)

51. Conform Actului nr.476a-2016 din 08.11.2016 de expertiza psihiatrico-legală ambulator, Gîscă Lilia este recunoscută responsabilă, nu necesită internare în spital de psihiatrie, nu necesită tratament forţat. Reieşind din particularităţile psihologice individuale şi de vârstă, Gîscă Lilia a putut să perceapă caracterul acţiunilor sale şi să le conducă, să înţeleagă caracterul acţiunilor altor persoane. (vol.II, f.d.40-42)

52. Conform Actului nr.502a-2016 din 24.11.2016 de expertiză psihiatrico-legală ambulator, ***** nu suferă de maladii psihice. Reieşind din particularităţile psihologice individuale, precum şi de condiţiile în care s-a produs acţiunea, ***** a putut să perceapă caracterul acţiunilor sale şi să facă declaraţii. Putea să perceapă caracterul şi importanţa acţiunilor periculoase săvârşite în privinţa ei. *****i ***** nu i-au fost cauzate suferinţe psihice, dar ea prezintă semne ale traumei psihologice: dispoziţie tristă, tensiune interioară, frică, sentimentul lipsei de securitate, nesiguranţă, autoestimare deficitară. La ***** nu se constată confabulare, tendinţa de a prezenta denaturat realitatea. (vol.II, f.d.45-46,47)

53. Din Actul nr.501a-2016 din 24.11.2016 de expertiză psihiatrico-legală ambulator, se reţine că ***** nu suferă de maladii psihice. Reieşind din particularităţile psihologice individuale, precum şi de condiţiile în care s-a produs acţiunea, ***** a putut să perceapă caracterul acţiunilor sale şi să facă declaraţii. Putea să perceapă caracterul şi importanţa acţiunilor periculoase săvîrşite în privinţa lui. Lui ***** nu i-au fost cauzate suferinţe psihice. La ***** nu se constată confabulare, tendinţa de a prezenta denaturat realitatea.(vol.II, f.d.52-53, 54)

54. Prin Actul nr.478a-2016 din 10.11.2016 de expertiză psihiatrico-legală ambulator, se reţine că, ***** are intelect de limită, nu suferă de maladii psihice. Reieşind din particularităţile psihologice individuale, precum şi de condiţiile în care

s-a produs acţiunea, ***** a putut să perceapă caracterul acţiunilor sale şi să facă declaraţii. Putea să perceapă caracterul şi importanţa acţiunilor periculoase săvârşite în privinţa ei. La ***** nu se costată tulburări de memorie sub formă de confabulare, dar ea are tendinţa de a denatura voluntar evenimentele produse.(vol.II, f.d.59-60, 61)

55. Copia dispoziţiei autorităţii tutelare DASPF ***** nr.1 din 01.01.2017 prin care s-a dispus plasarea copilului ***** *****i în familia părintelui-educător ***** Aliona. (Vol.II f.d.65)

56. Copia dispoziţiei autorităţii tutelare DASPF ***** nr.2 din 01.01.2017 prin care s-a dispus plasarea copilului ***** în familia părintelui-educător ***** Aliona. (Vol.II f.d.68)

57. Ordonanţa organului de urmărire penală din cadrul IP ***** din 15 iunie 2017 prin care s-a dispus pornirea urmăriri penale conform elementelor infracţiunii prevăzută de art.302 alin.(2) lit.a) Cod penal pe faptul organizării de către Gîscă Lilia a cerşetoriei. (Vol.II f.d.95)

58. Prin ordonanţa adjunct-interimar al procurorului-şef a Procuraturii r-l *****, Olga Gaugaş din 15 iunie 2017, au fost conexate într-o singură cauză penală cauzele penale nr.201630*****13 şi nr.2017308002. (Vol.II f.d.96)

59. Acuzarea as-a refuzat de la audierea martrilor Vascauţan LiliaFrecăuţan Ivan, refuzul fiind admis de instanţa, nefiind certă audierea martorilor de partea apărării.

60. Conform prevederilor art.384 Cod de procedura penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

61. În corespundere cu art.385 alin.(1) pct.1)-4) Cod de procedura penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat, dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea şi dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

62. În corespundere cu art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

63. Potrivit art.100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea dem noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

64. Potrivit art.101 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al colaborării lor. Judecătorul

apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanţa de judecată.

65. Conform prevederilor art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată de legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale şi este supusă răspunderii penale numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzută de legea penală.

66. Conform prevederilor art.52 Cod penal, componenţă a infracţiunii se consideră totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă, iar componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret a Codului penal

67. În cauză, prin învinuire modificată conform art.326 Cod de procedură penală, Gîscă Lilia ***** este acuzată de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.206 alin.(3) lit.b), f) Cod penal – traficul de copii, adică adăpostirea unui copil în scopul exploatării prin muncă şi practicării cerşetoriei, acţiuni însoţite de ameninţarea aplicării violenţei fizice, de profitare de situaţia de vulnerabilitatea a copilului, săvârşite asupra a doi copii în vârsta de până la 14 ani.

68. În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenţei de infracţiuni incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic al infracţiunii de trafic de copii îl constituie relaţiile sociale cu privire la dezvoltarea fizică, psihică, spiritual şi intelectuală a minorului, cât şi la libertatea fizică a minorului.

69. Infracţiunea prevăzută la art.206 Cod penal este una formală şi se consumă în momentul obţinerii controlului asupra posibilităţii victimei de a se deplasa nestingherit.

70. Astfel că, victima infracţiunii traficului de copii are o calitate specială – minorul, iar la caz minorul care nu a atins vârsta de 14 ani.

71. Aici, se reţine că, potrivit extraselor din Registrul de Stat al Populaţiei Republicii Moldova, ***** ***** ***** este născută la data de *****, iar ***** – la data de *****, ambii în calitate de părinte au mama – *****. (Vol.I f.d.36 şi 68)

72. Din declaraţiile părţilor vătămate ***** ***** ***** şi ***** făcute atât în cadrul urmăririi penale, cât şi în faţa instanţei, care se coroborează cu declaraţiile victimei *****, minorii ***** şi ***** cerşeau în perioada anilor 2009 – 15 septembrie 2016, adică ***** în vârsta de 9-16 ani şi *****– în vârsta de 5-12 ani.

73. Din declaraţiile martorilor oculari Ţolincă Livia şi Saftiuc Ana, Afanasieva Nina, care au indicat că minorii respectivi cerşeau în perioada anilor 2009-2010 şi 2012-2013, având vârsta de 9-13 ani – ***** şi 5-9 ani – Vasile.

74. Totodată, din declaraţiile părţilor vătămate, victimei şi martorilor Perju Raisa, Glavan Violeta, Motruc Mihail, Strechii Mihail, Slivinschi Uliana şi Bujor Nina, în perioada anilor 2012-2014 minora *****, având vârsta de 12-14 ani, lucra împreună cu mama sa la prăşit, cules cireşe, alte lucrări.

75. Tot din declaraţiile părţilor vătămate şi victimei, în perioada anilor 2009-2016, când ***** avea vârsta de 5-12 ani, ultimul a fost împreună cu sora şi mama la cules nuci, la pascut vaci, curaţat nuci.
76. În circumstanţe respective victimele traficului de copii – ***** ***** ***** şi ***** în perioada anilor 2019-15 septembrie 2016 nu aveau împliniţi 18 ani, mai mult ca atât, la prestarea muncii şi practicarea cerşetoriei în perioada anilor 2009-2013, nu aveau împliniţi nici 14 ani.
77. Latura obiectivă a infracţiunii traficului de copii se exprimă prin acţiuni alternative expres prevăzute de alin.(1) al art.206 Cod penal: a) exploatării sexuale comerciale sau necomerciale; b) exploatării prin muncă sau servicii forţate; b1) practicării cerşetoriei sau în alte scopuri josnice; b2) însuşirii ajutoarelor, indemnizaţiilor sau prestaţiilor sociale; b3) folosirii ilegale în testări sau experimente medicale ori ştiinţifice; c) exploatării în sclavie sau în condiţii similare sclaviei; d) folosirii în conflicte armate; e) folosirii în activitate criminală; f) prelevării organelor, ţesuturilor şi/sau celulelor umane; h) vînzării sau cumpărării, i) folosirii în calitate de mamă-surogat ori în scop de reproducere; şi j) adopţiei ilegale.
78. Prin adăpostirea persoanei legiuitorul înţelege în punerea, ţinerea victimei la adăpost, prin instalarea temporară a victimei într-o locuinţă, sau alt amplasament cu aceiaşi destinaţie.
79. Acţiunea principală, sub orice modalitate este însoţită de acţiunea sau inacţiunea adiacentă, enumărată în alin.(2) al art.206 Cod penal după cum urmează: a) de violenţă fizică şi/sau psihică, de aplicare a armei de foc sau de ameninţare cu aplicarea acesteia; b) de abuz şi/sau violenţă sexuală; c) de profitare de abuz de autoritate sau de situaţia de vulnerabilitate a copilului, de ameninţare cu divulgarea informaţiilor confidenţiale familiei copilului sau altor persoane; f) de prelevare a organelor, ţesuturilor şi/sau celulelor umane; g) de motive de prejudecată.
80. Prin ameninţare cu aplicarea violenţei fizice trebuie de înţeles acea formă de violenţă care presupune efectuarea de către făptuitor a unui act de natură să inspire victimei temere, care o pune în situaţia de a nu mai avea resursepsihice necesare pentru a rezista constrângerii, întrucât ameninţarea trebuie să aibă un caracter real şi imediat, realizată sub orice formă: verbal, în scris, prin gesturi, atitudini, acţiuni concludente, etc.
81. Prin profitare de situaţia de vulnerabilitate, reieşind din noţiunea dată în art.2 pct.10) al Legii RM din 20.10.2005 privind combaterea traficului de fiinţe umane, se înţelge că făptuitotul la momentul comiterii faptei cunoaşte despre vulnerabilitaea victimei, şi anume că victima se află într-o starespecială încât este dispusă să se supună abuzului sau exploatării din cauza: situaţiei precare din punctul de vedere al supravieţuirii sociale; situaţiei condiţionate de vârsta, sarcina, boală, infirmotate, deficienţa fizică sau mintală; situaţiei precare şi ilegale de intrare sau şedere în ţară de tranzit sau de destinaţie.
82. Cu certitudine vârsta copiilor ***** ***** ***** şi ***** în perioada anilor 2009-15 septembrie 2016, reprezină situaţia de vulnerabilitatea acestora. Iar în condiţii când sânt ameninţaţi cu aplicarea forţei fizice şi chiar fiind aplicată forţa fizică asupra lor, cât şi asupra mamei lor, văzând că nici mama nu le ia apărare şi se supune Gîscă Liliei, iar

încercările lor de a fugi au fost curmate de Gîscă Lilia, creşte tensiunea, creîndu-se sentimentul de neputinţă şi frică, care paralizează copii, care datorită vârstei sale fragede, sânt dependenţi de cei măturі şi nu au capacitate de a rezista împotriva situaţiilor tensionate create.

83. Tot la acest capitol, din declaraţiile părţilor vătămate şi victimei, se reţine că, în anul 20***** *****, fiind mama singuratică cu cinci copii, dintre care doi copii erau minori în vârsta de 4 ani (*****) şi câteva luni (Vasile) şi unul cu dificienţă mintală (Vladimir), a rămas fără locul de trai şi fără sursa de venit. Astfel că, ***** se afla în situaţia precară din punctul de vedere al supravieţuirii sociale, adică în stare de vulnerabilitate. Şi anume în această stare a ***** *****, Gîscă Lilia i-a oferit o locuinţă, într-o casă, apoi într-un sărăieş, care nu au fost dotate cu lucruri elementare şi necesare, având soba stricată, neavând încălzire, frigider şi scaune suficient, neavând dulapuri pentru păstrarea veselei şi hainelor.

84. Din declaraţiile părţilor vătămate şi victimei, cât şi din declaraţia martorului Saftiuc Ana corobotate cu declaraţiile martorilor ***** Aliona, Ţolincă Livia, se reţine că Gîscă Lilia a aplicat violenţă în privinţa ***** *****, care se temea de Gâscă Lilia şi executa totul că îi spunea ultima, inclusiv şi l-a bătut cu muchia toporului pe fiul său *****la indicaţia Gîscă Liliei.

85. Tot din declaraţiile părţilor vătămate şi victimei se menţine faptul că, ei erau dezbrăcaţi şi verificaţi de Gîscă Lilia, iar în cazul în care nu executau indicaţiile, erau bătuţi atât de Gîscă Lilia, cât şi de membrii familiei ei. Iar martorul Saftiuc Ana a fost martorul ocular al faptului pălmuirii minorei ***** de către Gîscă Lilia.

86. Din declaraţiile martorilor ***** Aliona, Ţolincă Livia, se reţine că minorii *****şi ***** erau în stare de frică permanentă, nu dormeau noaptea.

87. La fel, din declaraţiile martorului Dumbrăveanu Lidia şi Dumbrăveanu Pavel, Parea *****, se reţine acel fapt că familia ***** locuia în gospodăria Gîscă Liliei, care se prezenta la adunările părinteşti a minorilo ***** şi Vasile, cât şi faptul că familia ***** nu are locuinţă proprie.

88. La fel, din declaraţiile părţilor vătămate, victimei şi martorului Negruţa Eugenia, banii pentru muncă prestată de ***** şi fiica ei minoră Danilea îi lua Gîscă Lilia.

89. Tot prăţile vătămate şi victima au indicat la faptul că banii primiţi pentru munca lor le lua Gîscă Lilia, astfel că ei nu avea bani pentru a-şi cumpăra mâncare, şi tot Gîscă Lilia le dădea puţină mâncare şi mâncare aducea uneori fratele ***** şi primeau mâncare de la vecini sau de la oameni când cerşeau.

90. Din declaraţiile martorilor Glavan Violeta şi Saftiuc Ana ***** au dat hainele fiicelor lor. Iar din declaraţiile martoilor Dumbrăveanu Lidia şi Dumbrăveanu Pavel, Parea *****, Ţolinca Livia, Slivicnschi Uliana, familia Boica se considera familia vulnerabilă (”nevoiaşa”) şi la şcoală se strângea ajutor (producte alimentare, haine) pentru aceasta familie, iar ***** primea şi ajutor pentru copii.

91. Din declaraţiile părţilor vătămate, victimei şi martorilor Saftiuc Ana, Popa Larisa, se reţine că ***** ***** ***** că Gîscă Lilia îi controla permanent, îi urmărea deplasările şi dacă efectua lucru, întrucât *****, ***** şi *****se temeu să fugă de la Gîscă Lilia, deoarece ultima îi găse şi le întorcea acasă, aplicând după aceasta şi violenţa fizică.

92. Şi doar după ce ***** a fost internat în spital, iar apoi, refuzând categoric să se întoarcă acasă, a fost luat şi plasat la centrul ”Renaştere” şi în casa de copii tip parental, iar ***** a fost decăzută din drepturile părinteşti, ***** ***** *****, având deja 16 ani, s-a decis să fugă şi să depună plângere la procuratură.
93. Din declaraţiile părţilor vătămate şi victimei se reţine că, pentru a continua să locuiască în casa oferită lor de către Gîscă Lilia şi pentru mâncare pe care aceasta le dădea, ***** cu copii săi *****, *****şi Vasile, prestau fără plată munca, inclusiv făceu ordine în casă şi în grădină, pregăteau mâncare, culegeau cireşe şi nuci, curaţau nuci, le vendeau, furau cireşe şi găini din gospodăriile pe care le spunea lor Gîscă Lilia, mergeau la cerşit în raioanele *****, *****, Drochia, Bălţi, făceau alte porunci ale Gîscă Liliei.
94. Reieşind din probatoriul cercetat supra, se constată că Gîscă Lilia, ştiind cu certitudine despre faătul că ***** este mama singuratică cu cinci copii, dintre care doi copii sânt minori şi unul are dificienţă mintală şi că familia nu are locul de trai şi nici sursă de venit, le-a oferit locuinţă în schimbul prestării de către familia *****, printre care doi copii minor în vârsta de până la 14 ani, a muncii şi practicării cerşetoriei.
95. Aici, de reţinut că, prin cerşetorie se înţelege adresarea în mod repetat, la mila publicului, cerând ajutor material.
96. Din probele expuse supra, se reţine că minorii ***** şi *****erau trimişi la cerşit decătre Gîsca Lilia în timp de iarnă, fiind încălţaţi rău şi îmbrăcaţi subţire, necorespunzător sezonului de iarnă, anume pentru ca să-şi emană publicului sentimentul de jale, milă faţă de ei, întrucât să le fie dat un ajutor material. La fel, se cerea copiilor şi acumularea unei anumite sume minime de 1000,00 lei, care îi acorda copiilor posibilitate de a se întoarce acasă cu automobilul familiei Gâscă, or, în cazul contrar, ei au fost lăsaţi să vină acasă pe jos sau cu automobilul de ocazie pentru care nu i se permitea să achită bani.
97. Totaici, din declaraţiile martorilor Ţolincă Livia şi Saftiuc Ana acestora li s-a făcut ”jale” de copii şi *****, care erau ”slabi”, îmbrăcaţi rău, stăteiu în frig şi în ploaie dezbrăcaţi, erau flămânzi, din care motiv martorii le-au hrănit, le-au dat banii şi le-au propus ajutor.
98. Cu referire noţiunea de exploatarea prin muncă, de menţionat că, legiuitorul în art.7 alin.(2) Codul muncii, a stabilit că este drept munca forţată - orice muncă sau serviciu impus unei persoane sub ameninţare sau fără consimţământul acestea.
99. Din declaraţiile părţilor vătămate şi victimei, se constată că copii Şuşcehvici ***** ***** şi ***** nu au dorit să muncească pentru Gîscă Lilia şi încercau să fugă sau să evită muncă, însă erau prinşi şi înăpoiaţi. Mai mult ca atât, toţi bani câştigaţi le dădeau Gîscă Liliei, rămânând fără posibilitate de a-şi procura macar mâncare.
100. Instanţa apreciază critic declaraţiile martorului apărării, Covali Maia, fiica inculpatei Gâscă Lilia, precum că familia ***** achita plata de chirie, nu a fost impusă de Gîscă Lilia să lucreze, să practice cerşitul, să strângă nuci, să le curăţă şi să le vândă, nu au fost bătuţi de Gîscă Lilia şi membrii familiei ei, or, acestea declaraţii se dezbat prin declaraţiile părţilor vătămate şi victimei, care se coroborează între ele şi cu declaraţiile martorilor, inclusiv şi cei oculari, audiaţi în cadrul cercetării judecătoreşti.
101. Cît privesc declaraţiile martorilor Glavan Violeta, Slivinschi Uliana, Strechi Mihail şi Covali Maia, precum că banii pentru cules cirşe de către Boica ***** şi copii ei, au fost

înmânate ***** *****, acestea, nu răsturnă declaraţiile părţilor vătămate şi victimei precum că îi dădeau Gîscă liliei toţi bani cîştigaţi în urma prestării muncii şi nu exclud posibiltatea luării banilor de către Gîsca Lilia ulterior, când martori nu au fost prezenţi. Or, necatând la munca prestată, pe parcursul ultimilor 10 ani, familia ***** se considera vulnerabilă, ”nevoiaşă”, prmind ajutoare de la primărie şi de la organizaţii obşteşi, din benefaceri consătenilor.

102. La acest capitol instanţa reţine, că nici declaraţiile martorului ***** precum că el nu a văzut să fi fost bătuţi de Gîscă Lilia membrii familiei lui, nu cunoaşte dacă membrii familiei lui au fost impuşi să cerşetorească, nu răstoarnă acuzaţia adusă Gîscă Liliei, având în vedere declaraţiile însuşi a martorlui că el nu se interesa de familia sa şi practic nu era acasă, fiind plecat la muncă ocazională.

103. La fel, nu poate servi temei pentru pronunţarea soluţiei de achitare a Gîscă Liliei de la săvârşirea infracţiunii de trafic de copii, acel fapt că, între Gîscă Lilia şi ***** au fost încheiate contracte de locaţiune din 10.01.2014 şi din 06.01.2015 pentru anul 2015 şi, respectiv, anul 2016. Acesta având efectul pentru anii 2015-2016, nu exclude acţiunile Gîscă Liliei ***** pentru perioada anticipată încheierii acestor contracte - trafic de copii în perioada anilor 2009-2014.

104. Mai mult ca atât, reieşind din declaraţiile martorului Dumbrăveanu Lidiei, pentru a primi ajutor social, familia trebuia să prezinte contractul de locaţiune. Astfel, familia ***** a încheiat contractul de locaţiune cu Gîscă Lilia, care nu a fost înregistrat în modul stabilit de lege.

105. Colegiul apreciază critic poziţia apărării precum că între Gîscă Lilia şi familia ***** existau relaţii civile în sensul acordării ajutorului părţilor vătămate care, în viziunea apărării, exclud motivul comiterii infracţiunii de către Gîscă Lilia, în circumstanţele în care, prezentarea contractului respectiv era necesară pentru obţinerea ajutorului social, iar din declaraţiile părţii vătămate ***** *****i, Gîscă Lilia ***** lua de la ***** banii primiţi, iar instanţei nu a fost prezentată informaţia de la organele fiscale precum că Gîscă Lilia a înregistrat venitul şi a achitat impozite de pe venitul obţinut în urma dării în chirie a imobilului.

106. În context, nici acel fapt dacă Boici Valdimir a achitat sau nu pentru gazdă 200 lei lunar Gîscă Liliei Gheirghe, nu va influenţa asupra soluţiei instanţei şi calificării acţiunilor inculpatei.

107. Astefl colegiul reţine că prin probatoriu anexat la cauză cu certitudine se constată că, Gîscă Lilia *****, în perioada anilor 2009 – 15 septembrie 2016, acţionând intenţionat, din motiv de a obţine un câştig material, urmărind scopul exploatării prin muncă şi practicii ceşetoriei, a adăpostit-o în gospodăria sa din sat.***** r-l *****, ***** împreună cu copiii ei minori: *****, născută la ***** şi *****, născut la *****, cunoscând cu certitudine vârsta de până la 14 ani a copiilor, şi, profitând de poziţia de vulnerabilitate şi dependenţa fizică şi psihică a minorilor reieşind din vârsta lor fragedă, contrar voinţei acestora, ameninţindu-i că, în caz contrar, ei voi fi supuşi violenţei fizice prin maltratări, i-a impus să cerşească prin diferite localităţi ale raioanelor *****, Drochia, Glodeni, ***** şi mun.Bălţi, să lucreze cu ziua la diferite persoane din raionele *****, Glodeni şi mun.Bălţi, să lucreze la strâns, curaţat şu

ulterior – vânzare a nucilor, cât şi se efectueze alte lucrări, după care însuşea pentru necesităţile personale toate sumele de bani câştigate de către minorii ***** şi *****, atâtb drept plata pentru munca prestată, cât şi obţinute în rezultatul cerşetoriei.
108. Reieşind din prevederile art.27, art.99-101 din Codul de procedură penală, prin justificarea probelor expuse, evaluându-le din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei şi veridicităţii lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră ca fiind dovedită vinovăţia inculpatei Gîscă Lilia ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art.206 alin.(3) lit.b), f) Cod penal – traficul de copii, adică adăpostirea unui copil în scopul exploatării prin muncă şi practicării cerşetoriei,acţiuni însoţite de ameninţarea aplicării fizice, de profitare a situaţiei de vulnerabilitate a copilului, săvârşite asupra a dosi copii în vârsta de 14 ani.
109. În circumstanţele descrise, constatând că Gîscă Lilia ***** se face vinovată de comiterea infracţiunii prevăzută de art.206 alin.(3) lit.b), f) Cod penal şi că temeiuri pentru încetarea procesului nu sânt şi nu sânt temeiuri pentru înlăturarea inculpatei de la răspundere penală, instanţa urmează să soluţioneze asupra faptului dacă urmează a fi aplicată pedeapsa celei vinovate, şi care anume.
110. În acest context, cu referire la solicitarea părţii apărării, care a pledat pentru pronunţarea unei sentinţe de achitare, instanţa de judecată ţine să menţioneze că, acuzarea de stat a administrat suficiente probe, inclusiv cu audierea martorilor, victmei, părţilor vătămate, interogaţi într-un proces judiciar şi sub jurământ, avertizaţi fiind conform art.312 Codul penal pentru prezentarea cu bună ştiinţă a declaraţiilor mincinoase, confirmă pe deplin şi fără ambiguităţi vinovăţia Gîscă Liliei ***** şi aceste probe nu au fost combătute nici într-un fel de partea apărării.
111. În acelaşi context urmează a fi menţionate declaraţiile făcute în cadrul urmăririi penale de către părţile vătămate minore, care în mod similar în faţa instanţei, confirmau evenimentele avute loc în perioada anilor 2009-15 septembrie 2016, şi care corespund informaţiilor obţinute prin alte probe despre şirul acţiunilor ilegale întreprinse de inculpata Gîscă Lilia ***** de adăpostarea părţilor vătămate minore ***** şi *****, în perioada cînd copii nu aveau împliniţi 14 ani în scopul exploatării prin muncă şi impunerii acestora la practicarea cerşitoriei.
112. Instanţa apreciază critic şi versiunea apărării vădit subiectivă, precum că toate acţiunile inculpatei erau orientate în sensul prestării părţilor vătămate ajutorului, or, potrivit materialelor de probă administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în şedinţa de judecată, în context, denotă o altă stare de fapt, şi anume cea reţinută de către instanţa de judecată, or, legătura directă a inculpatei în adăpostire a victimelor minore sub 14 ani, în scop de exploatare prin muncă şi practicare cerşitoriei, a fost coroborată cu desăvârşire în sensul probelor administrate.
113. Conform art.385 alin.(1) pct.5)-9) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează: 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârşită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare şi recomandările serviciului de resocializare,

dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii.
114. Astfel, ajungând la concluzia despre vinovăţia ininculpatei Gîscă Lilia ***** în comiterea infracţiunii incriminate, instanţa urmează să decidă asupra pedepsei aplicabile acestea.
115. Totodată, instanţa de judecată notează că, prin prisma prevederilor art.art.7, 61 şi 75 din Codul penal, la stabilirea pedepsei penale, instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea, echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă acestuia.
116. Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statutului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.
117. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri altor pedepse, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.
118. La individualizarea pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie, că inculpata Gîscă Lilia ***** a fost găsiţă vinovată de comiterea infracţiunii care face parte din categoria infracţiunilor contra familiei şi minorilor, prevăzută de art.206 alin.(3) lit.b), f) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsă persoanei fizice exclusive cu închisoare de la 15 la 20 de ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani, sau cu detenţiune pe viaţă, şi care conform art.16 alin.(6) Cod penal se califică ca infracţiune exceptional de gravă, comisă fără semne de participare, cu vinovăţie sub formă de intenţie direct.
119. Circumstanţe atenuante prevăzute de art.76 Cod penal, precum şi circumstanţe ce ar agrava răspunderea inculpatei, prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal, lista cărora este eshaustivă, instanţa în acţiunile Gîscă Liliei ***** nu a acostatat.
120. Aici, deşi procurorul a indicat în rechizitoriu ca circumstanţa atenuantă – recunoaşterea de către inculpata a vinovăţiei, totodată, pe parcursul judecării cauzei de către instanţa, inculpata vina nu a recunoscut-o pledând nevinovată, din care motiv, instanţa nu poate reţine la caz în acţiunile Gîscă Liliei Gheorge ca circumstanţa atenuantă – recunoaşterea vinovăţiei.
121. Temeiuri pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 Cod penal, cât şi 385 alin.(4), 391 Codul de procedura penală, instanţa nu a stabilit.
122. Analizând datele ce caracterizează persoana inculpatei Gîscă Lilia *****, instanţa de judecată reţine că inculpata are domiciliu şi un loc de trai stabil pe teritoriul Republicii Moldova, nu are persoane la întreţinere, nu este oficial angajat în câmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldova, la locul de trai se caracterizează pozitiv

(caracteristica nr.463 din 20.09.2016), locuieşte în sat.***** r-l ***** cu soţul Gîscă Valeriu (la moment decedat) şi doi copii: Gîscă Valeriu şi Găscă (în prezent Covali) Maia (Vol.I f.d.199), nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru (Vol.I f.d.200, 201). Totodată, instanţa reţine că, potrivit revendicării - forma 246 Gîscă Lilia ***** anterior nu a fost condamnată (Vol.I f.d.202). Din cazierul contravenţional eliberat pentru perioada 01.01.2009-03.10.2016, se reţine că în privinţa Gîscă Liliei ***** au fost aplicate 4 sancţiuni contravenţionale pentru îngrejirea necorespunzătoare a copiilor, huliganism nu prea grav, injurie şi deteriorarea drumurilor. (Vol.I f.d.198)

123. Însă, ţinând cont de gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite din doemniul infracţiunilor contra familiei şi minorului, de persoana vinovată Gîscă Lilia *****, care anterior nu a fost condamnată, deşi are loc permanet de trai, însă acolo nu se află, se ascunde de instanţa de judecată, fiind anunţată în căutare prin încheierea 02.10.2025; de vârsta inculpatei la momentul pronunţării sentinţei şi la momentul executării pedepsei, nu a recuperat prejudiciul părţii vătămate şi nici nu a mers la contact cu aceasta; apreciind obiectiv circumstanţele în care a fost comisă infracţiunea, şi anume: că inculpata s-a folosit de vulnerabilitatea victimelor, le agresa, ameninţa cu aplicarea violenţei fizice, ţinând conte de intensitatea acţiunilor violente şi durata acestor acţiuni, şi anume pe parcursul 7 ani punea zilnic la muncă pe victima şi doi copii minori ai acesteia sub vârstă de 14 ani şi a unui copil cu dificienţă mintală, ţinând cont de scopul urmărit şi anume obţinerea profitului – banilor, prin exploatare prin muncă a familiei ***** (4 persoane) şi impunerea acestei familiei de a practica cerşetoria, punând-le o sumă minimă care urma să fie adunată, iar în caz contrar veneau înăpoi pe jos, flămânzi şi cu frică că vor fi pedepsiţi, reţinând modalităţile atingerii scopului infracţional – prin umilinţă (dezbrăcare până la lingerie), pălmuirea în prezenţa persoanlor terţe, stăpânirea controlului total asupra victimelor prin verificarea permanentă acestora şi urmărirea acţiunilor lor, impunerea mamei să aplice copilului său minor lovituri, pornind de la realizarea sarcinii de a aplica o pedeapsă echitabilă, în vederea atingerii scopului pedepsei, colegiul a ajuns la concluzia, că corectarea şi reeducarea Gîscă Liliei ***** este pasibilă doar cu izolarea acesteia de la societate. Or, sub raportul personalităţii inculpatei şi având în vedere, comportamentul inculpatei pe parcursul judecării cauzei, şi anume lipsa sentimentului de regret pentru fapta comisă, manifestarea dispreţului faţă de emoţiile trăite de victime şi de declaraţiile acestora în faţa instanţei, se concluzionează că, doar pedeapsa cu închisoare în limita minimă prevăzută de Legea penală, cu aplicarea pedepsei complimentare cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul gestionării resurselor umane şi activităţilor conexe legate de minori, pe un termen de 5 (cinci) ani, va atinge scopul pedepsei penale –restabilirea echităţii sociale, reeducarea comportamentului inculpatei şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatei, cât şi a altor persoane, cât şi va fi într-un echilibru între gravitatea faptelor comise şi pedeapsa prevăzută de Legea penală.

124. În temeiul art.72 alin.(4) şi (6) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe urmează a fi executată de Gîscă Lilia ***** în penitenciar de tip închis pentru femei.

125. Conform art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedura penală, instanţa la emiterea sentinţei urmează să stabilească dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.
126. Aşa, victima ***** în faţa instanţei a indicat că nu are pretenţii materiale sau morale faţă de Gîscă Lilia Gheorge.
127. Partea vătămată *****, iniţial a indicat că are pretenţii faţa de Gîscă Lilia, iar ulterior nu a susţinut pretenţiile sale de încasarea de la inculpata a prejudiciului material şi moral şi o altă acţiune nu a înaintat instanţei.
128. Partea vătămată ***** ***** ***** în faţa instanţei a pledat pentru admiterea acţiunii civile depusă şi încasarea din contul Gîscă Liliei ***** în beneficiul său a prejudiciului moral cauzat prin acţiunile infracţionale a inculpatei în mărime de 500000,00 (cinci sute mii,00) lei.
129. În conformitate cu art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate.
130. În conformitate cu art.220 alin.(1) - (3) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.
131. Conform art.221 alin.(1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. (5) Persoana care nu a intentat acţiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile. Dacă acţiunea civilă intentată la instanţa civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeaşi acţiune în cadrul procesului penal. Dacă acţiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeaşi acţiune în ordinea procedurii civile.
132. Potrivit art.225 alin.(2) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei de acuzare, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.
133. Conform art.1398 alin.(1) Cod civil cu art.1423 (în redacţia legii la data comiterii faptei, ultimei acţiuni infracţionale), cel care acţionează faţă de altul ilicit

cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
134. Conform art.1423 Cod civil (în redacţia legii la data comiterii faptei, ultimei acţiuni infracţionale), Mărimea compensaţiei pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie al autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această compensare poate aduce satisfacţie persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, precum şi statutul social al persoanei vătămate.
135. Astfel, instanţa de judecată menţionează că despăgubirile pentru daune morale se disting de cele pentru daunele materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanţa de judecată prin evaluare.
136. În prezenta cauză sunt întrunite condiţiile răspunderii civile delictuale, întrucât obiectul acţiunii civile intentate în cadrul procesului penal este în legătură indisolubilă cu obiectul cauzei penale, la fel, inculpata Gîscă Lilia ***** a săvârşit cu vinovăţie o faptă ilicită de traficul copiilor prin adăpostirea lor cu scopul exploatării prin muncă şi practerea cerşetoriei, care au fost însoţite de ameninţări cu violenţă fizică a părţii vătămate, prin ce i-a cauzat părţii vătămate ***** ***** ***** suferinţe psihice, iar între fapta ilicită şi prejudiciu există raport de cauzalitate.
137. Privitor la volumul prejudiciului moral cauzat părţii ***** ***** *****, instanţa menţionează că, deşi este cert că acesta a suferit anumite suferinţe morale, fiind stresată, totuşi cuantumul despăgubirii prejudiciului moral solicitat de la inculpata este excesiv de mare, concluzie ce rezultă şi din faptul că condamnarea persoanelor deja reprezintă o anumită satisfacţie morală, că justiţia s-a făcut şi că vinovatul este tras la răspundere, iar ordinea socială este restabilită.
138. În concluzie, instanţa va admite parţial acţiunea civilă depusă de ***** ***** ***** şi va încasa de la Gîscă Lilia ***** suma de 300000,00 (trei sute mii,00) lei cu titlu de prejudiciu moral, suma care este suficientă şi capabilă să remedieze suferinţele morale cauzate victimei, ţinând cont în acest sens şi de gravitatea pedepsei aplicată făptuitorului prin prezenta sentinţă.
139. În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală, instanţa urmează să se expună dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.
140. Aici, sereţine, că prin încheierea judecătorului de instrucţie din cadrul Judecătoriei Drochia sediul ***** din 02 august 2017, în scopul asigurării recuperării prejudiciului cauzat părţilor vătămate, a fost autorizată aplicarea sechestrului pe bunul imobil proprietatea inculpatei Lilia Gîscă – terenul cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 0,*****890ha, situat în extravilanul sat.*****, r-l *****. Însă, sechestrul nu a fost aplicat pe bunul respectiv în baza încheierii din 02 august 2017.
141. Totodată, prin încheierea Judecătoriei Bălţi sediu Glodeni din 11 iunie 2025, în scopul asigurării recuperării prejudiciului cauzat prin infracţiune părţii vătămate

*****, a fost admis demersul procurorului şi s-a aplicat sechestru Se pune sub sechestru, pe bunurile imobile, proprietatea inculpatei Lilia Gîscă: terenul cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 0,*****890ha, situat în extravilanul sat.*****, r-l ***** şi terenul cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 0,011000ha, situat în sat.*****, r-l *****, şi bunurile imobile – cota parte Liliei Gîscă din proprietate comună cu Gîscă Valeriu şi anume: terenul cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 0,08610ha, situat în sat.*****, r-l *****; casa de locuit cu numărul cadastral *****.01, cu suprafaţa de 96,4000m^2, amplasată în sat.*****, str.Ştefan cel Mare şi Sfînt nr.121; construcţie accesorie cu numărul cadastral *****.02, cu suprafaţa de 40,5000m^2, amplasată în sat.*****, str.Ştefan cel Mare şi Sfînt nr.121; garaj cu numărul cadastral *****.03, cu suprafaţa de 20,0000m^2, amplasată în sat.*****, str.Ştefan cel Mare şi Sfînt nr.121; construcţie accesorie cu numărul cadastral *****.*****, cu suprafaţa de 7,5000m^2, amplasată în sat.*****, str.Ştefan cel Mare şi Sfînt nr.121 şi construcţie accesorie cu numărul cadastral *****.05, cu suprafaţa de 34,0000m^2, amplasată în sat.*****, str.*****

142. În corespundere cu orevederile art.210 alin.(1) Cod de procedura penală, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea instanţei dacă, în urma retragerii acţiunii civile, modificării încadrării juridice a infracţiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menţine bunurile sub sechestru.

143. În cauză nu a decăzut necesitatea de a menţine bunurile sub sechestru, acestea urmând a fi menţinute sub sechestru până la intrare în vigoare a sentinţei.

144. Conform art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedura penală, instanţa soluţionează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

145. Aşa, în prezenta cauză penală, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte şi anexate la dosar un disc DVD+R Verbatim cu înregistrarea video a verificării depoziţiilor părţii vătămate ***** ***** la locul infracţiunii (Vol.I f.d.51) şi două discuri DVD+R Verbatim cu înregistrarea video a audierii suplimentare a martorului *****, recunoscute în calitate de corpuri delicte anexate la dosarul penal (Vol.I f.d.93), conform prevederilor art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate în continuare la dosar pe tot timpul păstrării acestuia.

146. Corpurile delicte: 6 lăzi cu nuci verzi, o căldare şi jumătate cu nuci verzi, jumătate de sac cu nuci verzi, care conform recipisei se află la păstrare la ***** (Vol.I f.d.26), în corespundere cu prevederile art.162 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, neavând careva valoare, la intrarea sentinţei în vigoare, se restituie ***** *****.

147. Corpurile delicte: un pachet cu miez de nucă, ridicat la domiciliul Liliei Gîscă, şi un caiet cu înscrieri care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului Poliţiei *****, în corespundere cu prevederile art.162 alin.(1) pct.1) şi 3) Cod de procedura penală, urmează de nimicit la intrarea sentinţei în vigoare.

148. În baza art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei instanţa urmează să soluţioneze chestiunea cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.
149. În conformitate cu prevederile art.227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.
150. Potrivit art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.(3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor
151. Instanţa va admite cererea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpata Gîscă Lilia ***** în contul statului sumă cheltuielilor de judecată în mărime de 4012,00 lei (patru mii doisprezece,00) lei pentru concluziile experţilor făcute în cadrul raportului de expertiză judiciară nr.352 din 20.09.2016.
152. Astfel, instanţa va dispune încasarea de la Gîscă Lilia ***** în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea expertizelor psihiatrico-legală în condiţii ambulator nr.476a-2016 din 08.11.2016 (Vol.II f.d.42), nr.502a-2016 din 24.11.2016 (Vol.II f.d.47) nr.501a-2016 din 24.11.2016 (Vol.II f.d.54) şi nr.478a-2016 din 10.11.2016 (Vol.II f.d.61) în mărime a câte 994,00 lei pentru fiecrare, şi pentru raportul de expertiza medico-legală în mărime de 57,00 lei, iar total în suma solicitată de acuzatorul de stat în mărime de 4012,00 lei (patru mii doisprezece,00) lei.
153. Conform art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, instanţa este ţinută să se expune asupra măsurii preventive, dacă aceasta urmează să fie revocată, prelungită sau aplicată în privinţa inculpatului, până când sentinţa va devine definitivă.

154. În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) Codul de procedură penală, măsura preventivă poate fi aplicată în vederea asigurării executării sentinţei, ţinând cont de personalitatea inculpatului şi circumstanţele cauzei.
155. Aşa, prin încheierea Judecătoriei Bălţi sediul Glodeni din 02 octombrie 2025, s-a admis demersul procurorului şi s-a aplicat faţă nde inculpata Gîscă Lilia ***** măsura preventivă – arest preventiv pe un termen de 30 de zile, din momentul reţinerii, cu anunţarea în căutare a Gîscă Liliei *****. Ulterior, în privinţa inculpatei a fost pornit dosar de căutare nr.2025300086.
156. Astfel, la pronunţarea sentinţei inculpata Gîscă Lilia ***** nu s-a prezentat şi locul aflării acesteia nu a fost stabilit la moment.
157. În condiţiile respective, măsura preventivă - arestarea preventivă, aplicată faţă de Gîscă Lilia ***** urmează de menţinut până la intrarea în vigoare a sentinţei.
158. În corespundere cu prevederile art.88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi.
159. În prezenta cauză penală nr.201630*****13, la data de 15 septembrie 2016 ora 18:40 Gîscă Lilia ***** a fost reţinută. Iar la data de 16 septembrie 2016 prin încheierea judecătorului de instrucţie a Judecătoriei *****, demersul procurorului privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv a fost admis, fiind aplicată în privinţa învinuitei Gîscă Lilia ***** măsura preventivă – arest preventiv pe un termen de 30 de zile, adică până la data de 15 octombie 2016 ora 18:40. (Vol.I f.d.218-220) Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 23 septembrie 2016 încheierea Judecătoriei ***** din 16 septembrie 2016 a fost menţinută fără modificări. (Vol.I f.d.224-226)
160. La data de 12 octombrie 2016 prin încheierea judecătorului de instrucţie a Judecătoriei *****, în privinţa învinuitei Gîscă Lilia ***** la cererea apărării, s-a dispus înlocuirea măsurii preventivă – arest preventive cu măsura preventive – arest la domiciliu pe un termen de 30 de zile, adică până la data de 11 noiembrie 2016 ora 18:40. (Vol.I f.d.233-236)
161. Astfel, perioada aflării Gîscă Liliei ***** sub arest preventiv până la judecarea cauzei, începând cu data reţinerii – 15 septembrie 2016, ora 18:40 până la 15 octombrie 2016, ora 18:40, precum şi perioada aflării sub arest la domiciliu de la 15 octombrie 2016, ora 18:40 până la 11 noiembrie 2016 ora 18:40, în conformitate cu prevederile art.88 alin.(3) din Codul penal, se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi.
162. Conducându-se de prevederile art.art.384, 385, 389, 392-395, Cod de procedura penală, instanţa de judecata,

condamnă:

Se declară vinovată Gîscă Lilia ***** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.206 alin.(3) lit.b), f) Cod penal al Republicii Moldova.

Se condamnă Gîscă Lilia ***** în temeiul art.206 alin.(3) lit.b), f) Cod penal la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul gestionării resurselor umane şi activităţilor conexe legate de minori, pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis pentru femei.

În temeiul art.72 alin.(4) şi (6) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe urmează a fi executată de Gîscă Lilia ***** în penitenciar de tip închis pentru femei.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data reţinerii Gîscă Liliei ***** şi aducerii la cunoştinţă a sentinţei.

Se menţine măsura preventivă - arestarea preventivă, aplicată faţă de Gîscă Lilia ***** până la intrarea în vigoare a sentinţei.

Perioada aflării Gîscă Liliei ***** sub arest preventiv până la judecarea cauzei, începând cu data reţinerii – 15 septembrie 2016, ora 18:40 până la 15 octombrie 2016, ora 18:40, precum şi perioada aflării sub arest la domiciliu de la 15 octombrie 2016, ora 18:40 până la 11 noiembrie 2016 ora 18:40, în conformitate cu prevederile art.88 alin.(3) din Codul penal, se include în termenul închisorii.

Se încasează de la Gîscă Lilia ***** în beneficiul statului cheltuieli judiciare în suma de 4012,00 (patru mii doisprezece,00) lei.

Se încasează de la Gîscă Lilia ***** în beneficiul *****i ***** prejudiciul moral cauzat prin infracţiune în mărime de 300000,00 (trei sute mii,00) lei.

Corpurile delicte:

- Un disc DVD+R Verbatim cu înregistrarea video a verificării depoziţiilor părţii vătămate ***** ***** la locul infracţiunii şi
- două discuri DVD+R Verbatim cu înregistrarea video a audierii suplimentare a martorului *****, recunoscute în calitate de corpuri delicte anexate la dosarul penal, urmează a fi păstrate în continuare la dosar pe tot timpul păstrării acestuia.

Corpurile delicte:

- 6 lăzi cu nuci verzi, o căldare şi jumătate cu nuci verzi, jumătate de sac cu nuci verzi, care se află la păstrare la *****, la intrarea sentinţei în vigoare, se restituie ***** *****;
- un pachet cu miez de nucă, ridicat la domiciliul Liliei Gîscă, şi un caiet cu înscrieri care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului Poliţiei *****, recunoscute în calitate de corp delict, la intrarea sentinţei în vigoare de nimicit.

Se menţine, până la intrare sentinţei în vigoare, sechestrul, aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni din 19 iunie 2025 pe bunurile imobile, proprietatea inculpatei Lilia Gîscă: terenul cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 0,*****890ha, situat în extravilanul sat.*****, r-l ***** şi terenul cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 0,011000ha, situat în sat.*****, r-l *****, şi bunurile imobile – cota parte Liliei Gîscă din proprietate comună cu Gîscă Valeriu şi anume:

terenul cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 0,08610ha, situat în sat.*****, r-l *****; casa de locuit cu numărul cadastral *****.01, cu suprafaţa de 96,4000m^2, amplasată în sat.*****, str.Ştefan cel Mare şi Sfînt nr.121; construcţie accesorie cu numărul cadastral *****.02, cu suprafaţa de 40,5000m^2, amplasată în sat.*****, str.Ştefan cel Mare şi Sfînt nr.121; garaj cu numărul cadastral *****.03, cu suprafaţa de 20,0000m^2, amplasată în sat.*****, str.Ştefan cel Mare şi Sfînt nr.121; construcţie accesorie cu numărul cadastral *****.*****, cu suprafaţa de 7,5000m^2, amplasată în sat.*****, str.Ştefan cel Mare şi Sfînt nr.121 şi construcţie accesorie cu numărul cadastral *****.05, cu suprafaţa de 34,0000m^2, amplasată în sat.*****, str.*****

Sentinţa motivată pronunţată în şedinţă publică la 11 decembrie 2025.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari

Judecătorul Vasile Nogai

Judecătorul Andrian Gavdiuc