Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul central, judecător – Iordachi Natalia

Dosarul nr. 2ri-405/24

2-19106215-02-2ri-25092025

D E C I Z I E

02 februarie 2026

mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de avocatul Tatarciuc Ghenadie în interesele lui Dobrea Tatiana,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 28 iulie 2025,

emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Glorinal”, asupra cererii avocatului Tatarciuc Ghenadie, în interesele creditorului Dobrea Tatiana, cu privire la eliberarea titlului executoriu,

a c o n s t a t a t:

**Circumstanțele cauzei**

La caz, instanța de recurs reține că pendinte pe rolul instanței de insolvabilitate, se află procedura de insolvabilitate intentată față de SRL „Glorinal”.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 21 iunie 2019, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorul Radovici Daniela cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Glorinal”.

În perioada de observație au depus cerere de alăturare la cererea introductivă Jitariuc Eugeniu și Jitariuc Marina, Ciobanu Margarita, Ursu Vladimir, Cazachevici Victor, Ceban Artur, SA „Edilitate”, Calin Ludmila, Paladi Andrei și Paladi Aliona, Dațenco Nichita și Dațenco Tamara, Alexa Vera, SRL „Tehnoclim Service”, Mătură Veaceslav, Garștea-Mîndru Victoria, Gonța Igor, Bradu Victor, Negară Valeria, Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg, Buzadji Angela, Nistreanu Lidia și Mereacre Galina.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 28 octombrie 2019,

cererea introductivă a fost admisă, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Glorinal”, administratorul autorizat Vasiliev Ruslan fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității debitorului.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 20 iulie 2020, s-a numit în mod aleatoriu în funcția de administrator al procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Glorinal”, administratorul autorizat Popa Ion, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu prevederile Legii insolvabilității.

La caz, la data de 01 iulie 2025, avocatul Tatarciuc Ghenadie, acționând în interesele creditorului Dobrea Tatiana, a înaintat în instanța de insolvabilitate o cerere cu privire la eliberarea titlului executoriu.

Din esența motivelor cererii rezultă că Dobrea Tatiana a devenit creditor al companiei SRL „Glorinal” după ce în anii 2012–2013, a încheiat cu această societate contracte de investire în construcție pentru un spațiu situat în complexul locativ de pe strada *****6/1 din Chișinău. În baza acestor contracte, ea a investit bani pentru un teren-terasă și o încăpere auxiliară. Ulterior, compania a intrat în procedură de insolvabilitate, iar toți creditorii au fost obligați să își declare creanțele în instanță.

La data de 10 decembrie 2019, Dobrea Tatiana a depus cererea, prin care a solicitat admiterea creanței sale în procesul de insolvabilitate, iar după ce a verificat documentele prezentate, administratorul insolvabilității a inclus creanța în tabelul definitiv al creditorilor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 22 iulie 2022, această situație a fost confirmată și s-a stabilit că Dobrea Tatiana este creditor garantat al companiei cu suma de 312.953,41 lei.

Ulterior, în cadrul aceluiași proces de insolvabilitate, instanța a examinat planul de restructurare al companiei, iar prin hotărârea din 07 septembrie 2023, instanța a aprobat planul de restructurare al debitorului SRL „Glorinal”, plan care a fost acceptat de adunarea creditorilor.

În acest plan era prevăzut și modul de stingere a creanțelor creditorilor, iar pentru Dobrea Tatiana a fost confirmată din nou creanța de 312.953,41 lei, termenul de plată stabilit în plan fiind trimestrul IV al anului 2024, adică până la 31 decembrie 2024.

Astfel, creditorul susține că, după expirarea termenului stabilit în plan, plata nu a fost efectuată, or acest aspect a fost determinativ pentru a depune cererea prin care a solicitat eliberarea titlului executoriu, întru executarea hotărârii din 07 septembrie 2023,

**Soluția instanței de fond**

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 28 iulie 2025, s-a

refuzat lui Dobrea Tatiana, eliberarea titlului executoriu.

**Solicitarea recurentului**

La 17 august 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității*) avocatul Tatarciuc Ghenadie, acționând în interesele lui Dobrea Tatiana, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 28 iulie 2025, solicitând casarea actului judecătoresc și soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu admiterea cererii cu privire la eliberarea titlului executoriu.

În esență, în motivarea cererii de recurs, au fost reiterate argumentele de fapt și normele de drept reflectate în acțiunea înaintată în prima instanță.

Totodată, recurentul a indicat că titlul de executare a fost solicitat în scopul executării hotărârii judecătorești din 07 septembrie 2023, prin care instanța a aprobat planul de restructurare al debitorului SRL „Glorinal", în care era prevăzut și modul de stingere a creanțelor creditorilor, iar pentru Dobrea Tatiana a fost confirmată din nou creanța de 312.953,41 lei, termenul de plată stabilit în plan fiind trimestrul IV al anului 2024, adică până la 31 decembrie 2024.

Cu toate acestea, instanța de fond s-a referit la executarea încheierii din 22 iulie 2022 de validare a creanțelor, deci ar fi examinat o cerere diferită de cea pe care a formulat-o și că, în realitate, solicitarea sa cu privire la eliberarea titlului executoriu pentru hotărârea din 07 septembrie 2023 a rămas nesoluționată.

**Aprecierea instanței de recurs**

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și a temeiurilor de drept invocate, Colegiul statuează de a respinge recursurile declarat, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.1 din Legea insolvabilităţii, procedura de insolvabilitate este o procedură colectivă de executare a creanţelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea faţă de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului şi prin distribuirea produsului finit.

În conformitate cu art. 3 din Legea insolvabilităţii, insolvabilitatea se depăşeşte prin proces judiciar complex care combină în special perioada de observaţie, procedura de insolvabilitate, care continuă cu procedura de restructurare sau cu procedura falimentului, sau cu alte proceduri stabilite în prezenta lege şi care se intentează de instanţa de judecată.

Totodată, potrivit art. 75 lit. d) din Legea insolvabilităţii, odată cu intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa unui debitor, sechestrarea patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvabilităţii/lichidatorului în dreptul de administrare şi de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanţe de judecată sau de organele abilitate în acest sens

se anulează de drept şi se aplică în exclusivitate numai de către instanţa de judecată care a intentat procedura de insolvabilitate.

Astfel, odată cu intentarea unui proces de inolvabilitate, care constituie o procedură colectivă de executare a creanţelor în privinţa debitorului, toate executările împotriva acestui debitor pot fi exercitate doar în cadrul procesului de insolvabilitate, iar executorul judecătoresc transmite titlurile executorii după competenţă administratorului/lichidatorului procesului de insolvabilitate. Creanţele faţă de debitorul insolvabil se execută doar în cadrul procedurii colective de executare.

Prin urmare, având în vedere faptul că în privinţa debitorului SRL „Glorinal” este intentată procedura de insolvabilitate, care este o procedură colectivă de executare şi este aprobat planul procedurii de restructurare, instanţa de fond întemeiat a dispus refuzare eliberării unui document pentru executarea individuală a creanței creditorului Dobrea Tatiana în sumă de 312.953,41 lei.

În aceeași ordine de idei, Completul de judecată consideră irelevante susținerile recurentei cu privire la necesitatea anulării actului judecătoresc contestat și respectiv emiterea unei soluții de admitere a cererii de emitere a titlului executoriu.

Or, procedura de insolvabilitate exclude, ca regulă generală, executările individuale inițiate de creditori în afara procesului de insolvabilitate, prin urmare, emiterea unui titlu executoriu ce ar permite inițierea unei executări silite individuale ar contraveni caracterului colectiv al procedurii și ar crea riscul favorizării unui creditor în detrimentul celorlalți.

De asemenea, instanța de recurs constată că odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Glorinal”, competența cu privire la administrarea patrimoniului debitorului și realizarea creanțelor creditorilor aparține exclusiv instanței de insolvabilitate și administratorului procedurii, iar în aceste condiții, executarea creanțelor creditorilor nu poate avea loc prin intermediul executorului judecătoresc, ci numai în cadrul mecanismelor stabilite de legea specială a insolvabilității.

Mai mult ca atât, instanța de recurs subliniază că aprobarea planului de restructurare constituie un act jurisdicțional care stabilește modalitatea și termenul de stingere a creanțelor, însă executarea acestuia nu se realizează prin procedura de executare silită de drept comun. Planul de restructurare produce efecte în cadrul procedurii de insolvabilitate și este pus în aplicare sub supravegherea instanței de insolvabilitate și a administratorului procedurii.

În consecință, neexecutarea obligațiilor prevăzute în plan nu determină automat dreptul creditorului de a iniția executarea silită individuală, ci poate atrage aplicarea mecanismelor specifice procedurii de insolvabilitate, cum ar fi modificarea planului sau trecerea la procedura falimentului.

Suplimentar, Completul de judecată menționează că în situația în care creditorul consideră că planul de restructurare nu este executat de către debitor, remediile juridice disponibile sunt cele prevăzute de legislația insolvabilității și trebuie exercitate în cadrul aceluiași proces de insolvabilitate. Prin urmare, creditorul are posibilitatea de a sesiza instanța de insolvabilitate cu privire la neexecutarea planului și de a solicita aplicarea măsurilor corespunzătoare prevăzute de lege, însă nu poate recurge la executarea individuală a creanței prin intermediul unui titlu executoriu.

În altă ordine de idei, instanța de recurs subliniază că emiterea unui titlu executoriu în favoarea unui creditor pentru executarea individuală a creanței validate ar contraveni principiului egalității creditorilor, principiu fundamental al procedurii de insolvabilitate, or, admiterea unei asemenea cereri ar permite unui creditor să își satisfacă creanța prioritar, în afara cadrului stabilit de planul de restructurare și fără a respecta ordinea de satisfacere a creanțelor prevăzută de lege.

În consecință, instanța de recurs reține că instanța de fond a aplicat corect normele speciale ale Legii insolvabilității și a concluzionat în mod întemeiat că emiterea unui titlu executoriu pentru executarea individuală a creanței creditorului Dobrea Tatiana nu este compatibilă cu regimul juridic al procedurii de insolvabilitate aflate în curs, motiv pentru care soluția de refuz al eliberării titlului executoriu urmează a fi menținută.

Complementar, instanța de recurs consideră irelevante argumentele recurentei Dobrea Tatiana, precum că instanța de fond s-a referit la executarea încheierii din 22 iulie 2022 de validare a creanțelor, pe când solicitarea sa cu privire la eliberarea titlului executoriu, era bazată pe hotărârea din 07 septembrie 2023.

Or, obiectul juridic urmărit de creditor rămâne anume obținerea unui titlu executoriu pentru recuperarea individuală a creanței sale în sumă de 312.953,41 lei, validată și inclusă în tabelul definitiv al creanțelor în cadrul procedurii de insolvabilitate a debitorului SRL „Glorinal”, executarea căreia este supusă regimului special al procedurii colective. Prin urmare, schimbarea temeiului formal invocat de creditor nu modifică natura cererii și nici impedimentul legal existent.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs menționează că eventuala referire a instanței de fond la încheierea din 22 iulie 2022 nu reprezintă o omisiune de examinare a cererii, ci mai mult o calificare juridică a raportului litigios, de altfel, chiar dacă cererea creditorului ar fi fost examinată strict prin raportare la hotărârea menționată, rezultatul juridic ar fi fost același.

În consecință, instanța de recurs concluzionează că argumentul creditorului cu privire la pretinsa examinare eronată a temeiului cererii nu este de natură să conducă la casarea încheierii contestate, întrucât indiferent de actul judiciar invocat, executarea creanței creditorului poate avea loc exclusiv în cadrul

procedurii de insolvabilitate și conform planului de restructurare, iar nu prin executare silită individuală.

În altă ordine de idei, instanța de recurs reține că, conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi, or dispoziția art. 118 alin. (1) și art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, or circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

De asemenea, este de conturat că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii, prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (Rebait și alții contra Franței din 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

Suplimentar, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (Purcel vs Irlanda, 16 aprilie 1991).

Cu toate acestea, recurentul nu a prezentat probe concludente care să sublinieze aspectul neîntemeiat și ilegal al actului judecătoresc contestat.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, instanța de insolvabilitate a dat o apreciere justă probelor administrate și a aplicat corect normele de drept material și procedural, instanța ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Tatarciuc Ghenadie în interesele lui Dobrea Tatiana.

În conformitate cu art. 426 alin. (3), 427 lit. a), 428 alin. (1), 238-241 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Tatarciuc Ghenadie în interesele lui Dobrea Tatiana.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 28 iulie 2025, emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Glorinal”, asupra cererii avocatului Tatarciuc Ghenadie, în interesele creditorului Dobrea Tatiana, privind eliberarea titlului executoriu.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei