Дело № 2r-74/2026 Судья первой инстанции
к/н 2-26084112-05-2r-16092026 Хангану М.Г.

суд Комрат центральный офис

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

05 октября 2026 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Худоба В.В. и Колев Г.П.,

рассмотрев в порядке ст.426 ГПК РМ без участия сторон в кассационном порядке кассационную жалобу истца Кыльчик Владимира, поданную на определение суда Комрат центральный офис от 03 июля 2026 года, которым возвращено как неподсудное суду Комрат исковое заявление Кыльчик Владимира к Национальному агентству общественного здоровья о взыскании материального ущерба, причиненного в связи с рассмотрением дела о правонарушении, компенсации морального вреда и судебных расходов,

заслушав доклад судьи по существу дела и доводам кассации,

У С Т А Н О В И Л А:

02 июля 2026 года Кыльчик Владимир обратился в Суд Комрат центральный офис с исковым заявлением к Национальному агентству общественного здоровья о взыскании материального ущерба, причиненного в связи с рассмотрением дела о правонарушении, компенсации морального вреда и судебных расходов.

03 июля 2026 года суд Комрат центральный офис вынес определение, которым возвратил как неподсудное суду Комрат исковое заявление Кыльчик Владимира к Национальному агентству общественного здоровья о взыскании материального ущерба, причиненного в связи с рассмотрением дела о правонарушении, компенсации морального вреда и судебных расходов. (л.д. 26)

21 августа 2026 года на это определение суда истец Кыльчик В. подал кассационную жалобу, в которой просит отменить определение Комратского суда от 03.07.2026 г. и направить исковое заявление для рассмотрения по существу в суд первой инстанции.

Кассатор не согласен с определением суда, считает его необоснованным, противоречащим требованиям законодательства, в связи с чем подлежащим отмене по следующим основаниям.

Отметил, что основным доводом судебного решения является несоблюдение истцом правил территориальной подсудности применительно к рассматриваемому спору и утверждение о том, что данный иск должен был быть подан в соответствии с правилами подсудности определенными ч.(2) ст.38 ГПК, в судебную инстанцию по месту нахождения организации, являющейся ответчиком.

В тоже время при принятии указанного решения, судом не были учтены следующие нормативные положения.

В соответствии с положениями ч.(1) ст.5 Закона «О порядке возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, прокуратуры и судебных инстанций» дела о возмещении материального и морального ущерба рассматриваются в соответствии с нормами действующего гражданского процессуального законодательства.

В соответствии с положениями ч.(7) ст.39 ГПК, иски, связанные с возмещением ущерба причиненного вследствие незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения меры пресечения в виде подписки о невыезде, могут быть предъявлены в любое местонахождение судебной инстанции по месту жительства истца.

В соответствии с практикой по осуществлению правосудия Европейского суда по правам человека, привлечение к ответственности за правонарушение с точки зрения негативных последствий в виде нарушения прав и интересов для привлекаемого лица тождественно привлечению к уголовной ответственности - дело Зилиберберг против Молдовы, постановление ЕСПЧ от 01.02.2005 г., дело Гуцу против Молдовы, постановление ЕСПЧ от 07.06.2007 г. и др.

Следовательно, к рассматриваемой ситуации применимо правовое регулирование возмещения ущерба, в том числе предусмотренное положениями Закона «О порядке возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, прокуратуры и судебных инстанций».

Кроме того, в рассматриваемом случае имеется и иное основание для применения правил подсудности по выбору истца, предусмотренное ч.(3) ст.39 ГПК в соответствии с которыми, иск, вытекающий из деятельности филиала или представительства юридического лица или иной организации, может быть предъявлен также в любое местонахождение судебной инстанции по месту нахождения филиала или представительства.

В данном случае, иск предъявлен исключительно вследствие деятельности представительства юридического лица - центра общественного здоровья Комрат Национального агентства общественного здоровья, местом нахождения которого является м.Комрат, что следует из материалов дела, в частности, из протокола о правонарушении и решения принятого по нему.

Таким образом, иск предъявлен в соответствии с установленными правилами подсудности, о чем было непосредственно указано в самом иске, что по мнению кассатора, предполагает необоснованность и неправомерность принятия определения о возврате иска без рассмотрения. (л.д. 30-31)

16 сентября 2026 года данное дело поступило в Апелляционную палату Юг местонахождение Комрат для рассмотрения кассационной жалобы. (л.д. 32)

Исследовав материалы дела и доводы, изложенные в кассационной жалобе, коллегия считает кассационную жалобу обоснованной и подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (3) ст. 426 ГПК РМ кассационная жалоба на определение рассматривается в двухмесячный срок составом из трех судей на основании заверенной или электронной копии дела, кассационного заявления и отзыва на кассационное заявление, без рассмотрения вопроса о допустимости и без вызова сторон.

В соответствии с п. b) ст. 427 ГПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу на определение, кассационная инстанция вправе удовлетворить кассационную жалобу, отменить определение полностью или частично и возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение.

В соответствии со ст. 428 ГПК РМ определение кассационной инстанции, вынесенное по рассмотрении кассационной жалобы на определение, вступает в законную силу с момента его вынесения. Определение размещается на веб-странице судебной инстанции в день его вынесения, а копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со дня его вынесения.

Как следует из материалов дела, 02 июля 2026 года Кыльчик Владимир обратился в суд Комрат центральный офис с исковым заявлением

к Национальному агентству общественного здоровья о взыскании материального ущерба, причиненного в связи с рассмотрением дела о правонарушении, компенсации морального вреда и судебных расходов.

03 июля 2026 года суд Комрат центральный офис вынес определение, которым возвратил как неподсудное суду Комрат исковое заявление Кыльчик Владимира к Национальному агентству общественного здоровья о взыскании материального ущерба, причиненного в связи с рассмотрением дела о правонарушении, компенсации морального вреда и судебных расходов. (л.д. 26)

Как следует из содержания обжалуемого определения, суд первой инстанции исходил из того, что заявленные требования подлежат рассмотрению по месту нахождения ответчика Национального агентства общественного здоровья, применив общее правило территориальной подсудности, предусмотренное ч. (2) ст. 38 ГПК РМ.

При этом суд первой инстанции указал, что предъявленные исковые требования о взыскании материального ущерба, состоящего из понесенных по делу о правонарушении расходов, компенсации морального вреда и судебных расходов не относятся к категории споров, для которых Гражданским процессуальным кодексом предусмотрена альтернативная территориальная подсудность, предусмотренная ст. 39 ГПК РМ.

С данным выводом суда первой инстанции кассационная инстанция согласиться не может по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (2) ст. 38 ГПК РМ иск в отношении юридического лица предъявляется в одно из местонахождений судебной инстанции по месту нахождения соответствующего юридического лица.

Вместе с тем указанное положение устанавливает общее правило территориальной подсудности и подлежит применению во взаимосвязи со специальными правилами, установленными ст. 39 ГПК РМ, предусматривающей случаи подсудности по выбору истца.

Таким образом, установление места нахождения ответчика как юридического лица само по себе не является достаточным основанием для вывода о неподсудности иска другой судебной инстанции, если законом предусмотрена возможность предъявления соответствующего иска по выбору истца.

При разрешении вопроса о территориальной подсудности судебная инстанция должна исходить из содержания заявленных требований, их фактического основания и характера спорного правоотношения, а не только из формального наименования требований, указанного истцом.

При этом отсутствие в исковом заявлении прямой ссылки истца на конкретную норму, предусматривающую подсудность по выбору истца, само

по себе не освобождает судебную инстанцию от обязанности правильно определить применимые правила территориальной подсудности исходя из содержания заявленных требований и фактических обстоятельств, на которых они основаны.

В соответствии с положениями ч.(1) ст.5 Закона «О порядке возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, прокуратуры и судебных инстанций» дела о возмещении материального и морального ущерба рассматриваются в соответствии с нормами действующего гражданского процессуального законодательства.

Из содержания искового заявления следует, что Кыльчик Владимир связывает возникновение заявленного материального и морального вреда непосредственно с производством по делу о правонарушении и его последствиями, в связи с чем понес определенные расходы и, по его утверждению, ему причинен моральный вред.

В свою очередь, согласно ч. (7) ст. 39 ГПК РМ иски о восстановлении трудовых, пенсионных, жилищных прав, о возврате имущества или его стоимости, иски, связанные с возмещением ущерба, причиненного вследствие незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения меры пресечения в виде предварительного заключения под стражу или подписки о невыезде либо вследствие незаконного наложения административного взыскания в виде ареста, могут быть предъявлены также в любое местонахождение судебной инстанции по месту жительства истца.

Указанная норма устанавливает специальное правило территориальной подсудности по выбору истца применительно к предусмотренным в ней категориям требований и, являясь специальной по отношению к общему правилу, установленному ч. (2) ст. 38 ГПК РМ, подлежит учету при разрешении вопроса о подсудности заявленного требования.

При этом для разрешения вопроса о возможности применения указанного правила необходимо исходить из фактического основания и характера заявленных требований, а не исключительно из формального наименования производства, в рамках которого, по утверждению истца, был причинен ущерб.

Вместе с тем данный вопрос судом первой инстанции надлежащим образом исследован не был, поскольку суд ограничился ссылкой на общее правило, предусмотренное ч. (2) ст. 38 ГПК РМ, и исходил исключительно из места нахождения ответчика.

Кроме того, в соответствии с ч. (3) ст. 39 ГПК РМ иск, вытекающий из деятельности отделения или представительства юридического лица или иной

организации, может быть предъявлен также в любое местонахождение судебной инстанции по месту нахождения отделения или представительства.

Из материалов дела следует, что обстоятельства, послужившие основанием для предъявления настоящего иска, связаны с деятельностью Центра общественного здоровья Комрат-территориального подразделения Национального агентства общественного здоровья, расположенного в мун. Комрат.

Указанное обстоятельство имеет существенное значение для определения территориальной подсудности, поскольку заявленные требования обусловлены обстоятельствами, связанными с деятельностью территориального подразделения ответчика, расположенного в пределах юрисдикции суда Комрат.

Следовательно, при разрешении вопроса о подсудности суд первой инстанции должен был дать оценку и указанному обстоятельству и проверить, имеются ли основания для применения ч. (3) ст. 39 ГПК РМ.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о том, что заявленные требования не относятся к категории споров, для которых законом предусмотрена альтернативная территориальная подсудность, сделан без надлежащей оценки фактического основания требований, их связи с производством по делу о правонарушении, а также обстоятельств, связанных с деятельностью подразделения ответчика, расположенного в мун. Комрат.

Коллегия отмечает, что нормы о территориальной подсудности должны применяться системно, с учетом как общего правила, установленного ст. 38 ГПК РМ, так и специальных правил, предусмотренных ст. 39 ГПК РМ.

В этой связи само по себе нахождение Национального агентства общественного здоровья в мун. Кишинэу не является достаточным основанием для возврата искового заявления без установления и правовой оценки обстоятельств, имеющих значение для определения территориальной подсудности.

В соответствии с ч. (1) ст. 20 Конституции Республики Молдова любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

Согласно ч. (1) ст. 5 ГПК РМ всякое заинтересованное лицо вправе в установленном законом порядке обратиться в судебную инстанцию за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

При таких обстоятельствах коллегия приходит к выводу, что при разрешении вопроса о принятии искового заявления суд первой инстанции не установил в необходимом объеме все обстоятельства, имеющие значение для определения территориальной подсудности, и преждевременно пришел к выводу о неподсудности искового заявления суду Комрат.

Таким образом, доводы кассационной жалобы о неправильном применении судом первой инстанции положений о территориальной подсудности являются обоснованными.

С учетом изложенного коллегия приходит к выводу, что определение суда Комрат, центральный офис от 03 июля 2026 года о возвращении искового заявления Кыльчик В. подлежит отмене, а вопрос о принятии искового заявления направлению на новое рассмотрение в тот же суд для разрешения в соответствии с требованиями гражданского процессуального законодательства.

В свете изложенного коллегия приходит к выводу, что кассационную жалобу истца Кыльчик В. следует удовлетворить, а определение суда первой инстанции отменить и возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение в тот же суд в том же составе суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 426, п. b) ст. 427 и ст. 428 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу истца Кыльчик В., **удовлетворить.**

Определение суда *Комрат центральный офис от 03 июля 2026 года*, которым возвращено как неподсудное суду Комрат исковое заявление Кыльчик Владимира к Национальному агентству общественного здоровья о взыскании материального ущерба, причиненного в связи с рассмотрением дела о правонарушении, компенсации морального вреда и судебных расходов, ***отменить и возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение в тот же суд Комрат в том же составе суда.***

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения и размещается на веб-странице судебной инстанции в день его вынесения.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. ХУДОБА В.В. КОЛЕВ Г.П.