Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Alexandru Sandu
Dosarul nr. 2a-439/25 (2-23027340-02-2a-03022025)

D E C I Z I E

3 decembrie 2025 *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

În componența din:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de SRL „Comlara Grup”, reprezentată de avocatul Eugeniu Nichifor,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 aprilie 2023, prin care a fost admisă parțial acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Comlara Grup” împotriva lui Baltă Victor cu privire la repararea prejudiciului material cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 21 februarie 2023, SRL „Comlara Grup” s-a adresat în procedură scrisă cu cerere cu valoare redusă împotriva lui Baltă Victor cu privire la încasarea de la pârâtul Baltă Victor în folosul SRL „Comlara Grup” a prejudiciului material în sumă de 4 800 de lei, a prejudiciului pentru neutilizarea mașinii în mărime de 1500 de lei, cheltuielilor de asistența juridică în mărime de 2 800 de lei și cheltuieli pentru serviciile poștale în mărime de 16,30 de lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la 26 august 2021 în privința lui Balta Victor a fost întocmit procesul verbal contravențional nr. MAI05335629 , prin care acestuia i-a fost încriminată comiterea contravenției prevăzută de art. 104 și 354 Cod contravențional, pentru faptul că la 17 august 2021, aflându-se pe str.***** din or. ***** *****, din intenții huliganice a deteriorat parbrizul automobilului de model *****, care aparține SRL „Comlara Grup”, prin ce a

cauzat ultimei un prejudiciu material în mărime de 4 800 de lei, ceea ce constituie prețul de schimb a altui parbriz.

A relevat că procesul verbal contravențional a fost contestat de către Baltă Victor la 24 septembrie 2021 și la 14 aprilie 2022, iar prin hotărârea judecătoriei Chișinău sediul Ciocana a fost respinsă contestația depusă și lăsat în vigoare procesul verbal contravențional.

Mai invocă că din cauza imposibilității folosirii a automobilului timp de 3 zile, din cauza parbrizului stricat, a fost prejudiciat material în sumă de 1500 de lei.

A specificat că urmare a evenimentelor produse a fost nevoit să se adreseze CA ”Eugeniu Nichifor” în vederea acordării asistenței juridice, cu scopul adresării ulterior în instanța de judecată, iar pentru serviciul acordat a achitat suma de 2800 de lei.

A considerat că, acțiunile ilegale a lui Baltă Victor sunt în legătură cauzală cu consecințele survenite.

A menționat că la 27 decembrie 2022 a expediat către pârât notificare prin care a solicitat achitarea benevolă a prejudiciului material cauzat în urma acțiunilor sale huliganice, însă până în prezent prejudiciul material nu a fost restituit, motiv pentru care s-a adresat cu prezenta acțiune în judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 aprilie 2023, s-a admis parțial chemare în judecată înaintată de SRL „Comlara Grup”. S-a încasat de la Baltă Victor în folosul SRL „Comlara Grup” prejudiciul material cauzat prin contravenția comisă la 17 august 2021 încadrată în baza art. 104, 354 Cod contravențional, în mărime de 4 800 de lei pentru deteriorarea parbrizului unității de transport și cheltuielile poștale în mărime de 16,30 lei, în total 4 816,30 de lei. Cererea SRL „Comlara Grup” cu privire la încasarea de la Baltă Victor a sumei de 1 500 de lei în calitate de pierderi pentru neutilizarea mijlocului de transport termen de 3 zile și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 800 de lei, din lipsa mandatului avocațional, s-a respins ca neîntemeiată. S-a încasat de la Baltă Victor taxa de stat în folosul statului în mărime de 270 de lei. (f.d. 28-30)

Solicitarea apelantei și termenul de declarare a apelului:

Invocând dezacordul cu soluția instanței de fond, în partea respingerii pretenției cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2 800 de lei, în interiorul termenului legal, la 28 aprilie 2023, SRL „Comlara Grup”, reprezentată de avocatul Eugeniu Nichifor a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 aprilie 2023. (f.d. 26)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Comlara Grup”, reprezentată de avocatul Eugeniu Nichifor și s-a acordat apelantului, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea apelului motivat, dovezii de plată a taxei de

stat și a taxei de timbru. (f.d.37)

La 28 iunie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Baltă Victor a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 aprilie 2023. *Concomitent apelantul a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.* (f.d. 40-45)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2023, s-a restituit cererea de apel declarată de SRL „Comlara Grup", reprezentată de avocatul Eugeniu Nichifor în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă. (f.d.47-50)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2023, s-a respins cererea apelantului Baltă Victor privind repunerea în termenul de declarare a apelului, s-a restituit lui Baltă Victor cererea de apel cu toate actele anexate din motiv că apelul a fost depus tardiv, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen. (f.d.59-62)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2024, a fost admis recursul declarat de SRL „Comlara Grup", reprezentată de avocatul Eugeniu Nichifor, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2023, s-a remis cauza la rejudecare pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată. (f.d.79-82)

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2024, s-a respins cererea de recurs depusă de Baltă Victor și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2023. (f.d. 99-105)

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 19 februarie 2025, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de SRL „Comlara Grup", reprezentată de avocatul Eugeniu Nichifor, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 aprilie 2023, s-a intentat procedura de apel și s-a numit ședința de examinare a apelului pentru **18 iunie 2025, ora 16:00**, fără participarea participanților la proces.(f.d.111)

Argumentele părților:

În motivarea apelului declarat, SRL „Comlara Grup", reprezentată de avocatul Eugeniu Nichifor a menționat că, nu este de acord cu hotărârea instanței de fond în partea compensării cheltuielilor de asistență juridică.

Suplimentar a reținut că, prima instanță a respins cerința de compensare a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2800 de lei, pe motiv că este neprobată, la materialele cauzei nu a fost prezentat mandatul avocațial, concluzie care nu sunt de acord, or, la caz cererea de chemare în judecată este una cu valoare redusă, care conform legii presupune examinarea cauzei fără participarea părților în proces, pe baza probelor prezentate.

A menționat că în conformitate cu art. 80 Cod de procedură civilă coroborat cu art. 81 Cod de procedură civilă, prezentarea mandatului e necesară în cazul

reprezentării mandantului de către mandatar în instanța de judecată și anume nemijlocit în ședința de judecată.

Mai mult, beneficiarul asistenței juridice a suportat acest cheltuieli de asistență din cauza acțiunilor ilegale ale pârâtului Baltă Victor și ele sunt în directă legătură cu acțiunile lui.

Apelanta a considerat că suma de 2 800 de lei pentru acordarea consultației clientului, întocmirea și pregătirea acțiunii în judecată este una foarte modestă comparativ cu situația economică și inflația din țară.

Astfel, odată ce acțiunea a fost admisă urmează a fi compensate și cheltuielile de asistență juridică suportate.

Intimatul Baltă Victor nu și-a valorificat dreptul de a depune referință, deși acestuia i-a fost expediată pentru cunoștință cererea de apel motivată.

Colegiul judiciar învederează că prezenta cauză cade sub incidența prevederilor art. 276^2- art. 276^4 Cod de procedură civilă, fapt care nu implică obligația instanței de citare a părților.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră cererea de apel este întemeiată și urmează a fi admisă, cu casarea hotărârii primei instanțe în partea contestată, și anume, în partea respingerii pretențiilor cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 385 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de apel după ce judecă apelul este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

Conform art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În acord cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi

temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argument sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate, Colegiul civil reține că, sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Din piesele dosarului rezultă că, în conformitate cu procesul verbal contravențional nr. MAI05335629 din 26 august 2021 întocmit de IP Buiucani, Balta Victor la 17 august 2021, aflându-se pe str.***** or. ***** *****, din intenții huliganice a deteriorat cu o piatră parbrizul automobilului condus de Lisovschi Andrei, iar acțiunile acestuia au fost încadrate conform prevederilor art. 104 și 354 Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 3000 de lei. (f.d. 10).

La 26 august 2021, Baltă Victor a contestat procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05335629 din 26 august 2021, iar prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 14 aprilie 2022, contestația a fost respinsă (f.d. 13).

Conform actului lucrărilor efectuate și/sau bunurilor materiale folosite la factura nr. AAO1257564 eliberat de către executorul SRL „Glasscar Expert” beneficiarului SRL „Comlara Grup” la automobilul de model ***** i-a fost schimbat parbrizul, iar costul total al lucrărilor constituie suma de 4 800 de lei. (f.d. 7-9)

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 27 decembrie 2022 SRL „Comlara Grup” a expediat în adresa pârâtului, Balta Victor, notificare în temeiul căreia a solicitat achitarea benevolă a prejudiciului material cauzat în urma acțiunilor sale huliganice, notificare lăsată fără răspuns și executare, motiv pentru care s-a adresat cu prezenta acțiune în judecată. (f.d. 6)

La 21 februarie 2023, SRL „Comlara Grup” s-a adresat în procedură scrisă cu cerere cu valoare redusă împotriva lui Baltă Victor cu privire la încasarea de la pârâtul Baltă Victor în folosul SRL „Comlara Grup” a prejudiciului material în sumă de 4 800 de lei, a prejudiciului pentru neutilizarea mașinii în mărime de 1500

de lei, cheltuielilor de asistența juridică în mărime de 2 800 de lei și cheltuieli pentru serviciile poștale în mărime de 16,30 de lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a ajuns la concluzia admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată, în rest, cu respingerea cerinței SRL „Comlara Grup" cu privire la încasarea de la Baltă Victor a sumei de 1 500 de lei în calitate de pierderi pentru neutilizarea mijlocului de transport termen de 3 zile, precum și a cerinței de compensare a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2 800 de lei.

Invocând dezacordul cu hotărârea instanței de fond, în partea respingerii pretenției cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2 800 de lei, la 28 aprilie 2023, SRL „Comlara Grup", reprezentată de avocatul Eugeniu Nichifor a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 aprilie 2023, solicitând casarea acesteia în partea respingerii pretenției cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2 800 de lei cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acestei pretenții. (f.d. 26)

Astfel, având în susținere norma cuprinsă la art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de apel urmează să se pronunțe în limitele cererii de apel, **și anume, în partea compensării cheltuielilor de asistență juridică.**

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul judiciar consideră concluzia instanței de fond în partea contestată, una neîntemeiată.

În acest sens, Colegiul civil reține dispozițiile art. 26 alin.(1) și (3) din Constituția Republicii Moldova, în temeiul cărora dreptul la apărare este garantat. În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și **din cheltuielile de judecare a cauzei**.

Iar art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă stabilește că, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte **cheltuielile de asistență juridică**.

La rândul său, art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că, **instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere**, părții care a avut câștig de cauză **cheltuielile de judecată**. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În acord cu art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care **acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se**

compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Aderent, conform pct. 15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr.19-02/27.05.22 din 27 mai 2022, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: **dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).** Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: *complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței*.

Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobată prin hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr.19-02/27.05.22 din 27 mai 2022, prevede și faptul că la determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont și de complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță.

În particular, materialele cauzei civile denotă că, reclamanta/apelantă SRL „Comlara Grup”, a fost reprezentată, inclusiv în prima instanță, de avocatul Nichifor Eugeniu, iar pentru a face dovada cheltuielilor suportate în cadrul primei instanțe SRL „Comlara Grup” a prezentat factura fiscală seria nr. EAF000378036 în mărime de 2 800 de lei (f.d. 15), devizul cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice beneficiarului SRL „Comlara Grup”. (f.d. 17-18)

S-a constatat că, prima instanță a respins pretenția cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică, iar pentru a hotărî astfel, a reținut că, suma de 2

800 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, acordată pentru reprezentarea juridică în cazul dat, este una neprobată, nu s-a prezentat mandatul avocațial.

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel reține că, prima instanță incorect a concluzionat asupra respingerii cerinței de compensare a cheltuielilor de judecată în cazul din speță, în condițiile în care SRL „Comlara Grup", a făcut dovada precum că, **cheltuielile de asistență juridică pretinse în sumă de 2 800 lei sunt necesare, reale, rezonabile ca mărime**.

În particular, materialele cauzei civile denotă cu certitudine că, reclamanta/apelantă SRL „Comlara Grup" a fost reprezentată în judecată, inclusiv în prima instanță, de avocatul Nichifor Eugeniu. (f.d. 15, 17-18)

Prin urmare, prevederile enunțate supra reglementează expres dreptul SRL „Comlara Grup", reprezentată de avocatul Nichifor Eugeniu de a solicita compensarea cheltuielilor de asistență juridică, în condițiile în care acțiunea intentată de aceasta a fost admisă parțial, reclamanta având câștig de cauză.

Or, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 aprilie 2023, **s-a admis parțial chemare în judecată înaintată de SRL „Comlara Grup".** S-a încasat de la Baltă Victor în folosul SRL „Comlara Grup" prejudiciul material cauzat prin contravenția comisă la 17 august 2021 încadrată în baza art. 104, 354 Cod contravențional, în mărime de 4 800 de lei pentru deteriorarea parbrizului unității de transport și cheltuielile poștale în mărime de 16,30 lei, în total 4 816,30 de lei. **Cererea** SRL „Comlara Grup" cu privire la încasarea de la Baltă Victor a sumei de 1 500 de lei în calitate de pierderi pentru neutilizarea mijlocului de transport termen de 3 zile și a **cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 800 de lei**, **din lipsa mandatului avocațial, s-a respins ca neîntemeiată**. S-a încasat de la Baltă Victor taxa de stat în folosul statului în mărime de 270 de lei. (f.d. 28-30)

Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, stabilește diapazonul rezonabil și recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaților între 70 și 170 euro pe oră, cu specificarea libertății avocaților de a stabili tarifele și în afara diapazonului prin înțelegerea părților.

Conform aceleiași recomandări, avocații pot opta pentru tarife fixe, care se pot determina în dependență de întreaga procedură de acordare a asistenței juridice, fie de anumite etape procedurale. Mărimea onorariilor se coordonează cu clienții.

Astfel, reducerea onorariului avocațial poate avea loc cu titlu de excepție și doar atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat.

În cazul din speță, SRL „Comlara Grup", pentru a face dovada cheltuielilor suportate, a prezentat borderoul cheltuielilor juridice conform căruia a fost necesar

realizarea următoarelor acțiuni: acordarea consultației primare la 26 decembrie 2022-350 de lei, întocmirea cererii prealabile la 27 decembrie 2022 - 400 de lei, întocmirea cererii pentru eliberarea copiilor la 18 ianuarie 2023 -150 de lei, deplasarea tur-retur de la Hîncești la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, depunerea cererii de eliberare a copiilor dosarului contravențional la 18 ianuarie 2023, aproximativ de la ora 13:00 până la 16:00 -300 de lei, deplasarea tur-retur de la Hîncești la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, ridicarea copiilor din dosarul contravențional la 2 februarie 2023, aproximativ de la ora 09:00 până la 12:00 - 300 de lei, întocmirea acțiunii civile și pregătirea dosarului civil, imprimarea și multiplicarea copiilor - 1 300 de lei. (f.d. 17), bonuri de plată în sumă a câte 300 de lei. (f.d. 18)

În contradictoriu, apelanta a considerat că în speța dedusă judecății, instanța de fond eronat și nejustificat a respins compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2 800 de lei, în situația în care cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 2 800 de lei se justifică deplin volumului serviciilor de asistență juridică prestate de avocatul Nichifor Eugeniu, în cadrul cauzei civile deduse judecății, prin studierea dosarului prezentat de client, pentru depunerea acțiunii, întocmirea cererii de chemare în judecată în instanța de fond, ș.a.

Toate aceste activități sunt fundamentate pe dispozițiile legale privind asistență juridică și se circumscriu unui efort substanțial, justificând integral suma de 2 800 de lei pretinsă de apelantă, în acest sens, fiind întocmit și borderoul cheltuielilor juridice, anexat la cererea de chemare în judecată.

La acest segment, contrar celor reliefate de către instanța de fond, Colegiul constată că, **suma de 2 800 de lei corespunde tarifelor indicate în cadrul Recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților** și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobate prin Hotărârea nr. 19-02/27.05.2022 din 27 mai 2022 a Consiliului Uniunii Avocaților.

Deși, mandatul avocațial eliberat de Eugeniu Nichifor seria/nr. MA 1922653, în baza contractului de asistență juridică nr. 01 din 18 ianuarie 2023 a fost anexat la cererea de apel nemotivată (f.d. 27), acesta datează cu 18 ianuarie 2023, ceea ce denotă că, exista la momentul inițierii cauzei.

Cu referire la caracterul real al cheltuielilor de asistență juridică, acestea au fost realmente angajate de către reclamanta/apelantă, fapt confirmat prin factura fiscală și borderoul cheltuielilor juridice, anexate la dosar. (f.d. 15-18) Or, din materialele dosarului este evident aportul avocatului, inclusiv până la depunerea acțiunii în instanța de judecată.

Finalmente, reieșind din dovezile prezentate de reclamanta/apelantă în cumul cu materialele cauzei, precum și aportul avocatului la soluționarea cauzei, atât pe cale amiabilă, cât și în instanță, timpul și munca depusă de avocat, natura și durata relației dintre avocat și client, Colegiul civil observă că, suma de 2 800 de lei

pretinsă de apelanta reclamantă cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este una reală, necesară și rezonabilă ca mărime în raport cu volumul serviciilor prestate de către avocat în cazul din speță.

Iar, faptul că nu s-a prezentat mandatul avocațial nu poate constitui un temei legal de respingere a cererii de compensare a cheltuielilor, atât timp cât existența raporturilor de asistență juridică și prestare efectivă a serviciilor sunt confirmate prin alte probe concludente. Or, deși mandatul este actul care confirmă împuternicirile de reprezentare în fața instanței conform art. 75 Cod de procedură civilă, în contextul compensării cheltuielilor (art. 96 Cod de procedură civilă), decisivă este **dovada suportării costurilor** și **prestarea serviciilor**.

Astfel, factura fiscală seria nr. EAF000378036, borderoul detaliat al acțiunilor și bonurile de plată (f.d. 15-18) constituie un suport probator suficient pentru a demonstra caracterul **real** și **necesar** al cheltuielilor.

Instanța de apel observă și faptul că actele anexate la cererea de chemare în judecată sunt certificate de avocatul Nichifor Eugeniu (f.d. 7-10), cererea de apel a fost semnată și depusă de avocat (f.d. 26), ceea ce confirmă implicit acceptarea mandatului de către acesta și exercitarea activității profesionale în folosul reclamantei apelante SRL „Comlara Grup”.

Corespunzător, în conjunctura cadrului legal sus enunțat, Colegiul judiciar învederează că, prima instanță incorect a dispus respingerea pretenției de compensare a cheltuielilor de asistență juridică, motiv pentru care instanța de apel conchide asupra necesității **casării hotărârii primei instanțe, în partea respingerii pretenției cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică**, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care cerința cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2 800 de lei se admite, cu încasarea de la Balta Victor și a sumei de 2800 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Din cele ce preced, dat fiind că hotărârea contestată este neîntemeiată, în partea respingerii pretenției cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat, a casa parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 aprilie 2023, în partea respingerii pretențiilor cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată și în această parte se adoptă o nouă hotărâre prin care se admite pretenția înaintată de SRL „Comlara Grup” cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată și se încasează de la Baltă Victor în beneficiul SRL „Comlara Grup” cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 800 de lei, în rest, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 aprilie 2023, se menține.

În conformitate cu art. 385 lit. c), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Se admite cererea de apel declarată de SRL ,,Comlara Grup”, reprezentată de avocatul Eugeniu Nichifor.

Se casează parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 aprilie 2023, în partea respingerii pretențiilor cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, și în această parte se adoptă o nouă hotărâre prin care:

Se admite în parte pretenția înaintată de SRL ,,Comlara Grup” cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Baltă Victor în beneficiul SRL ,,Comlara Grup” cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 800 (două mii opt sute) de lei.

În rest, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 aprilie 2023, se menține.

Decizia nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Alexandru Sandu
Dosarul nr. 2a-439/25 (2-23027340-02-2a-03022025)

D E C I Z I E
(DISPOZITIV)

3 decembrie 2025 *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența din:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de SRL ,,Comlara Grup", reprezentată de avocatul Eugeniu Nichifor,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 aprilie 2023, prin care a fost admisă parțial acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Comlara Grup" împotriva lui Baltă Victor cu privire la repararea prejudiciului material cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată,

în conformitate cu art. 385 lit. c), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Se admite cererea de apel declarată de SRL ,,Comlara Grup", reprezentată de avocatul Eugeniu Nichifor.

Se casează parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 aprilie 2023, în partea respingerii pretențiilor cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, și în această parte se adoptă o nouă hotărâre prin care:

Se admite în parte pretenția înaintată de SRL ,,Comlara Grup" cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Baltă Victor în beneficiul SRL ,,Comlara Grup" cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 800 (două mii opt sute) de lei.

În rest, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 aprilie 2023, se menține.

Decizia nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu