Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central (judecător: Cristina Botnaru)
dosarul nr.2a-1282/25 *(nr.2-25077304-03-2a-10102025)*

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

03 martie 2026 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecători Natalia Costaș și Ivan Parii
Grefier Radmila Roșca

examinând în ședință publică, apelul declarat de Melnic Ion prin intermediul avocatului Cebotari Vitalii împotriva hotărârii judecătoriei Soroca, sediul central, din 04 august 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Melnic Ion către Cruglea Roman, privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La 02.06.2025, reclamantul Melnic Ion, reprezentat de avocatul Cebotari Vitalii, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cruglea Roman Iurie, privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 09.03.2025, reclamantul Melnic Ion aflându-se în s. *****, în prezența martorilor Igor Tarnarуțchii, Chiru Ion și a altor persoane, fără un motiv justificat, a fost lovit cu pumnul în regiunea mandibulei de către pârâtul Cruglea Roman, în urma cărui fapt, potrivit raportului de constatare medico-legală nr. 202529P0090 din 28.03.2025 i-a fost cauzată fractura dinților 13 și 23 cu extracția acestora, care s-a produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire, poate la data din 09.03.2025 și condiționează o dereglare de scurtă durată a sănătății, iar conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară a integrități corporale și a sănătății.

Ulterior, pe numele lui Cruglea Roman a fost pornită o cauză contravențională, iar la 03.04.2025, acesta a fost sancționat în baza art.78 alin.(2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei.

Conform cazierului contravențional, Cruglea Roman a achitat suma de 1500 lei pentru contravenția comisă, fapt care confirmă că, acesta și-a recunoscut vina în cele încriminate, procesul-verbal contravențional nefiind contestat.

În continuare a susținut reclamantul că, a avut nevoie de îngrijiri medicale, inclusiv stomatologice, adresându-se la stomatologia SRL „Nadejda” situată pe str. M. Eminescu 11 mun. Soroca, unde i-au fost reparați dinții, achitând pentru serviciile stomatologice suma de 14 000 lei (paisprezece mii lei).

Drept urmare, în urma contravenției comise de Cruglea Roman a suferit un prejudiciu material în sumă totală de 14 000 lei, fapt confirmat prin bonurile fiscale anexate la cerere.

La fel, a indicat că, pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Componența delictului civil include următoarele elemente (condiții): prejudiciul, fapta ilicită,

raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția. Acestea sunt condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale.

Drept urmare, consideră partea reclamantă că, în cazul descris Melnic Ion, fără un motiv justificat, într-un loc public, a fost maltratat de pârâtul Cruglea Roman, persoană care nici nu și-a cerut scuze pentru acțiunile comise, fapt care l-a afectat enorm pe reclamant.

Rezumând cele expuse, reclamantul a susținut că, luând în considerație acuzațiile aduse lui Cruglea Roman rezultă că, ultimul la 09.03.2025, în jurul orelor 13:00, aflându-se în s. *****, în urma unui conflict cu Melnic Ion nu și-a putut stăpâni emoțiile și l-a lovit cu pumnul pe ultimul în regiunea capului, provocându-i vătămare corporală ușoară cauzată de fractura dinților 13 și 23 cu extracția acestora.

Deci reclamantul a menționat că, în urma acțiunilor ilegale ale pârâtului, pe lângă prejudiciul material a suferit emoții și frustrări negative, or, Cruglea Roman fiind mult mai tânăr față de Melnic Ion (diferența de vârstă de 23 ani) a sfidat toate normele generale prevăzute în societate și ilegal a aplicat forța pentru a-și arăta superioritatea.

În atare împrejurări, deoarece repararea prejudiciului moral în cazul său este prevăzută de legislație, odată ce norma de drept enunțată reglementează expres dreptul la dauna morală al persoanei prejudiciate în urma comiterii unei acțiuni ilegale, consideră că, cerința privind plata despăgubirilor morale în sumă de 5000 lei din contul celui vinovat, urmează a fi admisă de către instanța judecătorească, or, prezenta sumă este una proporțională și echitabilă.

A concluzionat reclamantul Melnic Ion că, a fost victima unui atac violent în urma căruia de către pârâtul Cruglea Roman i-a fost lezată integritatea corporală și sănătatea, incidentul dat a generat anxietate, stres și emoții negative, iar impactul asupra mandibulei dentare a provocat dureri fizice semnificative care au necesitat intervenții medicale complexe.

A solicitat încasarea de la Cruglea Roman în beneficiul său a sumei de 14000 lei (paisprezece mii lei) cu titlu de reparare a prejudiciului material cauzat prin contravenție, suma de 5000 lei (cinci mii lei) pentru repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și cheltuielile de judecată conform documentelor justificative.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 04 august 2025 s-a admis parțial acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Melnic Ion împotriva lui Cruglea Roman, privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție.

- s-a încasat de la pârâtul Cruglea Roman Iurie, născut la *****, domiciliat în s. *****, în beneficiul reclamantului Melnic Ion Petrea, născut la *****, domiciliat în s. *****, suma de 1 000,00 (una mie lei, 00 bani) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție și parțial, proporțional părții admise din acțiune, cheltuielile de judecată sub forma asistenței juridice în mărime de 1000,00 (una mie lei, 00 bani) lei.

În rest, pretențiile formulate de către Melnic Ion se resping, ca fiind neîntemeiate.

- s-a încasat de la pârâtul Cruglea Roman Iurie, născut la *****, domiciliat în s. *****, în beneficiul statului (Cod IBAN: MD94TRGAAA14222001000000, Cod fiscal: 1006601000037) taxa de stat în mărime de 150,00 (o sută cincizeci lei, 00 bani), precum și taxa de timbru în cuantum de 200,00 (două sute lei, 00 bani) care urmează a fi achitată la bugetul Judecătoriei Soroca, de la plata cărora a fost scutit de drept la depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul Melnic Ion.

- s-a încasat de la Cruglea Roman Iurie, născut la *****, domiciliat în s. *****, la bugetul Judecătoriei Soroca (cont IBAN: MD09TRPAAA142310A01199AA, c/f: 1007601000241)

cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și chemarea părților în instanță în sumă de 27,50 lei (douăzeci și șapte lei, 50 bani).

Solicitarea apelantului:

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 06 august 2025 avocatul Vitalii Cebotari în interesele lui Melnic Ion a contestat hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 04 august 2025 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Argumentele apelantului:

În motivarea cererii de apel, avocatul Vitalii Cebotari în interesele lui Melnic Ion a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

Suplimentar, se susține că, deși instanța de fond a constatat corect existența faptei ilicite constând în lovirea intenționată a reclamantului și fracturarea dinților, a apreciat eronat consecințele acesteia, ignorând probele medicale care confirmă necesitatea unui tratament stomatologic complex, inclusiv lucrări protetice, precum și costurile reale suportate în sumă de 14.000 lei, direct cauzate de agresiunea pârâtului.

Se invocă faptul că, instanța a respins nejustificat prejudiciul material și a redus arbitrar despăgubirile morale la o sumă simbolică, fără o motivare corespunzătoare, contrar prevederilor legale privind repararea integrală a prejudiciului și obligația de examinare completă a probelor.

Apelantul arată existența unei legături cauzale directe între faptă și cheltuielile de tratament, susținută de logica medicală și practica stomatologică, precum și de jurisprudența națională, care recunoaște includerea cheltuielilor stomatologice în prejudiciul material și acordarea unor despăgubiri morale mai consistente în cazuri similare.

Totodată, se critică reducerea cheltuielilor de judecată, considerată o ingerință nejustificată în dreptul la apărare, în condițiile în care acestea au fost dovedite și justificate prin complexitatea cauzei.

Se invocă principiile proporționalității și reparării efective, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, arătând că, despăgubirea trebuie să reflecte real prejudiciul suferit și să asigure un echilibru just. În consecință, se solicită casarea parțială a hotărârii și pronunțarea unei soluții echitabile, cu acordarea integrală a prejudiciului material, majorarea despăgubirilor morale și restabilirea cheltuielilor de judecată.

Poziția părților în ședința instanței de apel:

În ședința instanței de apel apelantul Melnic Ion, avocatul Cebotari Vitalii și intimatul Cruglea Roman nu s-au prezentat, procedura citării legale fiind respectată.

Astfel, Colegiul a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților neprezente şi a dispus examinarea cauzei în absența lor, prin prisma dispozițiilor 379 alin. (2) Cod de procedură civilă. Or, impedimente în acest sens nu s-au stabilit.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând materialele cauzei și studiind argumentele invocate în cererea de apel, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră necesar de a admite cererea de apel declarată de Melnic Ion prin intermediul avocatului Cebotari Vitalii, a modifica hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 04 august 2025, privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Avocatul Cebotari Vitalii în interesele lui Melnic Ion, la data de 06 august 2025, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central din 04 august 2025, astfel Colegiul constată apelul ca fiind declarat în termen.

În conformitate cu art.385 lit.b) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să modifice hotărîrea primei instanţe.*

În temeiul art.386 alin.(1) lit.a), c) Cod de procedură civilă, *hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanța de apel, dacă circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei.*

Suplimentar, Colegiul civil remarcă că, hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art.117 CPC, iar în conformitate cu art.118 alin.(5) CPC, *instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.*

În conformitate cu prevederile art.121 CPC, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

În temeiul art.122 alin.(1) CPC*, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.*

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, statuează că, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importantă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. Astfel, în limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Prin urmare, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu

au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Instanţa de apel menționează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Subsecvent, Colegiul Civil atestă că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanţei inferioare.

Instanța de apel constată că, obiectul dedus judecății este repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție.

Astfel, din materialele cauzei se reține că, la 09.03.2025, în jurul orei 13-00, Cruglea Roman, pe fonul unui conflict, l-a agresat fizic pe reclamantul Melnic Ion, cauzându-i reieșind din raportul de constatare medico-legală nr. 202529P0090 din 28.03.2025 (f.d.10-11) fractura dinților 13 și 23 cu extracția acestora, care s-a produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire, poate la data din 09.03.2025 și condiționează o dereglare de scurtă durată a sănătății, iar conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară a integrități corporale și a sănătății.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06571594 din 03.04.2025 (f.d.12, 28), pentru fapta sa Cruglea Roman a fost atras la răspundere în baza art.78 alin.(2) Cod contravențional, aplicându-i-se pedeapsa cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei. Cruglea Roman nu a contestat procesul - verbal cu privire la contravenție cu decizia de sancționare din 03.04.2025, mai mult a achitat amenda.

Prin urmare, la 02.06.2025, reclamantul Melnic Ion, reprezentat de avocatul Cebotari Vitalii, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cruglea Roman Iurie, privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție (f.d.1-3).

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 04 august 2025 s-a încasat de la pârâtul Cruglea Roman Iurie în beneficiul reclamantului Melnic Ion Petrea, suma de 1000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție și parțial, proporțional părții admise din acțiune, cheltuielile de judecată sub forma asistenței juridice în mărime de 1000, lei. În rest, pretențiile formulate de către Melnic Ion se resping, ca fiind neîntemeiate. S-a încasat de la pârâtul Cruglea Roman în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150,00, precum și taxa de timbru în cuantum de 200,00, care urmează a fi achitată la bugetul Judecătoriei Soroca, de la plata cărora a fost scutit de drept la depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul Melnic Ion și la bugetul Judecătoriei Soroca cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța

judecătorească în legătură cu înștiințarea și chemarea părților în instanță în sumă de 27,50 lei (f.d.42-46).

Instanța de fond, în motivarea soluției, a reținut că, din înscrisurile prezentate nu se poate stabili precis, nici măcar cu o probabilitate ridicată, că în rezultatul faptei ilegale de care se face vinovat Cruglea Roman săvârșită la 09.03.2025, au fost traumatizați dinții pe care i-a tratat Melnic Ion și a suportat cheltuieli în sumă de 14000 lei, motiv din care pretenția cu privire la încasarea prejudiciului material a fost respinsă. Cu privire la prejudiciul moral, instanța de fond a reținut caracterul și gravitatea suferințelor psihice cauzate părții vătămate, gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, și măsura în care această compensare poate aduce satisfacție reclamantului, considerând că, evaluarea prejudiciului moral la suma de 1000 lei, constituie un cuantum ce va restabili echitatea și ar reprezenta o compensație bănească pe măsură de a acoperi suferințele psihice suportate de reclamantul Melnic Ion. Totodată, cheltuielile de asistență juridică au fost încasate proporțional părții admise din acțiune.

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 06 august 2025 avocatul Vitalii Cebotari în interesele lui Melnic Ion a contestat hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 04 august 2025 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată (f.d.56-57).

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod contravențional, *persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție.*

În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Conform art.9 alin.(1) Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.* Alin.(2) lit.f) stipulează că, *drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane*.

Art.15 alin.(1) Codul civil declară că, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Dispozițiile art.16 alin.(1) lit.g) Codul civil prevăd că, *apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.*

Potrivit art.19 alin.(1), (2) și (3) Codul civil, *(1) în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).*

În temeiul art.1998 alin.(1), (2) Codul civil, *(1) cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de*

lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. (2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Potrivit art. 2036 Cod civil *(1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

În conformitate cu art. 2037 Cod civil, *(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.*

Examinând cauza în limitele cererii de apel, prin prisma motivelor invocate, a probelor administrate în prima instanță și a dispozițiilor legale incidente, Colegiul civil reține următoarele.

Instanța de fond a stabilit corect circumstanțele de fapt privind producerea faptei ilicite, reținând că, la 09 martie 2025 pârâtul Cruglea Roman a exercitat o agresiune fizică asupra reclamantului Melnic Ion, fapt confirmat prin raportul de constatare medico-legală și procesul-verbal contravențional, prin care pârâtul a fost sancționat în baza art. 78 alin.(2) Cod contravențional. Prin urmare, existența faptei ilicite, vinovăția autorului și producerea unei vătămări corporale ușoare nu sunt contestate și sunt pe deplin probate, fiind întrunite condițiile angajării răspunderii civile delictuale.

Totodată, instanța de apel constată că, prima instanță a făcut o apreciere corectă a probatoriului în ceea ce privește prejudiciul material pretins, reținând în mod întemeiat că, reclamantul nu a administrat probe suficiente care să confirme, cu gradul de certitudine cerut de lege, existența unei legături cauzale directe între cheltuielile stomatologice în sumă de 14 000 lei și fapta ilicită a pârâtului.

Or, din analiza cumulativă a înscrisurilor medicale rezultă neconcordanțe între concluziile raportului medico-legal și actele medicale ulterioare privind dinții tratați, iar simpla dovadă a efectuării unor tratamente stomatologice într-o perioadă apropiată incidentului nu este suficientă pentru a proba că acestea au fost determinate exclusiv de acțiunea pârâtului. În aceste condiții, soluția de respingere a pretenției privind încasarea prejudiciului material este legală și întemeiată.

În schimb, sub aspectul prejudiciului moral, Colegiul apreciază că, instanța de fond a stabilit în mod eronat cuantumul despăgubirii, limitându-l la suma de 1 000 lei, fără o evaluare adecvată a tuturor circumstanțelor cauzei și a criteriilor legale și jurisprudențiale aplicabile.

Or, din materialele dosarului rezultă că, reclamantul a suferit leziuni corporale constând în fracturarea și extracția dinților frontali, fapt care, în mod obiectiv, implică nu doar suferințe fizice, dar și un impact estetic și psihologic semnificativ, afectând viața socială și demnitatea persoanei.

Potrivit art. 2036 și art. 2037 Cod civil, prejudiciul moral se repară prin acordarea unei despăgubiri echitabile, determinată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor,

circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul și persoana autorului. De asemenea, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului impune ca despăgubirea să fie una efectivă și proporțională, aptă să ofere o satisfacție echitabilă victimei.

În acest context, Colegiul reține că, suma de 1 000 lei stabilită de prima instanță are un caracter pur simbolic și nu reflectă în mod real gravitatea prejudiciului moral suferit. Ținând cont de natura leziunilor, de impactul asupra integrității fizice și psihice a reclamantului, precum și de practica judiciară națională în cauze similare, instanța de apel consideră justificată majorarea despăgubirii pentru prejudiciul moral până la suma de 5000 lei, aceasta reprezentând o compensație echitabilă și rezonabilă.

Prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă stabilesc că, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă, acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii*, *iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

În conformitate cu dispozițiile art. 96 alin.(1), (1^1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Totodată, avînd în vedere majorarea cuantumului prejudiciului moral cauzat, instanța de apel consideră rațional de a majora și suma cheltuielilor de asistență juridică, or, și aceasta a fost diminuată nejustificat pînă la suma de 1000 lei, motiv din care, Colegiul civil apreciază că suma cheltuielilor de asistență juridică urmează a fi majorată de la 1000 lei la suma de 3 000 lei, ca fiind una reală, necesară și rezonabilă în cazul dat.

Prin urmare, în temeiul art. 385 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil admite apelul, modifică hotărârea primei instanțe în partea ce ține de cuantumul prejudiciului moral și al cheltuielilor de asistență juridică, majorând despăgubirea morală de la 1 000 lei la 5 000 lei și cheltuielile de asistență juridică de la 1 000 lei la 3 000 lei, menținând în rest hotărârea instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art.385 lit.b) CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ,

D E C I D E :

Se admite cererea de apel declarată de Melnic Ion prin intermediul avocatului Cebotari Vitalii.

Se modifică hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 04 august 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Melnic Ion către Cruglea Roman, privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție, prin majorarea sumei încasate cu titlu de prejudiciu moral de la 1000 (una mie) lei la 5000 (cinci mii) lei și a cheltuielilor de asistență juridică de la 1000 (una mie) lei la 3000 (trei mii) lei.

În rest, hotărârea se menține.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,

judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș**

Ivan Parii