Dosa

rul nr. electronic 1-24134700-28-1-26112024
Dosarul nr. manual 1-136/2024

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

28 ianuarie 2025 **or. Ocnița**

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, Republica Moldova
Instanța în componență :

Președintele ședinței, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța

Cu participarea :

procurorului în procuratura raionului Ocnița Liliana Moraru
avocatului inculpatului Galina Lunga,
avocatului succesorului părții vătămate Cristina Lungu

examinând în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:

Muntean Ion Andrei, născut la *****, cod personal *****, originar și locuitor al *****, cetățean al R. Moldova, de naționalitate moldovean, nesupus serviciului militar, student al Colegiului Agroindustrial Grinăuți, celibatar, fără persoane la întreținere, fără antecedente penale,

- reținut în procesul penal la data de 25.08.2024, orele 06:00;
- măsură preventivă „arest la domiciliu" din 26.08.2024, orele 15:30 – prezent,
- în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei 26 noiembrie 2024 – 28 ianuarie 2025.

Cauza judecată conform art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

a c o n s t a t a t:

Muntean Ion Andrei, la data de 25 august 2024, aproximativ la orele 00:45 min., fiind deținător al permisului de conducere de categoriile ***** conducea automobilul de model "Mazda 6", cu n/î *****, pe stadionul din sat. Verejeni, raionul Ocnița, avîndu-i în calitate de pasageri: pe bancheta din față pe Bejan Adrian, anul nașterii *****, iar pe bancheta din spate pe Știubei Daniel anul nașterii *****și Casap Dorin, anul nașterii *****.

Neposedînd dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul, deoarece se afla în stare de ebrietate, deoarece potrivit rezultatelor aparatului Drager în aerul expirat de Muntean Ion se conținea o concentrație de 0,63 mg/l, acționînd astfel contrar prevederilor art.14 lit.„a" al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin HG nr.537 din 13.05.2009, care prevede că, conducătorului de vehicule îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi spirtoase, a efectuat pe stadion derapaje necotrolate (drifturi), la fel, contrar prevederilor Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, şi anume: *ignorând prevederile pct. 45 subpunctele 1) şi 2) al Regulamentului, potrivit căruia conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase, situaţia rutieră, iar*

în cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului; din motivul stării în care se afla, nu a luat în considerație faptul, că pasagerul Știubei Daniel s-a urcat pe acoperișul automobilului. Apoi, din cauza derapajelor cu viteză sporită, pasagerul Știubei Daniel și-a pierdut echilibrul și a căzut de pe acoperișul automobilului, nimerind sub automobil.

În rezultat, lui Știubei Daniel i-au fost cauzate vătămări corporale. Fiind internat în Secția Reanimare a Spitalului Raional Ocnița, la ora 03:51 a decedat.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.*****din 17.10.2024, moartea lui Știubei Daniel, a survenit la data de 25.08.2024, ora 03:50 în rezultatul traumei toracice închise cu hemoragii în țesuturile moi ale toracelui și mușchii intercostali, contuzia pulmonară bilateral, complicate cu dezvoltarea edemului pulmonar hemoragic și insuficienței cardio-resperatorii acute – ce se confirmă prin modificările patologice depistate le necropsia medico-legală a cadavrului, adeverit histologic.

La examinare medico-legală a cadavrului s-au depistat: traumă toracică închisă: hemotagii în țesuturile moi ale toracelui și mușchii intercostali, contuzia pulmonară bilateral, edem pulmonar hemoragic; hemoragii în țesuturile moi epicraniene, hemoragii în țesuturile moi gâtului; echimoze și excoriații la cap și față, excoriații la cutia toracică și genunchiul drept, plagă contuză la cotul drept, echimoză la antebrațul drept.

Toate leziunile corporale descrise au fost produse intravital, în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, fricțiune, compresiune cât și combinat cu cca 30-40 minute-2-3 ore pînă la deces. Posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță (în urma unui accident rutier) sunt în legătură cauzală direct cu survenirea morții au fost periculoase pentru viață și în baza acestui criteriu în comun se califică ca vătămare gravă.

În ședință de judecată inculpatul Munteanu Ion prin cererea scrisă personal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului Munteanu Ion - avocatul Galina Lunga şi acuzatorul de stat - procurorul Liliana Moraru au susținut cererea înaintată de inculpat.

Poziția dată a fost susținută și de către succesorul părții vătămate Știubei Lilia și avocatul acesteia Lungu Cristina.

Constatând că, probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea acestuia de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În ședință de judecată inculpatul Munteanu Ion, fiind audiat sub jurământ, vina a recunoscut integral și a declarat instanței că, la data de 24 august 2024 la el a venit Știubei Daniel și ei împreună cu automobilul său personal de model ”Mazda” s-au deplasat în centrul satului Verejeni la magazin de unde au procurat bere. Ulterior, au mers după Bondarciuc Vasile, Casap Dorin și Bejan Andrian, cu care împreună s-au întors la magazin, unde au servit bere. În acel moment cheile i le-a dat lui Bondarciuc Vasile care ulterior a mers la volan deoarece el nu servise băuturi spirtoase. După ce au servit berea, el a urcat în automobil în calitate de pasager ear Casap Dorin și Bejan Andrian au urcat pe banchetele din spate și s-au deplast pe stadionul din sat. Verejeni. Pe stadion din motiv că Bondarciuc Vasile a încerca să facă derapare însă nu i se primea, la volanul automobilului a urcat el, iar în calitate de pasager din față Bondarciuc Vasile, și în spate Știubei Daniel, Casap Dorin și Bejan Andrian. În timp ce el efectua manevre

pe stadion, la un moment dat Bondarciuc Vasile i-a spus să stopeze automobilul. El imediat a stopat automobilul și cînd au ieșit din automobil, l-au văzut pe Știubei Daniel cu tot corpul sub automobil. Accidentul s-a produs în jurul orelor 00:00-01:00. Cu ajutorul ”dancratului” au ridicat automobilul, și l-au scos pe Daniel de sub automobil. Tot atunci observînd că Daniel nu putea respira el a încercat să-i acorde primul ajutor i-a vîrît degetele în gura lui Daniel pentru ca gură să fie deschisă, tot atunci au apelat la salvare care a sosit la locul acidentului peste o oră, după care a sosit și poliția. Cînd a sosit salvarea l-au urcat pe Daniel în salvare, automobilul a fost luat cu ajutorul evacuatorului, iar ei au fost aduși la IP Ocnița pentru a povesti despre cele întîmplate. În jurul orelor 03:00 a fost telefonat și anunțat că Știubei Daniel a decedat. La fel a menționat că deține permis de conducere, cunoaște regulamentul, cunoaște despre faptul că nu trebuia să urce la volan în stare de ebrietate, însă în momentul cînd efectua manevre era convins că toți se află în automobil, el nu a știut despre faptul că Știubei Daniel a urcat pe acoperișul automobilului. A mai adăugat că băuturi alcoolice au servit cu toții, cu excepția lui Bondarciuc Vasile, anume el i-a spus să stopeze automobilul deoarece Știubei Daniel a ieșit pe acoperișul automobilului. Susține că relația cu defunctul era foarte bună, deoarece erau prieteni de mici copii. Relevă că, în momentul cînd a sosit salvarea el a vrut să povestească despre cele întîmplate însă nu i s-a permis, iar la IP Ocnița, Casap Dorin a povestit despre cele întîmplate. Sincer se căiește în cele comise, se cere scuze de la părinții defunctului și ar îngenunchea în fața părinților deoarece se simte vinovat de cele întîmplate. Referitor la acțiunea civilă, prejudiciul îl recunoaște parțial deoarece la înmormîntare a dat ajutor 4000 lei, dar suma pe care o solictă este exagerat de mare și nu o să o poată achita.

Succesorul părții vătămate Știubei Lilia în cadrul ședinței de judecată a declarat că, acțiunea civilă o susține integral. A mai adăugat că, personal ei în mînă 4000 lei nu i-au fost dați.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpatul Munteanu Ion, vinovăția acestuia a fost dovedită şi prin probe administrate la urmărirea penală şi examinate în ședință de judecată, şi anume:

- declarațiile succesorului legal al părții vătămate Știubei Lilia, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, este mama decedatului Știubei Daniel anul nașterii 2004, care locuiește pe adresa sus indicată. La data de 24.08.2024, în jurul orelor 20:00, fiul ei de unul singur a plecat la o domnișoară din sat. Verejeni raionul Ocnița. La data de 25.08.2024, aproximativ la orele 01:40, a fost telefonată de către poliție unde i-a comunicat că fiul ei Daniel este transportat de urgență la spitalul raional Ocnița, că s-a lovit cu capul de automobil. Atunci ea repede a plecat la vecina Cozmic Doina și cu ei au plecat la spitalul raional Ocnița. Ajungând acolo de la internare i-a comunicat că fiul ei se află în secția de reanimare. Peste câteva minute a ieșit un medic din secția de reanimare și a întrebat ce anume s-a întâmplat cu fiul ei și ca să comunice adevărul ce s-a întâmplat că nu este lovitură la cap și nu cunoaște ce să-i facă, ea le-a comunicat că nu cunoaște nimic ce anume s-a întâmplat. Timp de o oră medicul tot ieșea și o întreba ce s-a întâmplat că ei nu cunosc ce să-i facă. Atunci ea a solicitat să fie transportat în mun. Chișinău, însă medicul nu a comunicat nimic și a intrat înapoi în secția de reanimare. Apoi a venit un medic pentru ai face radiografia, unde ea l-a întrebat care este starea copilului ei unde el a zis că este gravă și de ce nu a comunicat ce s-a întâmplat cu el. În timp ce ea se afla afară iar fratele ei Bacal Lilian se afla sub ușa la reanimare a ieșit un medic și ia comunicat că fiul ei a decedat. La momentul dat nu poate comunica nimic. Ulterior dacă va avea careva informație o va declara la organul de urmărire penală (Volumul I, f. d. 145);

- declarațiile martorului Casap Dorin, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 24.08.2024 în jurul orelor 20:55, el se afla acasă când au venit prietenii lui Muntean Ion

anul nașterii *****, Bejan Adrian anul nașterii ***** și Știubei Daniel anul nașterii 2004, cu automobilul de model MAZDA 6 cu n/î *****, ce aparține lui Muntean Ion, ultimul se afla la volan. Cu toții au plecat la magazinul din sat. Verejeni unde el, Daniel și Adrian au servit câte un pahar de bere. Apoi s-au dus cu toții pe stadionul din marginea satului Verejeni pentru a mai servi bere. Unde au procurat de l-a magazin, trei sticle de bere cu volumul 2,5 ml. Ajungând pe stadionul din marginea satului din automobil nu a ieșit nimeni numai ieșeau pentru a se duce la veceu apoi intrau în automobil și cu toții serveau bere. Iar Muntean Ion se afla la volan și efectua mai multe manevre (drifturi). Pe bancheta din față ca pasager se afla Adrian Bejan iar el cu Daniel se aflau pe bancheta din spate, el era din urma pasagerului iar Daniel din partea șoferului. Ei cu toții serveau bere inclusiv și Ion Muntean. La un moment dat în timp ce Ion Muntean făcea drifturi cu automobilul indicat mai sus, Știubei Daniel fiind geamurile de la automobil deschis, ultimul s-a apucat de bara care este pe marginea acoperișului de la automobil și a ieșit afară. Nu a văzut care era poziția lui Daniel când a ieșit și s-a urcat pe acoperișul automobilului cu tot corpul. Ion cu el pe acoperiș făcea în continuare drifturi. A făcut cam vro 3-4 drifturi și peste 15 secunde a auzit cum Daniel a căzut jos de pe acoperișul automobilului, dar dacă a zis sau nu ceva nu a auzit fiindcă în automobil cânta foarte tare muzica. Ion a oprit imediat automobilul și ei toți au ieșit afară. L-au văzut pe Daniel că era cu fața în jos, sub automobil, la mijloc, din partea șoferului. De la cutia toracică în jos Daniel se afla sub automobil și nu zicea nimic. Apoi Ion a scos repede din portbagajul automobilului ajutătorul de ridicat mașina (dancratul) și a ridicat mașina. Ion împreună cu Adrian l-au scos de sub automobil pe Daniel și tot Ion repede a sunat la 112 pentru a solicita ambulanța. Peste vreo 40 minute a venit ambulanța. Până a venit ambulanța Ion stătea lângă Daniel cu degetele în gură pentru ca ultimul să nu înghită limba. Daniel nu zicea nimic, era inconștient, avea fața toată de sânge. Când a fost scos de sub automobil nu avea nimic vizibil careva leziuni pe față sau pe corp deja când așteptau ambulanța a început să-i curgă sânge de pe față și din nas. Comunică că aceasta s-a întâmplat brusc și nimeni nu i-a zis lui Daniel să se urce pe acoperișul automobilului. Daniel singur a hotărât să se urce în automobil. A ieșit din automobil pe geam și s-a urcat pe acoperiș în timp ce Ion făcea drifturi. Comunică că Ion nu a reușit să meargă peste Daniel în timp ce acesta a căzut jos, deoarece să fi trecut peste el se simțea. Dar a căzut jos de pe acoperiș în timp ce Ion făcea drifturi. După ce Daniel a căzut jos de pe acoperiș, Ion a stopat automobilul, însă automobilul a mai alunecat din inerție.

Fiind audiat suplimentar martorul Casap Dorin, a susținut declarațiile sale inițiale, însă a mai adăugat că la data de 24 august 2024, cu ei în automobil se afla și Botnarciuc Vasile locuitor al sat. Verejeni raionul Ocnița. Botnarciuc Vasile se afla pe bancheta din față ca pasager, el pe bancheta din spate, Daniel cu Adrian la fel se afla pe bancheta din spate. El se afla din spatele banchetei pasagerului din față, Adrian în mijloc și Daniel din spatele banchetei șoferului. Atunci când Daniel a ieșit pe geamul automobilului, ultimul nu a spus nimănui despre aceasta. El era cu privirea în telefon, deoarece nu prea îi place când cineva face diferite derapaje (drifturi). Deja când Daniel a căzut jos de pe acoperișul automobilului Vasile Botnarciuc i-a zis lui Muntean Ion să oprească că Danu a căzut jos, atunci Ion repede a stopat automobilul. Nu cunoaște dacă Vasile a cunoscut sau a văzut cum Danu a ieșit din automobil și s-a urcat pe acoperiș, dar dacă el a zis să oprească că Danu a căzut jos atunci el cunoștea despre faptul dat. Mai comunică că geamul de la ușa din spate dreapta nu era deschis din motivul că nu funcționează, însă restul geamurilor erau deschise. În automobil cânta muzica și de la zgomotul automobilului nu prea se auzea ce se întâmplă afară, dar și în salonul automobilului. Anterior, Ion se mai deplasa cu automobilul împreună cu Daniel și ultimului îi plăcea să iasă pe geam cu capul în afară sau se așeze cu fundul pe geam, însă pe câteva secunde. Adaugă că atunci erau stresați și au uitat să comunice că

împreună cu ei era și Vasile Botnarciuc. Cînd a venit poliția Vasile nu era, a plecat acasă deoarece s-a speriat. Nimeni nu s-a așteptat că se va întâmpla așa ceva și din acest motiv toții erau pe unda lor ocupați. De la bun început, Ion a zis să spună la poliția că Daniel în timp ce alerga pe stadion și din neatenție s-a lovit cu capul de automobil, deoarece credea că Daniel î-și va reveni și va comunica așa cum a fost și că el singur s-a urcat pe acoperișul automobilului.

Întrebare de la OUP, Muntean Ion, cunoștea despre faptul că Daniel a ieșit pe geam și s-a urcat pe acoperișul automobilul în timp ce el făcea derapaje (drifturi)?

Răspuns : Probabil că știa. Aceasta s-a întâmplat în câteva secunde și pe ne așteptare.

Întrebare OUP, care a fost scopul lui Daniel să se urce pe acoperișul automobilului?

Răspuns: Nu cunoaște.

Întrebare OUP, în timp ce Ion Muntean făcea drifturi, și Daniel se afla pe acoperișul automobilului cineva din cei prezenți a filmat momentul?

Răspuns: Nu a filmat nimeni, dar și atunci când a venit poliția telefoanele lor au fost verificate și nu se afla la nimeni nici o înregistrare video cu cazul dat. (Volumul I; f. d. 50-51; 53-54);

- declarațiile martorului Bejan Adrian, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, din copilărie este prieten cu Muntean Ion, Știubei Daniel și Casap Dorin. La data de 24.08.2024, în jurul orelor 20:10, s-a dus la Muntean Ion acasă, pentru ca ulterior să se ducă la magazinul din sat și să servească câte o bere. Ajungând la poarta casei lui Muntean Ion l-a văzut acolo pe Daniel Știubei și Ion Muntean. Toți au urcat în automobilul lui Muntean Ion de model ”MAZDA 6” cu n/î *****, la volan se afla Ion și au plecat la magazinul din sat. Acolo, a servit cu Daniel câte o bere. Apoi cu toții au plecat acasă la Casap Dorin și l-au luat și pe el. După care s-au dus în sat. Lencăuți raionul Ocnița la magazin. Acolo ei tot au servit bere. Ion nu a servit. Apoi au procurat trei sticle de bere cu volum de 2,5 ml și s-au dus cu toții pe stadionul din marginea satului Verejeni pentru a mai servi bere. Ajungând pe stadionul din marginea satului, din automobil nu a ieșit nimeni. Ieșeau pentru a se duce la veceu, apoi intrau în automobil și cu toții serveau bere. Muntean Ion se afla la volan și efectua mai multe manevre, alunecări (drifturi). Pe bancheta din față ca pasager se afla el, iar Casap Dorin cu Daniel se aflau pe bancheta din spate. Ei cu toții serveau bere inclusiv și Ion Muntean. La un moment dat, în timp ce Ion Muntean făcea manevre și în automobil cânta muzică tare, el fiind în stare de ebrietate și nu-și amintește detaliat, dar Ion Muntean a oprit automobilul și ei cu toții au coborât din automobil. L-au văzut pe Daniel că era cu fața în jos, sub automobil, la mijloc, din partea șoferului. De la cutia toracică în jos Daniel se afla sub automobil și nu zicea nimic. Ion repede a scos din portbagaj ajutătorul de ridicat mașina (damcratul) și a ridicat mașina. Apoi, el împreună cu Ion l-au scos pe Daniel de sub automobil și el repede a sunat la 112 pentru a solicita ambulanța.

Peste vreo 40 minute a venit salvarea. Până a venit salvarea Ion stătea lângă Daniel cu degetele în gură pentru că ultimul să nu înghită limba. Daniel nu zicea nimic, era inconștient, avea fața toată de sânge. Când a fost scos de sub automobil Daniel nu avea careva leziuni vizibile pe față sau pe corp. În timp ce așteptau ambulanța a început să-i curgă sânge de pe față și din nas. A mai comunicat că incidentul s-a întâmplat brusc și nimeni nu i-a zis lui Daniel să se urce pe acoperișul automobilului. El nu a văzut cum a ieșit din automobil, deoarece era din față ca pasager și nici nu auzit când anume a căzut jos. Comunică că Ion nu a reușit să meargă peste Daniel în timp după ce acesta a căzut jos, fiindcă ei aveau să simtă. Consideră că Daniel a căzut jos de pe acoperiș în timp ce Ion făcea drifturi. Casap Dorin a văzut cum Daniel Știubei a ieșit pe geam și s-a urcat pe acoperișul automobilului. El personal nu a auzit când Daniel a căzut jos de pe acoperiș.

Fiind audiat suplimentar, martorul Bejan Adrian a relatat la fel ca și martorul Casap Dorin, despre faptul că la data de 24 august 2024, împreună cu ei era și Botnarciuc Vasile care se afla pe bancheta din față ca pasager, Dorin pe bancheta din spate, Daniel cu el la fel se afla pe bancheta din spate. Dorin se afla din spate de lângă pasager, el în mijloc și Daniel din spatele șoferului. Nu a observat momentul cînd Daniel a ieșit pe geamul automobilului, deoarece era în stare de ebrietate și nu atrăgea atenție în partea lui Daniel, se uita în telefon. Deja când Daniel a căzut jos de pe acoperișul automobilului Vasile Botnarciuc i-a zis lui Muntean Ion să oprească fiindcă Danu a căzut jos. Ion a stopat automobilul. A mai comunicat că până a se urca Daniel pe acoperiș, s-a urcat și el pe acoperiș atunci când automobilul era stopat. Nu știe dacă a fost văzut de cineva din persoanele care se aflau în automobil cînd s-a urcat el (Adrian), dar se ținea cu mîinele de ambele bare pentru bagaje care se află prin părțile acoperișului, iar picioarele erau întinse. După un derapaj efectuat cu automobil de către Muntean Ion a fost aruncat de pe acoperiș unde a căzut pe fund jos la pământ, dar nu a fost tamponat sau prins sub automobil, s-a speriat foarte tare. După ce s-a oprit automobil el de sine stătător s-a ridicat de jos și a urcat în automobil, s-a așezat pe bancheta din spate în mijloc. Nu știe dacă Ion sau celelalte persoane au văzut cum a căzut jos s-au se afla jos pe fund la pământ. El când a fost aruncat de pe acoperiș a căzut jos din partea șoferului.

A mai adăugat că atunci erau stresați și au uitat să spună că împreună cu ei era și Vasile Botnarciuc. Cînd a venit poliția Vasile deja nu era, a plecat acasă deoarece s-a speriat. Nimeni nu s-a așteptat că se va întâmpla așa ceva. De la bun început, Ion a zis să spună la poliție că Daniel în timp ce alerga pe stadion, din neatenție s-a lovit cu capul de automobil, deoarece s-a gîndit că Daniel î-și va reveni și va comunica așa cum a fost și că el singur s-a urcat pe acoperișul automobilului. Ca parte vătămată nu dorește să fie recunoscut deoarece nu i-a fost cauzat nici un prejudiciu material, fizic sau moral și nu are nevoie să fie examinat de către medicul legal pentru că nu are careva dureri și leziuni corporale. Din motivul că și el a fost aruncat de pe acoperiș nu prea ține minte toate circumstanțele cum s-a urcat pe acoperiș Daniel și dacă s-a auzit când a căzut jos de pe acoperiș. Acesta e tot ce poate adăuga pe cazul dat.

Întrebare de la OUP, Muntean Ion, cunoștea despre faptul că Daniel a ieșit pe geam și s-a urcat pe acoperișul automobilul în timp ce el făcea derapaje (drifturi)?

Răspuns : Nu cunoaște despre faptul dat, deoarece el singur era speriat.

Întrebare OUP, care a fost scopul lui Daniel să se urce pe acoperișul automobilului?

Răspuns: Nu cunoaște.

Întrebare OUP, care a fost scopul DVS să vă urcați pe acoperișul automobilului?

Răspuns: Nu poate comunica deoarece era în stare de ebrietate.

Întrebare OUP, în timp ce Ion Muntean făcea drifturi, Daniel se afla pe acoperișul automobilului cineva dintre voi a filmat acest moment?

Răspuns: Nu a filmat nimeni, dar și când a venit poliția telefoanele lor au fost verificate și nu se afla la nimeni nici o înregistrare video cu cazul dat (Volumul I, f. d.55-56; 58-59);

- declarațiile martorului Bodnarciuc Vasile, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 24 august 2024, în jurul orelor 20:00, el se afla acasă când a venit Muntean Ion cu automobilul lui de model ”Mazda”, împreună cu Știubei Daniel și s-au dus împreună la magazinul din sat. Verejeni raionull Ocnița. El a intrat în magazin, iar Daniel cu Ion au rămas afară. Peste vreo 10-15 minute el a ieșit afară și acolo mai erau deja și Bejan Adrian împreună cu Casap Dorin. Nu cunoaște dacă au fost aduși de către Muntean Ion sau au venit singuri. După ce a ieșit afară el s-a întâlnit cu tatăl la un cunoscut de al lui pe nume Bejan Ghenadie și au discutat cu el, iar băieți indicații mai sus stăteau la terasă la masă și serveau bere. Apoi și el s-a alăturat la

masa lor. El nu a consumat băuturi alcoolice din motivul că se simțea foarte rău, deoarece anterior el a suferit în urma unei împușcături în regiunea ochiului stâng. La orele 22:00, magazinul din sat. Verejeni s-a închis și ei cu toții au plecat în sat. Lencăuți la magazinul de la intrarea în sat. La volanul automobilului se afla Muntean Ion. La magazin mai erau niște băieții și fete cu care au jucat cu el în cărții. Pe la orele 23:00, s-a închis magazinul și ei au ieșit în drum să discute. În jurul orelor 23:30, cineva din băieții care a venit în sat. Lencăuți a zis că pleacă în sat, adică în sat. Verejeni. Muntean Ion se afla la volan, el pe bancheta din față ca pasager, Daniel, Adrian și Dorin nu ține minte cum erau așezați pe bancheta din spate. În jurul orelor 23:50, el cu băieții au ajuns pe stadionul sportiv din marginea sat. Verejeni raionul Ocnița. Imediat cum au ajuns pe stadion Ion Muntean a început să facă cu automobilul său diferite derapaje, iar ei toți se aflau în salonul automobilului. Geamurile de la automobil erau deschise. Nu era deschis doar geamul din spate partea dreaptă fiindcă nu funcționează. Nu ține minte câte derapaje au fost efectuate de către Muntean Ion cu automobilul, dar în timp ce efectua un derapaj brusc a observat pe un geam, dar nu poate cu certitudine să spună pe care geam, de la ușa șoferului sau din spate, cum cineva a căzut jos de pe acoperișul automobilului. Atunci el repede a strigat la Ion să oprească fiindcă cineva a căzut jos. Ion imediat a stopat automobilul și au ieșit toți afară. Din partea șoferului, l-au văzut la mijlocul automobilului pe Daniel cu fața în jos și cu jumătatea posterioară a corpului sub automobil. Sa-u speriat cînd au văzut ce s-a întîmplat și el a încercat să-l scoată, însă nu i-a reușit. Atunci Ion din portbagaj a adus aparatul de ridicat automobilul și l-a ridicat. L-au scos pe Daniel și l-au întors cu fața în sus, însă el nu era conștient, era cu fața albastră și în regiunea frunții avea o excoriație cu sânge. Nu cunoaște cine anume din băieți a sunat la 112 pentru a solicita ambulanța. Apoi a auzit cum cineva a zis că Daniel respiră, atunci lui i s-a făcut rău și s-a dus acasă. Ce au făcut băieții mai departe nu cunoaște. În jurul orelor 05:00 min., a fost telefonat de către un cunoscut de al său pe nume Maxim Gîlcă care i-a comunicat că Daniel Știubei a decedat la spital. Susține că nu a văzut cum Daniel a ieșit pe geam și s-a urcat pe acoperișul automobilului, deoarece el permanent se uita înainte ca Ion să nu lovească automobilul în porțile de pe stadion. În automobil cânta foarte tare muzica și practic nu se auzea nimic. Peste câteva zile a vorbit cu Dorin Casap și el i-a spus că Daniel se afla pe banchetă în spatele șoferului, a ieșit pe geam și s-a urcat pe acoperiș în timp ce Ion făcea derapaje. Daniel a căzut jos de pe acoperișul automobilului în jurul orelor 00:45. Ei erau cu toții în automobil atunci când Daniel a căzut jos de pe acoperiș. Nimeni nu l-a îmbrâncit și nu l-a aruncat sub automobil, deoarece nimeni dintre ei nu se afla în timpul acela afară. Dar nu poate să spună câte anume derapaje a efectuat Ion cu automobilul. Comunică că toții băieții, în afară de el, au servit în automobil bere pe care au procurat-o de la magazinul din sat. Lencăuți, dar aveau procurat sticle de bere și din sat. Verejeni. Câte sticle anume aveau nu cunoaște, ei serveau bere din pahare. A două zi a aflat de la Dorin Casap că ei preventiv au spus la 112 că Daniel în timp ce alerga pe stadion s-a lovit cu capul de automobil. Nu cunoaște de ce au spus așa. Nu s-a simțit momentul că automobil a călcat pe ceva.

Întrebare de la OUP, Muntean Ion, cunoștea despre faptul că Daniel a ieșit pe geam și s-a urcat pe acoperișul automobilul în timp ce el făcea derapaje (drifturi)?

Răspuns : Nu cred că el cunoștea despre acest fapt. El tot nu cunoștea că Daniel a ieșit de geam și s-a urcat pe automobil, deoarece ei erau în față și muzica cânta tare, motorul automobilului lucra.

Întrebare OUP care a fost scopul lui Daniel să se urce pe acoperișul automobilului?

Răspuns: Nu cunoaște.

Întrebare OUP Cunoaște că în acea zi, până a cădea Daniel de pe acoperiș a căzut și Bejan Adrian?

Răspuns: Nu, dar nu prea ține minte și momentul dacă Ion s-a mai oprit cu automobilul și cineva din băieți au ieșit afară (Volumul I, f. d. 60-61);

materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, şi anume:

- proces-verbal de autosesizare despre depistarea infracțiunii, potrivit cărui la data de 25.08.24, în jurul orelor 00:45, în sat. Verejeni, raionul Ocnița, localnicul Știubei Daniel anul nașterii 2004, fiind în stare de ebrietate în timp ce alerga pe terenul sportiv din sat, din neatenție a pierdut echilibrul și s-a lovit cu capul de automobilul de model MAZDA n/î *****, care îi aparține consăteanului său Muntean Ion anul nașterii *****. Știubei Daniel a fost preluat de serviciu AMU fără conștiință. După internarea în secția de reanimare a Spitalului raional Ocnița, a survenit decesul lui Știubei Daniel născut la 13.12.*****(Volumul I, f. d. 4);

- informația telefonică parvenită la IP Ocnița la data de 25.08.2024 și înregistrată cu nr. 1845 de la apelanta Munteanu Ion din care rezultă că, la data de la data de 25.08.2024 în jurul orelor 00:45, în raionul Ocnița, sat. Verejeni localnicul Știubei Daniel, anul nașterii 2004, fiind în stare de ebrietate, în timp ce alerga pe terenul sportiv din localitate, din neatenție a perdut echilibrul și s-a lovit cu capul de automobil de model Mazda cu n/î *****, cei aparține consăteanului Munteanu Daniel. În urma loviturii Știubei Daniel a fost preluat de serviciul AMU fără cunoștință (Volumul I, f. d. 7);

- informația telefonică parvenită la IP Ocnița la data de 25.08.2024 și înregistrată cu nr. 1846 de la Spitalul raional din or. Ocnița, asistenta medicală Mateiciuc N. din care rezultă că, la data de 25.08.2024 în jurul orelor 01:45 la SR Ocnița pentru acordarea asistenței medicale, de către serviciul AMU a fost transportat Știubei Daniel anul nașterii 2004, locuitor al sat. Verejeni, raionul Ocnița cu diagnoza: comă de etiologie necunoscută (Volumul I, f. d. 8);

- informația telefonică parvenită la IP Ocnița la data de 25.08.2024 în jurul orelor 03:51 și înregistrată cu nr. 1847 de la Spitalul raional din or. Ocnița, medicul de serviciu Roșca A. din care rezultă că, la data de 25.08.2024 în jurul orelor 03:51 la SR Ocnița în secția de reanimare a survenit decesul lui Știubei Daniel, anul nașterii 2004, locuitor al sat. Verejeni, raionul Ocnița (Volumul I, f. d. 9);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 25 august 2024, planșa fotografică și schița accidentului din aceeași dată, prin care a fost efectuată cercetarea fostului stadion situat în sat. Verejeni, raionul Ocnița din marginea satului (Volumul I, f. d. 10-27);

- ordonanța de ridicare din 25.08.2024 și procesul-verbal de ridicare din aceeași dată din care rezultă că de la Muntean Ion a fost ridicat automobilul de model ”Mazda” cu n/î ***** (Volumul I, f. d. 28-29);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 25.08.2024 și planșa fotografică din aceeași dată din care urmează că în Spitalul Raional Ocnița, secția de reanimare a fost examinat cadavrul lui Știubei Daniel și au fost ridicate îmbrăcămintea și încălțămintea în ce era îmbrăcat ultimul (Volumul I, f. d. 34-39);

- proces-verbal de examinare a documentelor din 25.08.2024 din care urmează că, supus examinării este Tichetul „Drager”, nr. Seria ARNH „0446”, din 25.08.2024, ora 01:40, conform căruia în rezultatul testării alcoolscopice la Muntean Ion, s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,63 mg/l (Volumul I, f. d. 42);

- ordonanță de recunoaștere a documentelor în calitate de mijloc de probă și anexare la cauza penală din 25 august 2024 prin care s-a dispus a recunoaște în cadrul cauzei penale nr.

2024260153 în calitate de mijloc de probă: *” bonul Drager nr. 1128 din 25.08.2024”* (Volumul I, f. d. 43-44);

- ordonanța de ridicare din 25.08.2024 și procesul-verbal de ridicare din aceeași dată din care rezultă că de la Muntean Ion a fost ridicat permisul de conducere eliberat pe numele acestuia (Volumul I, f. d. 91-92);

- proces-verbal de examinare a obiectelor din 26 august 2024 și planșa fotografică din aceeași dată din care rezultă că supus examinării a fost permisul de conducere categoria ***** cu nr. *****eliberat la data de 20.02.2024 pe numele lui Muntean Ion anul nașterii ***** (Volumul I, f. d. 93-94);

- ordonanță de recunoaștere a documentelor în calitate de mijloc de probă și anexare la cauza penală din 26 august 2024 prin care s-a dispus a recunoaște în cadrul cauzei penale nr. 2024260153 în calitate de mijloc de probă: *” permisul de conducere cu nr. *****din 20.02.2024, cu categoriile ***** ridicat de la Muntean Ion, născut la 20.01.*****, domiciliat în *****”* (Volumul I, f. d. 95);

- plicul în care se află permisul de conducere cu nr. *****din 20.02.2024, cu categoriile ***** eliberat pe numele lui Muntean Ion (Volumul I, f. d. 96);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 26 august 2024 și planșa fotografică din aceeași dată din care rezultă că supus examinării este automobilul de model ”Mazda” cu n/î DAA 466 ce-i aparține lui Muntean Ion (Volumul I, f. d. 97-102);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 26 august 2024 prin care s-a dispus a recunoaște drept corp delict în cadrul cauzei penale: *”automobilul de model ”Mazda” cu n/î DAA 466” care îi aparține proprietarului Tiutiunar Serghei* și care se află pe teritoriul IP Ocnița (Volumul I, f. d. 103);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 05 septembrie 2024 și planșa fotografică din aceeași dată din care rezultă că supus examinării îl constituie o pereche de adidași pentru bărbați, o pereche de pantaloni sportivi și un hanurac (Volumul I, f. d. 149-152);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 05 septembrie 2024 prin care s-a dispus a recunoaște drept corp delict: *”o pereche de adidaşi, o pereche de pantaloni sportivi şi un hanurac”*, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte (Volumul I, f. d. 152);

- raport de expertiză judiciară cu nr. *****din 11 septembrie 2024 și planșa fotografică din aceeași dată din care rezultă că, în sângele lui Muntean Ion a fost depistat alcool etilic în cantitate de 0,52 g/l (data de 25.08.24, ora prelevării 07:35), iar din punct de vedere teoretic Muntean Ion la data de 25.08.24 ora 00:45 putea avea o concentrație de alcool în sânge de 1,40 g/l (Volumul I, f. d. 171-174);

- raport de expertiză judiciară nr. ***** din 14 octombrie 2024 și planșa ilustrativă din aceeași dată, prin care s-a constatat că urmele care au fost ridicate de pe automobilul de model ”Mazda 6” nu aparține lui Muntean Ion, Bejan Adrian, Știunei Daniel, Casap Dorin, dar aparține alte persoane (Volumul I, f. d. 178-182);

- raport de expertiză judiciară nr. *****din 17 octombrie 2024 și planșa fotografică din aceeași dată, din care rezultă că, moartea lui Știubei Daniel, a survenit la data de 25.08.24, ora 03:50 în rezultatul traumei toracice închise cu hemoragii în țesuturile moi ale toracelui și munșchii intercostali, contuzia pulmonară bilateral, complicate cu dezvoltarea edemului pulmonar hemoragic și insuficienței cardio-resperatorii acute-ce se confirm prin modificările patologice depistate le necropsia medico-legală a cadavrului, adeverit histologic.

La examinare medico-legală a cadavrului s-au depistat: traumă toracică închisă: hemotagii în țesuturile moi ale toracelui și mușchii intercostali, contuzia pulmonară bilateral, edem pulmonar hemoragic; hemoragii în țesuturile moi epicraniene, hemoragii în țesuturile moi gâtului; echimoze și excoriații la cap și față, excoriații la cutia toracică și genunchiul drept, plagă contuză la cotul drept, echimoză la antebrațul drept.

Toate leziunile corporale descrise au fost produse intravital, în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, fricțiune, compresiune cât și combinat cu cca 30-40 minute-2-3 ore pînă la deces. Posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță (în urma unui accident rutier) sunt în legătură cauzală direct cu survenirea morții au fost periculoase pentru viață și în baza acestui criteriu în comun se califică ca vătămare gravă.

La cercetarea toxicologică în sânge cadavrului s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,07 g/l. (Volumul I, f. d . 190-196);

- aviz de testare poligraf cu nr. 34/12-R-3294 din 30 octombrie 2024 potrivit cărui Bejan Adrian a răspuns la întrebări fără înșelăciune (Volumul I, f. d. 200-202);
- aviz de testare poligraf cu nr. 34/12-R-3238 din 30 octombrie 2024 potrivit cărui Bodnarciuc Vasile a răspuns la întrebări fără înșelăciune (Volumul I, f. d. 205-207);
- aviz de testare poligraf cu nr. 34/12-R-3293 din 30 octombrie 2024 potrivit cărui Casap Dorin a răspuns la întrebări fără înșelăciune (Volumul I, f. d. 210-212);
- și prin altele materialele cauzei.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului Muntean Ion a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de partea acuzării și acceptate de inculpat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și asigurării principiului contradictorialității. Aplicând raționamentele CEDO expuse în Decizia din 29 august 1991, Cauza Brandstetter contra Austriei, conform căreia Curtea a constatat, ”că contradictorialitatea în cadrul procesului penal se realizează prin posibilitatea părților de a lua cunoștință de toate piesele dosarului, de a prezenta obiecții pe marginea lor și de a avea posibilitatea de a le comenta în cadrul procesului de judecată”, instanța de judecată constată că inculpatului Muntean Ion principiile sus-menționate i-au fost asigurate, de opțiunea ultimului fiind acceptarea unei proceduri simplificate, prevăzută expres de legislația dreptului național, de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărirea penală, renunțând la dreptul său de a prezenta noi probe și de a combate probele acuzării.

În conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului Muntean Ion în săvârșirea faptei imputate.

Astfel, analizând situația de fapt și de drept instanța reține că probele prezentate de către organul de urmărire penală dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului Muntean Ion, iar acțiunile acestuia instanța le încadrează în baza art. 264 alin. (4) Cod penal, după semnele: *încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane, săvîrșită în stare de ebrietate.*

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Muntean Ion instanța de judecată reține următoarele:

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal al Republicii Moldova anume, *gravitatea infracţiunii săvîrşite*, că infracţiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor grave, că fapta comisă, atentează asupra relaţiilor sociale referitoare la securitatea circulației și a exploatării mijloacelor de transport, precum și cele referitoare la integritatea fizică a persoanei, ca rezultat survenind vătămarea gravă a victimei, *de persoana celui vinovat*, că inculpatul Munteanu Ion a recunoscut vina și a cerut examinarea cauzei în procedura simplificată de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, anterior nu a fost supus răspunderii penale, parțial a reparat prejudiciul cauzat părții vătămate, circumstanțele comiterii infracțiunii, aprecierea acțiunilor sale de către inculpat, vârsta acestuia, de *influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului*, și anume că acesta poate fi reeducat prin stabilirea pedepsii cu închisoarea și aplicarea suspendării de executarea parțială. Drept circumstanțe atenuante potrivit art. 76 Cod Penal: *săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 ani.*

Circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod Penal: *nu au fost stabilite.*

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii.

Deci, în ședința de judecată s-a stabilit că judecarea cauzei date s-a făcut în temeiul prevăzut la art. 364^1 Cod Penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potriit art. 80^1 alin. (1) și (2) din Codul penal, (1) în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime

doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative, a fost modificat Codul penal, inclusiv prevederile art.80[1] alin.(2) Cod Penal, *în redacția LP136 din 06 iunie 2024, MO245-246 din 07 iunie 2024 art.353; în vigoare din 07 septembrie 2024*, în care se prevede că, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, ***art. 264 alin. (2), (4), (6),*** art. 2641, 324–335[1], 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, în speță avem situația că infracțiunea a fost săvârșită la data de 25 august 2024, în perioada în care era în vigoare norma art. 80[1] alin. (1) și (2) din Codul penal care prevedea o reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu închisoare. Legea nouă, însă, agravează situația inculpatului, căci prevede reducere cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu închisoarea.

Prin prisma art. 8 Cod penal, în coroborare cu art. 10 Cod penal, se vor aplica prevederile legii mai blânde, adică prevederile în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Iar, conform art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Reieşind din circumstanţele cazului, că infracțiunea comisă de Munteanu Ion face parte din categoria infracțiunii grave.

Deci, la numirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de faptul că, inculpatul Munteanu Ion se află în prezenţa circumstanţelor atenuante şi în lipsa circumstanțelor agravante, iar infracţiunea comisă de către inculpată se califică ca una gravă. În plus, necesită de luat în consideraţie personalitatea inculpatului acesta ne fiind supus răspunderii penale, a recunoscut vina căindu-se sincer de cele comise. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracţiunii cît și acțiunle părții vătămate (defunctului), dar şi urmările prejudiciabile ale faptei comise.

La fel, instanța ține cont cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, reieșind din faptul că pedeapsa pentru infracțiunea comisă este stabilită doar sub formă de *închisoare*, precum și având în vedere opinia acuzatorului de stat, inculpatului şi apărătorului acestuia, instanța va stabili pedeapsa sub formă de închisoare și aplicarea suspendării de executarea parțială, ţinând cont de limitele de pedeapsă stabilită de art. 264 alin. (4) Cod Penal, reduse cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

La caz, instanța subliniază că, sancțiunea articolului 264 alin. (4) din Codul penal, prevede pedeapsa cu închisoare de la 4 la 8 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată, instanţa consideră necesar de remarcat la caz că la momentul comiterii faptei descrise în prezenta sentinţă, inculpatul *Munteanu Ion* nu avea împlinită vârsta de 21 ani.

Potrivit art. 70 alin. (3^1) Cod Penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

În condiţiile respective, luând în calcul voinţa legiuitorului stabilită la art. 70 alin. (3^1) Cod penal, instanţa de judecată constată că inculpatul beneficiază de o reducere cu 1/3 a maximului pedepsei stabilite de art. 264 alin.(4) Cod penal.

Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii comise de inculpat, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal este una gravă, anterior nejudecat, fără antecedente penale, nu este încadrat în câmpul muncii, precum şi reieşind din noile limite ale pedepsei principale cu închisoare determinate prin punerea în valoare a prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod de procedură penală, art. 70 alin. (3^1) Cod penal, coroborat cu art. 264 alin.(4) Cod penal al RM, instanța de judecată consideră că pentru comiterea respectivei infracțiuni inculpatului urmează a-i fi individualizată pedeapsa reieșind din limitele: **minimă 3 ani** (1/4 din 4 ani) şi **maximă 4 ani** (1/4 din 8 ani şi 1/3 din 6 ani), cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 90 alin.(1) și (2) Cod Penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Totodată, instanța reține că la momentul comiterii infracțiunii (25 august 2024) art. 90 alin.(4) Cod penal, avea următorul conținut: Persoanelor care au săvîrşit infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave, precum şi în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase, condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei nu se aplică.

Însă în prezent art. 90^1 alin.(4) Cod penal, a suferit modificări *în redacția LP136 din 06 iunie 2024, MO245-246 din 07 iunie 2024 art.353; în vigoare din 07 septembrie 2024,* și care prevede că, persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave sau excepțional de grave,

persoanelor care au săvârșit infracțiunile prevăzute la art. 165 alin. (1), art. 1661 alin. (2) și (3), art. 171 alin. (2), art. 172 alin. (2), art. 174 alin. (11), art. 175 alin. (2), art. 175[1] alin. (2), art. 201[1] alin. (3), art. 206 alin. (1), art. ***264 alin. (4) și (6)***, precum și în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică.

Reieșind din cele menționate, instanța reține că în mod excepțional, legislația Republicii Moldova, prevede situații în care legea ultraactivează (ultraactivitatea legii penale), adică aceasta se aplică asupra faptelor comise sub imperiul ei, chiar după ce a ieșit din vigoare.

În asemenea circumstanțe instanța va aplica norma prevăzută la alin.(4) al art. 90[1] Cod penal, care era în vigoare la momentul comiterii faptei și nu reglementa interdicția aplicării normei date pentru fapta prevăzută la art. 264 alin. (4) Cod Penal.

Reieșind din circumstanţele cauzei, având în vedere personalitatea inculpatului, vîrsta acestuia, pericolul social al infracţiunii comise, instanţa apreciază că corectarea şi reeducarea inculpatului Munteanu Ion este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu aplicarea suspendării condiţionate a executării pedepsei, prin care şi va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echităţii sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane.

În context, instanța de judecată consideră, că în speță sunt aplicabile prevederile normei legale citate de mai sus, având în vedere aspectele privind persoana inculpatului și gravitatea faptei comise, instanţa de judecată apreciază, că scopul pedepsei aplicate acestuia poate fi atins şi prin modalitatea suspendării condiţionate a executării acesteia, care să determine schimbarea atitudinii faţă de valorile ocrotite de legea penală. Modalitatea de executare a pedepsei care urmează a fi aplicată inculpatului, este în măsură să asigure reeducarea inculpatului, gradul de pericol social al acestuia și pericolul pentru obiectul juridic al infracțiunii la care a atentat.

În astfel de circumstanțe instanța de judecată va stabili lui Munteanu Ion o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 ani și va dispune neexecutarea pedepsei aplicate în condițiile art. 90 alin.(1) Cod penal, pe un termen de 3 ani, dacă, în perioada de probaţiune condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-şi schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Or se relevă că pentru a-și formula o convingere privind aplicarea suspendării condiționate a pedepsei instanța a analizat comportamentul inculpatului în viața socială, înainte și după săvârșirea faptei, în timpul judecății etc.

În această ordine de considerente, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de

noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, instanţa găsește rezonabil şi oportun aplicarea pedepsei inculpatului prin modalitatea suspendării condiţionate a executării acesteia, ori în atare condiții, instanța reține că numirea pedepsei mai aspre contravine principiului prevăzut în art. 4 Cod penal – umanismul legii penale, aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecinţă şi violarea drepturilor omului protejate de Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului. *(Engel şi alţii versus Olanda din 08.06.1976.)*.

În acest context, instanţa consideră că pedeapsa numită inculpatului corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi”.

Totodată instanța consideră necesar de aplicat față de inculpatul Muntean Ion prevederile art. 90 alin.(6) lit. a) și b) CP, a următoarelor obligațiuni : să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Soluționând chestiunea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține următoarele:

În susținerile verbale acuzatorul de stat - procurorul în procuratura raionului Ocnița Liliana Moraru a solicitat încasarea de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 7.066,00 lei, compuse din costul raportului de expertiză judiciară nr.*****din 11.09.2024 în sumă de 306 lei (Volumul I, f. d. 171-173); raportul de expertiză judiciară nr.***** din 14.10.2024 în sumă de 1680 lei (Volumul I, f. d. 177-182) și raportul de expertiză judiciară nr.*****din 17.10.2024 în sumă de 5080 lei (Volumul I, f. d. 190-194).

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul **prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală**, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi

cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei au fost anexate rapoartele de expertiză judiciară nr.*****din 11.09.2024 în sumă de 306 lei (Volumul I, f. d. 171-173); raportul de expertiză judiciară nr.***** din 14.10.2024 în sumă de 1680 lei (Volumul I, f. d. 177-182) și raportul de expertiză judiciară nr.*****din 17.10.2024 în sumă de 5080 lei (Volumul I, f. d. 190-194), în sumă totală de 7066,00 (șapte mii șaizeci și șase) lei.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținând cont de faptul că rapoartele respective au stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului Muntean Ion fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea calificării acțiunilor inculpatului, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului Muntean Ion în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 7.066,00 lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care lau adus justiţiei. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Muntean Ion în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Soluționând chestiunea privind prejudiciul material și moral cauzat succesorului legal al victimei și a cheltuielilor de judecată suportate, instanța de judecată reține următoarele:

Conform art. 221 alin. (1), (2) Cod procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

Conform art. 225 alin. (2) Cod procedură penală, la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.

Conform art. 219 alin. (2), (3), (4) Cod procedură penală, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o

acţiune civilă privitor la despăgubire prin: compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Potrivit jurisprudenţei CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009) Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950".

În susţinerea celor enunţate, instanţa menţionează şi jurisprudenţa CEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit".

Instanța de judecată relevă că, la etapa urmăririi penale, de către succesorul părții vătămate Știubei Lilia a fost înaintată acțiune civilă împotriva inculpatului Muntean Ion privind încasarea prejudiciu material legate de cheltuieli de înmormântarea părții vătămate și a meselor de pomenire în sumă de 71.465 lei, a prejudiciului moral în mărime de 500.000 lei și suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică (f.d.11-17, vol.II).

Prin urmare, art. 1998 alin. (1) Cod civil stipulează, că cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Referitor la acțiunea civilă ce ține de încasarea prejudiciului moral, instanța de judecată menționează: **conform prevederilor art. 2036 alin. (1) și (2) Cod civil**, în cazul în care persoanei i sa cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenta şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Articolul 2037 alin. (1) Cod civil, prevede că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Având în vedere concluziile sale privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii, instanța conchide și cu privire la existența unei acțiunii ilicite care a provocat prejudicii materiale și morale, a legăturii de cauzalitate între fapta inculpatului și prejudiciul cauzat succesorului victimei, precum și cu privire la vinovăția inculpatului.

Astfel, luînd în consideraţie prevederile legale menţionate mai sus, analizînd materialele cauzei penale şi circumstanţele de fapt constatate, dat fiind faptul constatării cu certitudine a vinovăţiei inculpatului Munteanu Ion, necătînd la faptul că succesorul părții vătămate Știubei Lilia a prezentat numai o parte din cheltuieli suportate în urma decesului fiului său și anume în sumă de 31 465 lei (f.d.18, vol. II), totuși instanța consideră că pentru organizarea ritualului creștin de înmormântare este nevoie de respectarea unor dogme creștine, obiceiuri străvechi, tradiții necesare, prin urmare este obligatoiu de procurat sicriu, cruce, îmbrăcăminte și încălțăminte pentru cel decedat, colaci, punți, masa de pomenire, și alte cheltuieli bisericești. Prin urmare instanța de judecată va încasa de la inculpatul Munteanu Ion în beneficiul succesorului părții vătămate Știubei Lilia suma de 71 465,00 (șaptezeci și unu mii patru sute șaizeci și cinci, 00) lei cu titlu de prejudiciu material.

Cu privire la prejudicul moral cauzat succesorului părții vătămate instanța consideră că încălcarea oricărui drept garantat de lege poate fi de natură să conducă la producerea unui prejudiciu moral, ce dă naștere la obligație, pentru persoana ce a încălcat dreptul altei persoane, de a-l acoperi.

În privința aprecierii cuantumului prejudiciului moral, instanța reține că acesta nu poate fi determinat după criterii precise, el trebuie a fi evaluat după natura încălcării suferite, în funcție de situația personală a victimei, a legăturii ei cu cel ce a încălcat dreptul.

Atunci cînd este vorba despre determinarea despăgubirii pentru prejudiciu moral, instanța nu poate decide decît în echitate asupra cuantumului acesteia.

Instanţa de judecată stabileşte că prejudiciu moral urmează a fi reparat în conformitate cu principiul echităţii, iar art.41 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului defineşte noţiunea de „reparaţie echitabilă” şi se aplică atât pentru prejudiciile materiale, cât şi pentru cele morale. Prin urmare, dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenţiei sau a Protocoalelor sale şi dacă dreptul intern al Înaltei Părţi Contractuale nu permite decât o înlăturare incompletă a consecinţelor acestei încălcări, Curtea acordă părţii lezate, dacă este cazul, o reparaţie echitabilă.

Instanța consideră că în speță, luînd în considerație toate circumstanțele cauzei, însuși faptul tragerii la răspundere penală a inculpatului Munteanu Ion și aplicarea unei pedepse penale, nu ar constitui pentru succesorul victimei, care este mama decedatului, o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit în urma săvîșirii de către inculpat a infracțiunii. Or, prin condamnarea inculpatului, instanța nu are puterea de a restabili succesorul victimei și familia acestuia în situația anterioară încălcării drepturilor lui și în acest sens, este necesară acordarea unei sume de bani cu titlu reparator pentru prejudiciul moral suferit.

Pentru stabilirea mărimii echitabile a compensației ce urmează a fi dispusă părții civile, instanța va lua în considerare și Recomandarea nr. 6 a Curții Supreme de Justiție privind satisfacția echitabilă, conform căreia în cazul constatării violării dreptului fundamental prevăzut de art. 2 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale (dreptul la viață), potrivit practicii CtEDO instanțele judecătorești ar putea să acorde satisfacție morală în limitele 6.000 – 30.000 Euro, conform echivalentului în monedă națională. La stabilirea necesității încasării prejudiciului moral în monedă națională și nu în valută străină, instanța reține și prevederile art. 873 alin.(1) Codul civil, potrivit căruia obligația pecuniară se exprimă în monedă națională.

La fel la stabilirea sumei prejudiciului, instanța de judecată a ținut cont de caracterul și gravitatea prejudiciului moral provocat, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, de măsura în care această despăgubire poate aduce o satisfacție echitabilă succesorului victimei, căreia i-au fost provocate o suferințe psihice majore, dat fiind faptul că prin acțiunile inculpatului a fost lipsit de viață fiul succesorului părții vătămate.

Avînd în vedere că prin infracțiunea comisă, inculpatul a încălcat dreptul, succesorului victimei și al familiei acestuia, la viață al fiului său, un drept fundamental garantat atît de Constituția RM cît și Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța, hotărînd în mod echitabil, efectuând o analiză amplă a circumstanțelor cauzei, conducându-se de prevederile art. 2037 din Codul civil, decide să acorde cu titlu de prejudiciu moral succesorului victimei - suma de 200 000 lei, ca fiind echitabilă și în corespundere cu normele morale și legale, recunoscute într-o societate democratică.

Referitor la cheltuielile de asistență juridică pretinse de succesorul părții vătămate Știubei Lilia în sumă de 10 000 (zece mii) lei, instanţa le va încasa din contul inculpatului Munteanu Ion, ca fiind reale, rezonabile și dovedite prin bonul de plată Seria DAA nr.49798010 din 05.09.2024 (f.d.20,vol.II).

Drept consecință, instanța de judecată va admite parțial acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate Știubei Lilia și va dispune încasarea de la Munteanu Ion în beneficiul ultimei prejudiciul material în mărime de 71 465,00 (șaptezeci și unu mii patru sute șaizeci și cinci, 00) lei, prejudiciul moral în mărime de 200 000,00 (două sute mii) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 (zece mii) lei.

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delicte, instanţa de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 157 alin. (1) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importantă pentru cauză., iar potrivit alin. (4), în cazurile în care documentele conţin cel puţin unul din elementele menţionate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.

Potrivit prevederilor art.158 alin.(1) Cod de procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 2) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.

Potrivit materialelor cauzei penale, prin ordonanța de recunoaștere a documentelor în calitate de mijloc de probă din 25 august 2024 s-a dispus a recunoaște în cadrul cauzei penale drept mijloc de probă *"bonul Drager nr. 1128 din 25.08.2024",* care se păstrează la materialele cauzei, prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc de probă din 26 august 2024 s-a dispus a recunoaște drept mijloc de probă: *"permisul de conducere nr. *****din 20.02.2024 cu categoriile ***** ridicat de la Muntean Ion",* care se află la materialele cauzei, prin ordonanța din 26 august 2024 s-a dispus a recunoaște drept corp delict: *"automobilul de model Mazda" cu n/î *****",* care se află la parcarea specială a IP Ocnița, iar prin ordonanța din

05 septembrie 2024 s-a dispus a recunoaște drept corp delict: *”o pereche de adidași, o pereche de pantaloni sportivi și un hanurac”*, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte.

Deci, instanța consideră necesar ca, mijloacele de probă: *”bonul Drager nr. 1128 din 25.08.2024”* recunoscut prin ordonanța din 25 august 2024 (Volumul I, f. d. 43) ***a păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului****; ”permisul de conducere nr. *****din 20.02.2024 cu categoriile ***** ridicat de la Muntean Ion”* recunoscut în calitate de mijloc de probă prin ordonanța din 26 august 2024 (Volumul I, f. d. 95), după devenirea definitivă a sentinței ***de a-l transmite I.P. „Agenția Servicii Publice”, pentru a fi anulat;*** corpul delict recunoscut prin ordonanța din 26 august 2024 (Volumul I, f. d. 103): *”automobilul de model Mazda” cu n/î *****”,* care se află la parcarea specială a IP Ocnița, după devenirea definitivă a sentinței ***a restitui proprietarului Tiutiunar Serghei,*** iar corpurile delicte: *”o pereche de adidași, o pereche de pantaloni sportivi și un hanurac”,* recunoscute prin ordonanța din 05 septembrie 2024 (Volumul I, f. d. 152a) și care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ocnița, după devenirea definitivă a sentinței ***a restitui succesorului legal al părții vătămate Știubei Lilia.***

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată față de inculpatul Muntean Ion instanța a constatat următoarele:

Prin procesul-verbal de reținere a persoanei din 25.08.2024 (Volumul I, f. d. 76), Muntean Ion a fost reținut, de facto, la 25.08.2024, ora 06 și 00 min., pentru un termen de 72 de ore.

Prin Încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, nr. 14-9/24 din 26.08.2024 (Volumul I, f. d. 111-113), în privința lui Muntean Ion a fost aplicată măsura preventivă sub formă de *arest la domiciliu*, pe un termen de 30 zile, începând cu data de 25.08.2024, ora 06 și 00 min., și până la data de 24.09.2024, ora 06 și 00 min, care a fost prelungită pînă la data de 24 octombrie 2024 ora 06 și 00 min., 23 noiembrie 2024, ora 06:00 min., 23 decembrie 2024, ora 06:00 min, pînă la data de 22 ianuarie 2025, ora 06:00 min, iar ulterior pînă la 21 februarie 2025, ora 06:00.

Conform art. 175, alin. (2) și (3), pct. 11) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate […] spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei. Măsuri preventive sânt: arestarea preventivă.

Conform art.176 CPP, (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Potrivit dispozițiilor art. 185, alin. (1), (2), pct. 4) Cod de procedură penală, arestarea preventivă constă în deţinerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepţională şi se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sânt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării. Arestarea preventivă poate fi aplicată în cazurile şi în condiţiile prevăzute în art. 176, luând în considerare şi dacă: există probe suficiente asupra faptului că învinuitul, inculpatul, aflându-se în libertate, prezintă un risc iminent pentru securitatea şi ordinea publică.

În baza art. 186, alin. (4) din același act normativ, termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sânt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv şi şi-au păstrat actualitatea condiţiile şi criteriile stipulate la art. 175, 176 şi 185.

Instanța de judecată, în lumina tuturor circumstanțelor atestate în speța dedusă judecății, consideră oportună menținerea arestului preventiv în privința inculpatului Ciocoi Valeriu până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Potrivit dispozițiilor art. 88, alin. (3) Cod penal: „timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunităţii – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității".

Conform art. 395, alin. (1), pct. 4) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: dispoziţia despre computarea reţinerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul până la darea sentinţei se afla în stare de arest.

Luând în considerație faptul că inculpatul Muntean Ion s-a aflat sub arest la domiciliu de la 25.08.2024, ora 06:00 și până în prezent, instanța de judecată consideră necesar de a include în termenul executării pedepsei cu închisoare, termenul deținerii inculpatului în stare de arest la domiciliu de la 25 august 2024, ora 06 și 00 min. și până 28 ianuarie 2025.

Conform art.329 alin(1) Cod de Procedură Penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decît peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiţionează noua cerere. (1^1) În cazul în care inculpatului îi este aplicată măsura arestului preventiv, judecarea cauzei penale se desfăşoară în mod preferenţial şi în regim de urgenţă. (2) În cazul aplicării arestării preventive, hotărîrea instanţei poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanţa ierarhic superioară cu recurs, care se va judeca conform prevederilor art.311 şi 312, care se aplică în mod corespunzător.

Conform art.385 alin.(1) Cod de Procedură Penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Munteanu Ion a pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei, instanța de judecată consideră necesar a revoca măsura preventivă sub formă de „*arest la domiciliu*" aplicată în privința lui ***Muntean Ion Andrei*** odată cu pronunțarea sentinței – ***28 ianuarie 2025***, cu aplicarea unei alte măsuri preventive sub formă de "*obligarea de a nu părăsi țara*", până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În baza celor expuse, şi în conformitate cu art. 364^1, 384-385, 389, 395 CPP, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște ***Muntean Ion***, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) din Codul Penal *(în redacția Legii penale la momentul comiterii fapte),* aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe ***un termen de 4 (patru) ani,*** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea se include termenul aflării inculpatului ***Muntean Ion*** în stare de arest la domiciliu, începând cu 25 august 2024 şi până la data de 28 ianuarie 2025, inclusiv.

Conform art. 90 din Codul Penal (*în redacția Legii penale la momentul comiterii fapte)* pedeapsa sub formă de închisoare numită lui Muntean Ion se suspendă pe ***un termen de 3 (trei) ani*** şi nu va fi executată dacă în termenul de probațiune fixat condamnatul Muntean Ion nu va săvârşi o nouă infracțiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Termenul executării pedepsei condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilite lui ***Muntean Ion Andrei***, a-l calcula din data pronunțării sentinței – ***28 ianuarie 2025***.

Măsura preventivă sub formă de „*arest la domiciliu*" aplicată în privința lui ***Muntean Ion Andrei*** se revocă odată cu pronunțarea sentinței – ***28 ianuarie 2025***, cu aplicarea unei alte măsuri preventive sub formă de "*obligarea de a nu părăsi țara*", până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se admite cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la ***Muntean Ion Andrei*** în beneficiul statului a sumei de 7.066,00 lei (șapte mii șaizeci și șase, 00) lei.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate Știubei Lilia.

Se încasează de la ***Munteanu Ion Andrei*** în beneficiul lui ***Știubei Lilia*** prejudiciul material în mărime de 71 465,00 (șaptezeci și unu mii patru sute șaizeci și cinci, 00) lei, prejudiciul moral în mărime de 200 000,00 (două sute mii,00) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 (zece mii) lei.

<u>Mijlocul de probă:</u>

1)*"**bonul Drager nr. 1128 din 25.08.2024"*** recunoscut prin ordonanța din 25 august 2024 (Volumul I, f. d. 43) ***a păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului***;

2) *"permisul de conducere nr. *****din 20.02.2024 cu categoriile ****** ridicat de la Muntean Ion" recunoscut în calitate de mijloc de probă prin ordonanța din 26 august 2024 (Volumul I, f. d. 95), ***după devenirea definitivă a sentinței de a-l transmite I.P. „Agenția Servicii Publice", pentru a fi anulat***.

<u>Corpurile delicte :</u>

1) *"automobilul de model Mazda" cu n/î *****",* care se află la parcarea specială a IP Ocnița, după devenirea definitivă a sentinței ***a restitui proprietarului Tiutiunar Serghei.***

2) *"o pereche de adidași, o pereche de pantaloni sportivi și un hanurac",* recunoscute prin ordonanța din 05 septembrie 2024 (Volumul I, f. d. 152a) și care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ocnița, după devenirea definitivă a sentinței ***a restitui succesorului legal al părții vătămate Știubei Lilia.***

Sentința poate fi atacată în ordinea de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Natalia Vameș**