

Dosarul nr. 1r-1073/2024  
1-24033239-02-1r-08112024  
Ana

Judecătoria \*\*\*\*\* (sediul Buiucani)  
Judecător: Costiuc

## DECIZIE

30 iunie 2025

mun. \*\*\*\*\*

C\*\*\*\*\*iul Penal al Curții de Apel Centru  
Având în componența sa:  
Președintele completului de judecată  
Judecătorii

Silvia Cecan  
Roman Pascari și Constantin Roșca

a judecat, fără participarea părților, recursul *inculpatului Ibrian Andrei*, declarat împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* (sediul Buiucani) din 26 iulie 2024, în cauza penală privind învinuirea lui:

***Ibrian Andrei \*\*\*\*\****, IDNP \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar din o\*\*\*\*\*, cetățean al R.Moldova, nesupus serviciului militar, studii medii, în relație de concubinaj, un minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

- în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal,

### **Procedura înștiințării părților legal executată.**

Verificând legalitatea sentinței atacate, în baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, C\*\*\*\*\*iul penal al Curții de Apel Centru

### **c o n s t a t ă:**

1. Prin sentința Judecătoriei \*\*\*\*\* (sediul Buiucani) din 26 iulie 2024, a fost recunoscut vinovat Ibrian Andrei \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art. 80/1 alin. (2) Cod penal i s-a stabilit o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei MD.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, executarea pedepsei urmează a fi suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 1 (unu) an.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) din Codul penal, în perioada de probațiune, Ibrian Andrei \*\*\*\*\* se obligă: - să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent. Asigurarea executării pedepsei a pune în sarcina Oficiului de Probațiune din raza de domiciliu al inculpatului.

S-a aplicat în privința lui Ibrian Andrei \*\*\*\*\* măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: - o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL cu seria și numărul: G. 0230 356601; o bancnotă cu nominalul de 100 lei MDL cu seria și numărul F. 0190 557140, care a fost recunoscută în calitate de corp delict, în temeiul art.106 din Codul penal, au fost supuse confiscării speciale în folosul statului, după rămânerea definitivă a sentinței.

**2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că *Ibrian Andrei* \*\*\*\*\***, potrivit rechizitoriului Ibrian Andrei se învinuiește în aceea că a săvârșit infracțiunea de corupere activă, adică fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe.

La 14 februarie 2024, aproximativ la ora 12:40 min., Ibrian Andrei, aflându-se la volanul mijlocului de transport de marcă/model „Mercedes-Benz C 220”, n/î \*\*\*\*\* , deplasându-se pe bd. Moscova, mun. \*\*\*\*\* , în apropiere de imobilul nr.6, a fost stopat de către ofițerii de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Pînzari Ilie și Ciorici Eugen, din motiv că a comis o încălcare în traficul rutier.

În circumstanțele indicate, ofițerul de patrulare Pînzari Ilie a solicitat de la conducătorul auto Ibrian Andrei actele permise, și i-a explicat acestuia că în privința sa, pentru încălcarea comisă, urmează a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.238 alin.(3) din Codul contravențional. Ulterior, Ibrian Andrei a comunicat că nu trebuie de întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și a dat de înțeles că este gata să ofere ofițerilor de patrulare mijloace bănești ce nu li se cuvin, în scopul nedocumentării cazului, însă acestuia i-a fost explicat că acțiunile sale sunt pasibile de răspundere penală. În continuare, Ibrian Andrei, acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și, dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării ofițerilor din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Pînzari Ilie și Ciorici Eugen, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, și anume pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.238 alin.(3) din

Codul contravențional, a oferit acestora mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 300 lei, pe care le-a aruncat în portbagajul automobilului de serviciu de marca/model „Skoda Octavia”, n/î \*\*\*\*\*.

Drept rezultat, ofițerii de patrulare Pînzari Ilie și Ciorici Eugen, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Ibrian Andrei, au solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra lor.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ibrian Andrei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal, *„coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”*.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Ibrian Andrei**, fiind asistat de avocatul său, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

*Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.*

**3. Nefiind de acord cu sentința sus-indicată inculpatul Ibrian Andrei**, la data de 09.08.2024, în termen legal a atacat-o cu recurs, solicitând casarea sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 26 iulie 2024 în partea pedepsei aplicate, cu aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde, or, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond și-a recunoscut vina, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, s-a căit sincer și regretă cele comise, are la întreținere un copil minor fiind unicul întreținător al familiei, anterior nu a mai comis alte infracțiuni.

**4. C\*\*\*\*\*iul Penal**, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite recursul inculpatului Ibrian Andrei, a casa parțial sentința Judecătoriei \*\*\*\*\* (sediul Buiucani) din 26 iulie 2024, în partea pedepsei penale aplicate inculpatului, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța admite recursul și rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.*

La caz, C\*\*\*\*\*iul penal, ținând cont de noile prevederi ale art. 473 alin. (1) pct. (1<sup>4</sup>) Cod de procedură penală, introduse prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 în vigoare din 22.08.2023, potrivit căruia, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționează că prezenta cauză penală urmează a fi examinată în ordine de recurs.

Or, cauza penală de învinuire a lui *Ibrian Andrei* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, a fost examinată în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, C\*\*\*\*\*iul penal menționează că potrivit noilor modificări ale Codului de procedură penală, introduse prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 în vigoare din 22.08.2023, urmează că recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.

**5.** Conform art. 449 alin. (2) Cod de procedură penală, *adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art. 417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.*

C\*\*\*\*\*iul Penal reține, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, iar, sentința primei instanțe a fost contestată de inculpatul *Ibrian Andrei* în partea pedepsei stabilite acestuia, motiv din care, C\*\*\*\*\*iul penal, prin prezenta decizie se va expune doar în partea în care sentința a fost contestată.

Astfel, *inculpatul Ibrian Andrei*, fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii incriminate menționând că era la volanul automobilului în municipiul \*\*\*\*\*, nu își amintește adresa, era cu mașina Mercedes negru cu numere de înmatriculare poloneze, afară era cald se grăbea la piscină, a fost oprit de către polițiști nu își amintește, ofițerii au încercat să-i întocmească un proces verbal, iar, el a încercat să ofere mijloace bănești pentru ca să nu i se întocmească procesul-verbal, a oferit 300 MDL, banii i-a aruncat în portbagaj.

**6.** Cu toate că inculpatul *Ibrian Andrei* a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția acestuia se dovedește și prin următoarele sisteme de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

- *conținutul declarațiilor martorului Pînzari Ilie*, potrivit căroră, activează în calitate de ofițer patrulare în cadrul Inspectoratului național de securitate publică. La 14 februarie 2024 se afla în serviciu de menținere a ordinii publice și prevenire accidente rutiere în sect. Rîșcani, mun. \*\*\*\*\*, cu automobilul de serviciu „Skoda

Octavia” n/î \*\*\*\*\*, împreună cu c\*\*\*\*\*ul Ciorici Eugen. Aproximativ la ora 12:40 min., se aflau pe bd. Moscova, mun. \*\*\*\*\*, când, ajungând la o trecere de pietoni, a fost observat automobilul de marca/model „Mercedes C Class”, n/î \*\*\*\*\*, înmatriculat în Polonia, care nu a acordat prioritate pietonilor, astfel, imediat a fost stopat. Concretizează că automobilul dat s-a oprit în fața cafenelei „Pan-Pan”, de pe bd. Moscova nr.6, mun. \*\*\*\*\*, iar ei, cu automobilul de serviciu, s-au parcat în spatele acestuia. La volanul automobilului dat se afla un băiat tânăr, s-a prezentat acestuia, i-a explicat încălcarea comisă, și a fost rugat să prezinte actele de identitate și actele pe automobil, astfel, conducătorul auto a fost identificat ca fiind Ibrian Andrei \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*. În automobil mai era o persoană de gen feminin, pe bancheta din față. În timpul documentării, a mers spre automobilul de serviciu, unde, pe raftul din portbagaj, a început a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, iar c\*\*\*\*\*ul era lângă el, în procesul documentării, lui Ibrian Andrei i-a fost explicat că urmează să achite o amendă în mărime de 750 lei, iar timp de 72 ore va achita 375 lei, la ce Ibrian Andrei a scos din geanta personală bani, și i-a aruncat în portbagajul automobilului de poliție, spunând că nu trebuie documentat cazul de contravenție, și să nu întocmească nici un proces-verbal. Concretizează că Ibrian Andrei a aruncat o bancnotă cu nominalul de 200 lei, și o bancnotă cu nominalul de 100 lei. Imediat a fost efectuat un apel la Serviciul 112, pentru documentarea acestui caz, iar în privința lui Ibrian Andrei a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Ulterior, automobilul dat a fost verificat dacă deține vinieta, și s-a constatat a doua încălcare, pe care iarăși a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, deja de către c\*\*\*\*\*ul său. Când s-a prezentat la fața locului grupul operativ din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Ibrian Andrei se afla la fața locului, și în prezența acestuia a fost întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului. Banii, în sumă de 300 lei, au fost ridicați și împachetați într-un plic de hârtie de culoare albă, pe care s-au semnat toți participanții la proces, iar careva obiecții din partea participanților nu au fost. Suplimentar, fiind audiat la 4 martie 2024, martorul a declarat că, în timpul documentării cazului, aflându-se în spatele automobilului de serviciu, cu portiera deschisă, unde întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție, conducătorul auto Ibrian Andei s-a apropiat și a comunicat că poate nu trebuie de întocmit procesul-verbal, căci poate să ofere ceva. El l-a preîntâmpinat că acțiunile sale sunt pasibile de răspundere penală, însă Ibrian Andrei a insistat, și a aruncat în portbagajul automobilului mijloace bănești în sumă de 300 lei. De asemenea, a menționat că careva imagini video din momentul oferii mijloacelor bănești de către Ibrian Adrian nu au fost înregistrate, căci fiecare echipaj deține câte o cameră de bord, care la acel moment se afla la c\*\*\*\*\*ul lui, iar acesta nu a reușit să efectueze careva înregistrări (f.d.31-36);

- *conținutul declarațiilor martorului Ciorici Eugen*, potrivit cărora, activează în calitate de subofițer superior patrulare în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică. La 14 februarie 2024, ora 06:00 min., a intrat în serviciu de menținere a ordinii publice și prevenire accidente rutiere în sect. Rîșcani, mun. \*\*\*\*\*, cu automobilul de serviciu „Skoda Octavia”, n/î \*\*\*\*\*, cu c\*\*\*\*\*ul Pînzari Ilie. Aproximativ la ora 12:40 min., se aflau pe bd. Moscova, mun. \*\*\*\*\*, când, ajungând la o trecere de pietoni, a fost observat automobilul de marca/model „Mercedes C Class”, n/î \*\*\*\*\*, înmatriculat în Polonia, care nu a acordat prioritate pietonilor, astfel, imediat a fost stopat. Automobilul dat s-a oprit în fața cafenelei „Pan-Pan”, de pe bd. Moscova nr. 6, mun. \*\*\*\*\*. Apropiindu-se cu c\*\*\*\*\*ul de automobil, a observat un băiat tânăr, c\*\*\*\*\*ul s-a prezentat, i-a explicat șoferului încălcarea comisă și acesta a fost rugat să prezinte actele de identitate și actele pe automobil, astfel, fiind identificat Ibrian Andrei \*\*\*\*\* a.n.\*\*\*\*\*. În momentul documentării, c\*\*\*\*\*ul a plecat către portbagajul automobilului de serviciu, unde, pe raftul din portbagaj a început a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, iar el se afla în nemijlocită apropiere. În procesul documentării, lui Ibrian Andrei i-a fost explicat că urmează să achite o amendă în mărime de 750 lei, iar timp de 72 ore va achita 375 lei, la care Ibrian Andrei a scos din geanta personală bani, și i-a aruncat în portbagajul automobilul de poliție, spunând că nu trebuie documentat cazul dat de contravenție. Conducătorul auto a aruncat mijloace bănești în sumă de 300 lei și anume o bancnotă cu nominalul de 200 lei, și o bancnotă cu nominalul de 100 lei. Pe cazul dat imediat a fost efectuat un apel la Serviciul 112, iar, în privința lui Ibrian Andrei a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție. Ulterior, automobilul a fost verificat dacă deține vinieta, și s-a constatat a doua încălcare, pe care iarăși a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, deja de către el. Când s-a prezentat la fața locului grupul operativ din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Ibrian Andrei se afla la fața locului, și în prezența acestuia a fost întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului. Bani, în mărime de 300 lei, au fost ridicați și împachetați într-un plic de hârtie de culoare albă, pe care s-au semnat toți participanții la proces, iar careva obiecții din partea participanților nu au fost, (f.d.37-39);

- *conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 14 februarie 2024*, prin care s-a consemnat cercetarea automobilului serviciu al echipajului de patrulare, de marca/ model „Skoda Octavia”, n/î \*\*\*\*\*. În cadrul cercetării, au fost ridicate două bancnote și anume: o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL cu seria și numărul: G.0230 356601, și o bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria și numărul F.0190 557140, care au fost împachetate și sigilate într-un plic de hârtie, (f.d. 14-19);

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 4 martie 2024*, prin care s-a consemnat ridicarea, de la ofițerul de patrulare Pînzari Ilie, a următoarelor

documente, în copii autentificate: procesul verbal cu privire la contravenție s/n MAI06 120743 din 14 februarie 2024, întocmit de către agentul constatator Pînzari Ilie în privința lui Ibrian Andrei, în baza art.238 alin.(3) din Codul contravențional; procesul-verbal cu privire la contravenție s/n DCA01 313826 din 14 februarie 2024, întocmit de către agentul constatator Ciorici Eugen în privința lui Ibrian Andrei, în baza art.287/3 alin.(1) din Codul contravențional, (f.d.42);

- *conținutul procesului-verbal de examinare din 5 martie 2024*, prin care s-a consemnat cercetarea documentelor, în copii autentificate, ridicate de la ofițerul de patrulare Pînzari Ilie, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție s/n MAI06 120743 din 14 februarie 2024, întocmit de către agentul constatator Pînzari Ilie în privința lui Ibrian Andrei, în baza art.238 alin.(3) din Codul contravențional; procesul-verbal cu privire la contravenție s/n DCA01 313826 din 14 februarie 2024, întocmit de către agentul constatator Ciorici Eugen în privința lui Ibrian Andrei, în baza art.287/3 alin.(1) din Codul contravențional, (f.d.45);

- *conținutul procesului-verbal de examinare din 19 martie 2024*, prin care s-a consemnat cercetarea următoarelor documente: copia extrasului din ordinul nr.165 ef din 7 aprilie 2022, privind numirea, prin transfer, a lui Pînzari Ilie, în funcția de ofițer al Secției patrulare „\*\*\*\*\*” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică; copia fișei de post a angajatului Pînzari Ilie; copia extrasului din ordinul nr.45 ef din 19 mai 2022, privind confirmarea în funcție a lui Ciorici Eugen, în funcția de subofițer superior al Secției patrulare „\*\*\*\*\*” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică; copia fișei de post a angajatului Ciorici Eugen, (f.d.60);

- *Copia procesului-verbal cu privire la contravenție s/n MAI06 120743 din 14 februarie 2024*, întocmit în privința lui Ibrian Andrei, în baza art.238 alin.(3) din Codul contravențional; copia procesului-verbal cu privire la contravenție s/n DCA01 313826 din 14 februarie 2024, întocmit în privința lui Ibrian Andrei, în baza art.287/3 alin.(1) din Codul contravențional, (f.d.43-44);

- *Copia extrasului din ordinul nr.165 ef din 7 aprilie 2022*, privind numirea, prin transfer, a lui Pînzari Ilie, în funcția de ofițer al Secției patrulare „\*\*\*\*\*” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică; copia fișei de post a angajatului Pînzari Ilie; copia extrasului din ordinul nr.45 ef din 19 mai 2022, privind confirmarea în funcție a lui Ciorici Eugen, în funcția de subofițer superior al Secției patrulare „\*\*\*\*\*” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică; copia fișei de post a angajatului Ciorici Eugen, (f.d.49-59);

- *conținutul raportului de constatare tehnico-științifică nr.71 din 5 martie 2024*, potrivit concluziilor căruia: 1(una) bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei MDL, cu seria și numărul: G. 0230 356601; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei MDL, cu seria și numărul: F. 0190 557140, corespund după calitatea și

metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice, (f.d.23-27);

- *Corpurile delictive*: o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL cu seria și numărul: G. 0230 356601; o bancnotă cu nominalul de 100 lei MDL cu seria și numărul F. 0190 557140, supuse examinării și transmise pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat, (f.d. 28-30).

7. C\*\*\*\*\*iul Penal consideră că instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a stabilit vinovăția inculpatului Ibrian Andrei în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: *„coruperea activă, adică, promisiunea și oferirea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”*.

Însă, deoarece sentința Judecătorei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 26 iulie 2024, a fost contestată de către inculpatul Ibrian Andrei doar în partea pedepsei penale aplicate acestuia, instanța de recurs prin prezenta decizie se va expune doar în partea solicitării enunțate.

8. Astfel, ce ține de pedeapsa aplicată inculpatului Ibrian Andrei C\*\*\*\*\*iul reține că potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 22 martie 2024, (f.d.86-87), dar și potrivit Rechizitoriului întocmit la 22 martie 2024, (f.d.95-101), inculpatul Ibrian Andrei a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

La momentul comiterii faptei infracționale (14.02.2024) era în vigoare art. 325 Cod penal în redacția Legii nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014, iar la data pronunțării sentinței Judecătorei \*\*\*\*\* (sediul Buiucani) din 26 iulie 2024 era în vigoare aceeași Lege penală.

Astfel, art. 325 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014), stabilea răspunderea penală pentru *„(1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate*.

Ultima modificare a art. 325 Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

Iar, în rezultatul modificărilor operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, art.325 alin.(1) Cod penal stabilește răspunderea penală

pentru (1) *Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Pe de altă parte, fapta pentru care a fost pus sub învinuire, și condamnat inculpatul Ibrian Andrei, a fost menținută la alin.(1) al art.325 Cod penal, care, în rezultatul modificărilor operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, s-a modificat sancțiunea și anume „*se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, în sensul atenuării răspunderii penale.*

În continuare C\*\*\*\*\*iul notează că potrivit prevederilor art. 8 Cod penal *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.* Este justificat principiul că legea penală incidentă în raport cu o anumită infracțiune trebuie să fie legea în vigoare la acea dată. Însăși rațiunea legii penale este aceea de a reglementa în exclusivitate relațiile de apărare socială existente sau născute în timpul cât ea se află în vigoare.

Potrivit prevederilor art.10 alin.(1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.* Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv

Așadar, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni constituie lege penală defavorabilă.

De asemenea, în materie penală, preeminența dreptului generează aplicabilitatea principiului retroactivității legii penale mai favorabile. În context, în materie penală se aplică legea în vigoare la momentul comiterii faptei, și nu legea intrată în vigoare după consumarea infracțiunii, cu excepția legii mai favorabile, care are efect retroactiv.

În acest context, C\*\*\*\*\*iul penal reține că inculpatul Ibrian Adrian a săvârșit infracțiunea prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova la data

de 14 februarie 2024, fiind pus sub învinuire prin ordonanța procurorului din 22 martie 2024.

La data de 26 iulie 2024 prin sentința Judecătoriei \*\*\*\*\* (sediul Buiucani), Ibrian Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, i-a fost stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 000 unități convenționale ceea ce constituie 100 000 (o sută mii) lei. În conformitate cu art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 1 (unu) an, iar potrivit art. 90 alin. (6) pct. a) din Codul penal, în perioada de probațiune, Ibrian Andrei \*\*\*\*\* a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent. Asigurarea executării pedepsei fiind pusă în sarcina Oficiului de Probațiune din raza de domiciliu al inculpatului. S-a aplicat în privința lui Ibrian Andrei \*\*\*\*\* măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare. Corpul delict: - o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL cu seria și numărul: G. 0230 356601; o bancnotă cu nominalul de 100 lei MDL cu seria și numărul F. 0190 557140, care a fost recunoscută în calitate de corp delict, în temeiul art.106 din Codul penal, au fost supuse confiscării speciale în folosul statului, după rămânerea definitivă a sentinței.

Respectiv C\*\*\*\*\*iul stabilește că la momentul săvârșirii infracțiunii (14.02.2024) și la momentul pronunțării sentinței de condamnare (26.07.2024), procesul penal era guvernat de legea penală în redacția Legii nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014, care pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal prevedea pedeapsă *cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Însă în urma examinării cererii de recurs declarate de inculpatul Ibrian Andrei în cadrul instanței superioare, în dispozițiile Codului penal au intervenit modificări, și anume au fost introduse modificări la infracțiunea incriminată inculpatului Ibrian Andrei (art. 325 alin.(1) Cod Penal), care a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative Lege nr.136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024, care pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal prevede pedeapsă *cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Respectiv, examinând cauza, C\*\*\*\*\*iul penal consideră aplicabil în speță principiul retroactivității legii penale care constă în aplicarea legii penale mai

favorabile, or efectul retroactiv al legii penale constă în aplicarea legii noi față de evenimentele, faptele, relațiile care au avut loc până la publicarea ei. Efectul retroactiv al legii penale ține de aplicabilitatea noii legi penale mai favorabile în raport cu legea anterioară. În acest caz se va aplica retroactivitatea legii penale.

Așadar, conform regulii generale, potrivit prevederilor art.8 Cod penal, care stipulează principiul acțiunii legii penale în timp, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Cu toate acestea, în conformitate cu prevederile alin.(1) art.10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin urmare, reieșind din noile modificări survenite la art.325 alin.(1) Cod penal, coroborate cu art.10 Cod penal, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul examinării cauzei în cadrul instanței superioare care urmează a fi aplicată retroactiv, întrucât legea nouă prevede o situație mai favorabilă inculpatului în raport cu legea veche, și aceasta poate fi aplicată retroactiv.

9. Tot aici C\*\*\*\*\*iul penal reține că în conformitate cu art.7 alin.(1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art.61 alin.(1)-(2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

C\*\*\*\*\*iul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Conform art.75 alin.(1)-(2) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții*

*generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată*

La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei (în cazurile când există), statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța se va conduce de prevederile art.7, 61, 75-78 Codul penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

C\*\*\*\*\*iul penal menționează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului

urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

La stabilirea cuantumului pedepsei și, îndeosebi, la individualizarea executării pedepsei trebuie de ținut cont de scopurile pedepsei stipulate în art.61 Cod penal. Legea penală stabilește următoarele scopuri: restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

În conformitate cu art.16 Codul penal, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) este din categoria celor ușoare și prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar, persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Sub imperiul normelor enunțate, se reține, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii. Pedeapsa inechitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare cauzând noi suferințe, corespunzător neatingând scopul de corectare și reeducare, ci de generare a mobilurilor negative. Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

Deci, revenind la criteriile de individualizare, categoria și termenul pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de recurs consideră ca fiind relevante prevederile art.6, 7, 61, 75, 78 alin.(3) Cod penal, precum și gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, care deși potrivit art.16 Cod penal este clasificată ca infracțiune ușoară, este o infracțiune comisă cu intenție.

Cu privire la personalitatea inculpatului, C\*\*\*\*\*iul ține să precizeze faptul că, ultimul nu a fost anterior judecat, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, este unicul întreținător al familiei și are un copil minor la întreținere.

Totodată C\*\*\*\*\*iul reține că circumstanțe atenuante conform art.76 Cod penal și circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite, iar, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu sunt.

Prin prisma normelor citate mai sus dar și reieșind din faptul că din cadrul legal precitat reiese indubitabil că pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca „preț” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității.

C\*\*\*\*\*iul penal consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

În aceste circumstanțe ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite – inculpatul a comis o infracțiune ușoară, de persoana inculpatului, de atitudinea ultimului față de fapta comisă, de circumstanțele cauzei, a comis o infracțiune cu intenție, este la prima abatere, se caracterizează pozitiv și acordând deplină eficiență prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, C\*\*\*\*\*iul penal constată că scopul pedepsei penale va fi atins, fiindu-i stabilită pedeapsa potrivit normei art.325 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) în coraborare cu prevederile art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, pedeapsă care în viziunea C\*\*\*\*\*iului, este aplicabilă situației inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general și special al pedepsei penale, or ca măsură de constrângere, pedeapsa penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă.

În accepțiunea instanței de recurs, categoria de pedeapsă stabilită lui Ibrian Andrei sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, va asigura pe deplin corectarea și reeducarea inculpatului, luând în considerație realizarea scopului pedepsei penale ce ține de prevenirea comiterii altor infracțiuni atât de către inculpat, cât și de către alte persoane.

În acest sens, instanța de recurs remarcă că sub aspectul proporționalității pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia prevăzut de art.7 Cod penal raportate la toate criteriile generale prevăzute de art.75 Cod penal, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptelor în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci din contra el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli și criterii precis determinate.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ținând cont de circumstanțele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, punând în balanță ansamblul acestor considerente, C\*\*\*\*\*iul penal apreciază că o pedeapsă orientată în limitele stabilite de Lege este aptă să atingă scopul preventiv și educativ al pedepsei, pedeapsă pe care C\*\*\*\*\*iul penal o găsește proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatului ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

În concluzia celor sus menționate, C\*\*\*\*\*iul Penal consideră necesar de a *admite recursul inculpatului Ibrian Andrei*, declarat împotriva sentinței Judecătorei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 26 iulie 2024, casează parțial sentința atacată, în partea pedepsei penale aplicate inculpatului, pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în rest sentința atacată se menține.

**10.** În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, C\*\*\*\*\*iul penal al Curții de Apel Centru, -

### **D E C I D E :**

Se admite recursul inculpatului Ibrian Andrei.

Se casează parțial sentința Judecătorei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 26 iulie 2024, în partea pedepsei penale aplicate inculpatului, și pronunță o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Lui Ibrian Andrei recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, i se aplică pedeapsa cu amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei.

În rest, sentința Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Buiucani din 26 iulie 2024 se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Silvia Cekan

Judecător

Roman

Pascari

Judecător

Constantin

Roșca