Dosarul nr. 4-29/2024
4-24022910-15-4-28022024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

26 aprilie 2024 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanţa compusă din:
Preşedinte: Mihail
Osadcii,
Grefier: Gabriela Darii, Ion Drangoi,
Cu participarea: Făptuitorului Chihai Ion,
Avocatului Josu Gheorghe,
Agentului constatator Rusu Andrei,

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravenţională privind comiterea de către

Chihai Ion ******, născut la *****, IDNP: *****, locuitor al s. *****, r-nul Cantemir, cetățean al R. Moldova, anterior nejudecat,*

a faptei contravenţionale prevăzute art. 233 alin. (1) Cod contravențional,

Termenul de examinare,

instanţa de fond: 28.02.2024 - 26.04.2024,

C O N S T A T Ă :

1. La 26.02.2024, de către agentul constatator din cadrul SP Cantemir, Leova a DP Sud al INSP, agent-șef Rusu Andrei, a fost întocmit pe numele lui Chihai Ion procesul-verbal cu privire la contravenție nr./seria MAI06 175021, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravenţional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție se reține că, la 23.02.2024, ora 12.05, aflîndu-se în s. *****, r-nul Cantemir, pe traseul R-35, a condus mijlocul de transport de marca/model ”Opel Astra” cu n/î *****, prin localitate, în stare de ebrietate produsă de alcool, fapt confirmat de alcooltestul ”Drager 6820”, cu rezultatul final de 0,26 mg/l, fapta căruia nu constituie infracțiune, acțiuni încadrate în prevederile art. 233 alin. (1) Cod contravenţional.

Conform scrisorii nr. 208, din 27.02.2024, de către INSP Direcția Patrulare Sud, Serviciul Patrulare Cantemir, Leova, dosarul contravențional de învinuire a lui Chihai Ion, în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod Contravențional, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravenţional a fost expediat Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) pentru examinare, potrivit competenței.

Astfel, la 28.02.2024 în Judecătoria Cahul (sediul Cantemir) a fost înregistrat dosarul contravenţional pornit pe numele persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional Chihai Ion, de către agentul constatator din cadrul SP Cantemir, Leova a DP Sud a INSP, agent-

șef Rusu Andrei, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute în art. 233 alin. (1) Cod contravenţional.

2. Concomitent cu expedierea cauzei pentru examinare după competență, agentul constatator din cadrul SP Cantemir, Leova a DP Sud a INSP, agent-șef Rusu Andrei, a înaintat și un demers cu privire la aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea specială a vehiculului utilizat la săvârșirea contravenției de către Chihai Ion.

În motivarea demersului s-a indicat că, potrivit prevederilor art. 439^4 lit. c) din Cod contravenţional, în procesul contravenţional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârşirii faptelor contravenţionale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sânt întrunite condiţiile de tragere la răspundere contravenţională, se poate aplica măsura de siguranţă de confiscarea specială.

Potrivit prevederilor art. 439^7 alin. (1) Cod contravenţional, confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora, *alin. (2)* sânt posibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei contravenţie. *Confiscarea specială a vehiculului are drept scop înlăturarea unei stări de pericol şi/sau prevenirea săvârşirii unor fapte socialmente periculoase în traficul rutier. Confiscarea specială a vehiculului se aplică de către instanţa de judecată, la demersul agentului constatator*.

Potrivit materialelor acumulate în dosarul contravenţional s-a stabilit că *conform informaţiei E-data, s-a stabilit că conducătorul Chihai Ion, anul naşterii 20.12.1977, conducător a vehiculului de model Opel Astra, cu n/î ***** este la prima abatere contravenţională de aceste gen prevăzute la art. 233 din Codul contravenţional* şi pentru prevenirea săvârşirii de noilor fapte contravenţionale şi în vederea înlăturării unui pericol pentru viitor solicită confiscarea specială a vehiculului de model *Opel Astra, cu n/î *****.*

Se solicită prin demersul înaintat:

- Admiterea demersului.
- Aplicarea măsurii de siguranţă privind confiscarea specială a vehiculului de model *Opel Astra, cu n/î *****.*

3. Potrivit art.6 CEDO, prevede că *"orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, adică că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversul".* Dreptul la un proces echitabil este garantat ca fiind efectiv dar nu iluzoriu (c.Engel și alții vs Olanda; Ozturk vs Germania). Iar, într-un stat de drept este necesar respectarea normelor imperative întru asigurarea unui proces echitabil. La art. 21 din Constituție, este prevăzut că: *"orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale".* Din conținutul normei constituționale se deduc trei principii: prezumția nevinovăției, caracterul public al procedurilor contravenționale și posibilitatea persoanei de a utiliza toate mijloacele procedurale necesare pentru apărarea sa.

Din toate aceste prevederi ținându-se cont de textul procesului verbal întocmit, putem reține că, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *„concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.",*

Este de notat faptul că, la caz, potrivit procesului verbal, lui Chihai Ion i se incriminează faptul că, la data de 23.02.2024, în jurul orei 12.05, pe traseul R-35, aflîndu-se în s. *****, r-nul Cantemir, pe traseul R-35, a condus mijlocul de transport de marca/model ”Opel Astra” cu n/î *****, prin localitate, în stare de ebrietate produsă de alcool, fapt confirmat de alcooltestul ”Drager 6820”, cu rezultatul final de 0,26 mg/l, fapta căruia nu constituie infracțiune.

Iar aplicând analogia Legii prin prisma art. 374 alin. (3) Cod contravențional, reținem că conform art. 325 alin. (l) Cod de procedură penală *„judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele formulate în rechizitoriu",* iar în conformitate cu art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală *„concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului".*

In acest sens fiind de menționat că, potrivit art. 134^{12} Cod penal *"(1) prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare. (2) Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,3 până la 0,5 g/l sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,3 mg/l. (3) Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult".*

Potrivit textului pct.14 lit. (a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 „ *conducătorului de vehicul îi este interzis, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere,,.*

În continuare Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 prevede expres, la pct.3 că: *„se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentrații maxime admisibile de alcool: a) în sânge - 0,3 g/l; b) în aerul expirat - 0,15 mg/l,,.* iar la pct.4) că: *„se atestă ca stare de ebrietate alcoolică a) cu grad minim - în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat - în caz de depășire a concentrației de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat,,.*

Iar la caz, din materialele dosarului se constată că, la 23.02.2024, ora 12.12, Chihai Ion a fost testat alcoolscopic cu aparatul "Drager", care a arătat un rezultat de 0,26 mg/1 al concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat de către Chihai Ion. Astfel, Chihai Ion este acuzat de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 233 alin. (l) Cod contravențional, fiind indicat în procesul verbal că: *„a condus mijlocului de transport Opel Astra, cu n/î ***** aflîndu-se sub influența alcoolului și în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, fapta căruia nu constituie o infracțiune,,* fără a se indica care este această concentrație de alcool.

Astfel, nu se poate trece cu vederea faptul că, lui Chihai Ion i se impută faptul că, a condus mijlocul de transport sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune. lar agentul constatator după părerea sa pentru a garanta o acuzație clară era necesar ca să indice

concret în procesul verbal cu privire la contravenție concentrația de alcool în aerul expirat inclusiv de rând cu actele legislative încălcate în afară de RCR care nu prevede clar această concentrație, și Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 și art.134[12] Cod penal unde se abordează clar limitele răspunderii contravenționale și penale, ori în concluzie reieşind din actele normative sus menționate, conducerea mijloacelor de transport de către o persoană care are concentrația de alcool în sânge de până la 0,3 mg/1 și în aerul expirat de până la 0,15 mg/1, nu constituie careva contravenție sau infracțiune.

Mai mult ca atât, chiar dacă potrivit tichetului aparatului Drager, rezultatul final a constituit 0,26 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat, concentrație care ar duce la atragerea persoanei la răspundere contravențională. Este de menționat că, la caz, Chihai Ion fiindu-i întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în privința acestuia, se indică că, a fost sub influenţa alcoolului și în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim, dar nu i se impută potrivit procesului verbal concentrația de 0,26 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat. Circumstanțe, care denotă faptul că, Chihai Ion nu poate fi tras la răspundere contravențională, atât timp cât în procesul verbal nu i se impută concentrația de 0,26 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat. Or, învinuirea/acuzarea fiind necesar ca să fie clară și persoana să cunoască împotriva cărei acuzații/ delict să-și asigure apărarea.

Astfel consideră că, răspunderii contravenționale poate fi supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, cu atât mai mult că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces, cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla acuzare nu înseamnă si stabilirea vinovătiei. Hotărârea de condamnare trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție. Toate aceste cerințe sunt argumente pentru transformarea concepției asupra prezumției de nevinovăție, dintr-o simplă regulă, garanție a unor drepturi fundamentale, într-un drept distinct al fiecărei persoane, de a fi tratată ca nevinovată până la stabilirea vinovăției printr-o hotărâre definitivă.

În sensul garanțiilor pe care le oferă instrumentele de drept internațional, urmează să remarcăm că, atât învinuirea formulată unei persoane, cât și fapta descrisă în actul de acuzare în cazul nostru procesul verbal, urmează să corespundă totalmente principiului asigurării accesului la justiție, ca aspect inerent al dreptului la un proces echitabil, care nu poate fi conceput în lipsa asigurărilor impuse de articolul 6§1 CoEDO, art. 6§3 CoEDO consfințește că *„Orice acuzat are, în special, dreptul: a) să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii şi cauzei acuzației aduse împotriva sa; b) să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale..."* [3]. CtEDO a arătat că dispozițiile acestui text evidențiază necesitatea ca autoritățile naționale să depună o maximă diligență cu privire la modul în care se face notificarea „acuzației" către cel interesat, deoarece actul de acuzație are un rol determinant în procedura penală/contravențională: începând cu data notificării, persoana în cauză este oficial avizată despre baza factuală și juridică a acuzației ce i se aduce. De asemenea, ea a decis că importanța acestei dispoziții trebuie să fie apreciată în lumina dreptului general la un proces echitabil, garantat de art. 6§1 CoEDO. Curtea consideră că, în materie penală/ contravențională, o informare precisă și completă cu privire la faptele care se reproșează acuzatului și a calificării lor juridice reprezintă o condiție esențială a unui proces echitabil și că există o legătură evidentă între dispozițiile cuprinse în art. 6§1 lit. a) și cele din art. 6§3 lit. b), în sensul că dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauzele acuzației trebuie privit în lumina dreptului recunoscut acuzatului de a-și pregăti apărarea [4]. Există o legătură între lit. a) și b) de la art. 6§3 CoEDO: dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauza acuzației trebuie analizat prin prisma dreptului acuzatului de a-și pregăti apărarea (a se vedea Drassich vs Italia [nr.2], 22

februarie 2018, § 65 și § 66). Așadar, dreptul unei persoane de a-și pregăti apărarea în mod efectiv se află într-o legătură indisolubilă cu dreptul de a fi informat atât despre faptele imputate, cât și despre încadrarea juridică a acestora [5], Pentru o elucidare deplină a conținutului acuzării, o mare importanță are determinarea corectă a structurii ei, întrucât cea din urmă este una din cauzele multor erori în practica judiciară, comise în formularea, înaintarea, modificarea și soluționarea judiciară a acuzării. In legătură cu structura acuzării, apar dificultăți în determinarea temeiurilor de fapt și de drept a celor incriminate făptuitorului, cu atât mai mult că în majoritatea cazurilor este necesar a lua în considerație o mulțime de circumstanțe, în scopul unei formulări exacte și verificări detaliate a acuzării. Totodată, ține de menționat că nici Convenția și nici CtEDO nu operează cu termenii specifici de bănuit și învinuit, utilizați de legiuitorul național, ci cu termenul generic de acuzat (de ex. cauza Eckle vs Germania, 1982), persoana căreia i s-a adus la cunoştinţă oficial despre existența unei acuzații în materie penală/contravențională.

5. Agentul constatator Rusu Andrei, în ședința de judecată a susținut demersul înaintat și procesul-verbal cu privire la contravenție, pledând pentru admiterea demersului și aplicarea unei sancțiuni cu 350 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni. Totodată a solicitat aplicarea măsurii de siguranţă privind confiscarea specială a vehiculului de model Opel Astra, cu n/î *****.

Făptuitorul în ședința de judecată a comunicat instanței că, la 23.02.2024 se deplasa din Comrat spre *****, r-nul Cantemir, mam l-a rugat să cumpere medicamente pentru tatăl său. A fost stopat de organele de poliție, au solicitat actele, a suflat în aparatul Drager, în acea zi nu a servit nimic, dar a servit cu o seară înainte alături de un vecin. Aerul expirat a fost de 0,26 mg/l. Are posibilitatea financiară de a achita amenda. Mașina este al tatălui său. Nu este de acord cu confiscarea automobilului.

Avocatul Josu Gheorghe în interesele făptuitorului Chihai Ion, a menționat faptul că, s-a depistat că Chihai Ion a fost oprit la volanul automobilului fiind în stare de ebrietate, fapt confirmat prin rezultatul concentrației testului alcoolscopic de 0,26 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat, acțiuni încadrate în prevederile art. 233 alin. (1) Cod contravenţional. Conform RCR nu este permis ca persoana să conducă în stare de ebrietate, încă Chihai Ion a menționat că a servit alcool cu o seară înainte, rămânând rămășițe de alcool în organism, deaceia a și arătat respectiva doză. Nu se pune la îndoială acest fapt, consideră că poate fi aplicată pedeapsa solicitată de acuzatoprul de stat. Adițional, cu referire la demersul agentului constatator privind confiscarea specială a automobilului de model Opel Astra, îl consideră neântemeiat, or vehiculul nu-i aparține făptuitorului Chihai Ion. La fel, de către agentul constatator vehiculul nu a fost supus unei expertize merceologice pentru a determina valoarea reală a vehiculului, iar din aceste considerente consideră că demersul înaintat urmează să fie respins ca neântemeiat.

6. Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Chihai Ion este dovedită și în privința acestuia urmează să fie aplicată o sancțiune în limitele legii.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

În acest context se reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 26 februarie 2024 în prezența lui Chihai Ion.

Conform art. 8 alin. (1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, contravenția este fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În continuare, instanța reține că, potrivit art. 458 Cod contravențional *Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, *Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

Potrivit prevederilor alin. (1) al art. 442 Cod contravențional *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Totodată, potrivit art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionarea cauzei.

În ședința de judecată, vinovăția lui Chihai Ion de comiterea contravenției imputate s-a confirmat prin probele acumulate în cadrul constatării faptelor de către agentul constatator, şi anume: - *informația din 23.02.2024 de la Subofițer al SP CT LV a DP Sud a INSP, Rusu Andrei, potrivit căreia, la data de 23.02.2024 fiind implicat în serviciu conform graficului cu automobilul de serviciu de model "Dacia Duster", cu număr de înmatriculare MAI 9932, împreună cu colegul agent superior Postică Dumitru, în jurul orei 12.05, în s. *****, r-nul Cantemir a fost stopat automobilul de model "Opel Astra", cu număr de înmatriculare *****, la volan fiind o persoană de gen masculin pe nume Chihai Ion, anul naşterii 1977, locuitorul s. *****, r-nul Cantemir, de la care în timpul discuției se simțea miros specific de alcool, fiindu-i propus testul la alcoolemie cu aparatul Drager 6820, ultimul a acceptat, iar în urma testării a fost fixat un rezultat de 0,26 mg/l alcool în aerul pur expirat. (f.d. 08); - procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 23.02.2024, întocmit în privința lui Chihai Ion, prin care s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Chihai Ion în mărime de 0,26 mg/l, persoana supusă testării Chihai Ion consemnând în procesul-verbal că este de acord cu rezultatul testării, prelevarea probelor de sânge nu dorește, pentru ce s-a semnat prin semnătura sa personală. (f.d. 9); -*

rezultatul Drager Alcotest-6820, test nr. 1182 din 23.02.2024, ora 12.12, potrivit căruia la cet. Chihai Ion, anul naşterii 20.12.1977, s-a constatat concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,26 mg/l. (f.d. 10); - certificatul eliberat SS al SP CT-LV al DP sud al INSP, agentului Rusu Andrei, că a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, de tip: Drager 6810, Drager 6820 și Drager 7510 și este admis la utilizarea acestora în procesul de stabilire a concentrației de alcool/etanol în aerul expirat de persoana testată. (f.d. 11); - ordonanța de pornire a procesului contravențional în baza art. 233 alin.(1) Cod contravențional, în privința lui Chihai Ion. (f.d.16); - procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Chihai Ion, din 26.02.2024. (f.d.18); - ordonanță de ridicare, din 26.02.2024. (f.d. 19); - procesul verbal de ridicare, din 26.02.2024, prin care s-a ridicat permisul de conducere categoria "A, B, C", cu nr. 029300403, din 13.06.2002, de la Chihai Ion. (f.d. 20); - demers de la Subofițer al SP CT LV a DP Sud a INSP, Rusu Andrei, prin care solicită aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea specială a vehiculului pe cauza contravențională nr. 20241830121, din 23.02.2024. (f.d. 06-07); - cazierul contravențional eliberat pe numele cet. Chihai Ion. (f.d. 21); - procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 175021, din 26.02.2024. (f.d. 23);

Coraportând speţa supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat de către instanța de judecată, instanța consideră că agentul constatator, a demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate, caracterul veridic al faptei contravenționale și vina lui Chihai Ion, care prin acțiunile sale, la 23.02.2024, ora 12.05, pe traseul R-35, a condus mijlocul de transport de marca/model "Opel Astra" cu n/î *****, prin localitate, în stare de ebrietate produsă de alcool, fapt confirmat de alcooltestul "Drager 6820", cu rezultatul final de 0,26 mg/l, și aceste acțiuni întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravenţional.

Tot aici, instanța reține că, agentul constatator în rubrica nr. 6 al procesului-verbal cu privire la contravenție la descrierea faptei contravenționale a indicat că cet. Chihai Ion conducea mijlocul de transport de marca/model "Opel Astra" cu nr./î *****, aflându-se sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool, ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, fapta căruia nu constituie o infracțiune. (f.d. 23).

La fel, instanța remarcă că procesul-verbal a fost încheiat în prezența făptuitorului Chihai Ion, iar în rubrica nr. 12 al procesului-verbal nu a formulat careva obiecții, în rubrica nr. 18 a semnat că recunoaște săvârşirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită fapt pentru ce a semnat, iar în rubrica nr. 19 al procesului-verbal a semnat pentru faptul că i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că făptuitorului i-a fost adusă la cunoștință în mod explicit natura acuzației, aducându-i-se la cunoștință faptul că va fi tras la răspundere contravențională în baza art. 233 alin.(1) Cod contravențional, iar făptuitorul în partea dispozitivă a procesului-verbal cu privire la contravenție, a făcut cunoștință cu propunerea agentului constatator către instanța de judecată referitor la sancțiunea ce urmează să fie aplicată, adică amendă în mărime de 350 unități convenționale, cu privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

Astfel, instanța apreciază că învinuirea înaintată lui Chihai Ion a fost clară pentru acesta, or, agentul constatator a indicat expres că fapta prejudiciabilă nu constituie o infracţiune, și că concentrația stabilită depășește gradul admisibil prevăzut de lege ce plasează fapta prejudiciabilă în sfera tragerii la răspundere contravențională, și prin urmare făptuitorul nu a fost lipsit de

dreptul său la apărare, și de posibilitatea de a-și alege mijloacele de apărare în cadrul unui proces echitabil, deoarece făptuitorul a cunoscut cu certitudine despre faptul că va fi tras la răspundere contravențională în baza art. 233 alin.(1) Cod contravențional.

La fel, instanța nu constată nici careva dubii ce ar permite interpretarea eronată de către făptuitor a concentrației de alcool de 0,26 mg/l constatată prin testul alcoolscopic, or, ultimul a fost de acord cu acest rezultat, a semnat actele procesuale în acest sens, nu a formulat obiecții și nici nu și-a manifestat intenția privind contestarea rezultatului prin prelevarea probelor de sânge, fapt recunoscut de către făptuitor inclusiv și în cadrul dezbaterilor judiciare, ceea ce în concluzie denotă cu certitudine faptul că natura acuzației i-a fost clară făptuitorului.

Având în vedere cele prezentate supra, instanţa va menţine în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 175021, din 26.02.2024 și decizia de sancționare întocmită la data de 26.02.2024.

Conform art. 9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 Cod contravenţional*,* sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Totodată, instanţa reţine că, procesul-verbal a fost întocmit în prezența făptuitorului Chihai Ion, care a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, inclusiv la rubrica nr. 18 al procesului-verbal prin care a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea propusă fapt pentru ce a semnat.

Astfel, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Chihai Ion corespunde legalității și rigorilor specificate în art. 443 Cod contravențional.

Astfel, reieşind din materialele anexate la procesul-verbal şi sancțiunile prevăzute de legiuitor pentru contravenţia prevăzută de art. 233 alin. (1) Cod contravenţional, ținând cont de prevederile art. 41 Cod contravenţional, luând în considerație că vinovăția lui Chihai Ion în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, dar și de personalitatea făptuitorului, de faptul că făptuitorul a acceptat să achite amenda art. 34 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată consideră că făptuitorul se poate corija, iar scopul sancțiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins prin aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, în mărime de 400 unităţi convenţionale, echivalentul a 20000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 7 luni.

Totodată, instanța de judecată explică contravenientului prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional potrivit cărora, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenţionale în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Totodată, conform art. 316 Cod de executare, (2) Executarea sancţiunii privării de dreptul de a conduce vehicule şi privării de dreptul de deținere sau port şi folosire a armei se asigură de către organul de poliţie în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul (3) Instanţa de judecată trimite hotărârea privind privarea de drepturile prevăzute la alin.(2) şi dispoziția de executare organului de poliţie în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

Subsecvent, se reține că, careva cauze privind înlăturarea caracterului contravențional al faptei și răspunderii contravenționale conform art. 19, 26 Cod contravențional, nu au fost stabilite.

7. În continuare, instanța reține că concomitent cu cauza contravențională, în temeiul art. 439^3 și art. 439^4 din Codul contravențional, agentul constatator a înaintat un demers prin care solicită aplicarea sechestrului pe mijlocul de transport de model Opel Astra și confiscarea acestuia.

Potrivit art. 439^3 din Codul contravențional, punerea sub sechestru este o măsură procesuală de constrângere care poate fi aplicată de către judecătorul de instrucție sau de către instanța de judecată, la solicitarea agentului constatator, a organului abilitat cu dreptul de examinare și/sau soluționare a contravenției respective sau a procurorului, pentru a asigura eventuala confiscare specială, precum și pentru a garanta executarea sancțiunii amenzii, conform art. 203-210 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător. Punerea sub sechestru a bunurilor pentru a asigura eventuala confiscare specială și pentru a garanta executarea sancțiunii amenzii poate fi aplicată asupra bunurilor persoanei în privința căreia s-a pornit proces contravențional. Punerea sub sechestru, pentru a asigura eventuala confiscare specială, poate fi aplicată și asupra bunurilor altor persoane care le-au acceptat, știind despre dobândirea ilegală a acestora. Dacă bunurile ce urmează a fi sechestrate pentru repararea prejudiciului cauzat sau pentru a garanta executarea pedepsei amenzii sânt folosite sau constituie parte a procesului tehnologic de producție și sechestrarea lor ar determina în mod inevitabil stoparea activității economice, se iau măsuri asigurătorii pentru sechestrarea contravalorii acestora.

Conform art. 439^4 din Codul contravențional, în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sânt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranță: a) expulzarea; b) demolarea construcțiilor neautorizate și/sau defrișarea arborilor și arbuștilor; c) confiscarea specială; d) suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor.

În conformitate cu prevederile 439^7 alin. (1) - (3) din Codul contravențional, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții; b) rezultate din săvârșirea contravenției, precum și orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație și depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri. Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator.

La caz, instanța de judecată reține că, deși agentul constatator a solicitat confiscarea specială a vehiculului de marca/model ”Opel Astra” cu n/î ***** care era condus de cet. Chihai Ion la momentul comiterii contravenției prevăzută de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, ca măsură de prevenire a săvârșirii noilor fapte contravenționale și în vederea înlăturării unui pericol pentru viitor, însă, la materialele cauzei agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă și concludentă că automobilul respectiv aparține cu drept de proprietate făptuitorului Chihai Ion, or, din declarațiile ultimului atât date în fața agentului constatator cât și instanței, făptuitorul a declarat în mod expres că vehiculul îi aparține tatălui său, a condus vehiculul menționat întrucât l-a rugat mama sa să cumpere medicamente pentru tatăl său.

Potrivit art. 46 alin. (4) din Constituție, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Totodată, potrivit hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 40 din 27.12.1999, conform prevederilor Declarației Universale a Drepturilor Omului (art.17), CoEDO (art.1 al Protocolului adițional nr.1) și ale Constituției R. Moldova, orice persoană are dreptul la proprietate atât singură, cât și în asociere cu alții, nimeni nu va fi lipsit în mod arbitrar de proprietatea sa, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

Mai mult, potrivit deciziei Curții Supreme de Justiție nr.4-1ril-5/2019 din 07 februarie 2019 asupra recursului în interesul Legii privind interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor legale ce vizează aplicarea măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială a mijloacelor de transport, recunoscute ca corpuri delicte sau a contravalorii acestora, în cazul comiterii contravențiilor vamale, prevăzute de art. 287 alin. (8), (10) și (11) din Codul Contravențional și a infracțiunilor, stipulate la art. 248 din Codul Penal, instanța a explicat că la trecerea forțată a corpurilor delicte în proprietatea statului, instanța de judecată urmează să verifice această situație, prin prisma principiilor elaborate de jurisprudența Curții Europene: 1) dacă o așa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege; 2) dacă urmărește un scop legitim; 3) este necesară într-o societate democratică și 4) dacă este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.

În această ordine de idei, urmează de reținut că principiul proporționalității, consacrat expres la art. 54 alin. (4) din Constituție, presupune că orice restrângere trebuie stabilită și aplicată numai în scopul pentru care a fost prevăzută și în limitele strict necesare, în funcție de situația care o justifică. Dacă nu există dispoziții legale care să determine limitele proporționalității, problema se soluționează pornind de la situațiile și circumstanțele concrete (de fapt), care trebuie verificate și apreciate de către autoritatea (instanța), în fața căreia se invocă neproporționalitatea.

În speță, instanța de judecată constată că la înaintarea demersului cu privire la confiscarea specială a vehiculului de marca/model ”Opel Astra” cu n/î *****, care era condus de cet. Chihai Ion la momentul comiterii contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, agentul constatator eronat a înaintat demersul, or, la materialele cauzei contravenționale nu sunt probe ce atestă dreptul de proprietate al vehiculului respectiv de către Chihai Ion, iar confiscarea în asemenea mod ar constitui o imixtiune în dreptul de proprietate al unei persoane terțe, care nu are atribuție la săvârșirea contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 458, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Chihai Ion Fiodor*, născut la *****, IDNP: *****,* se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravenţional şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă, în mărime de 400 unităţi convenţionale, echivalentul a 20000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 7 (șapte) luni.

Se explică lui ***Chihai Ion Fiodor****, născut la *****, IDNP: *****,* că potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în

cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Executarea sancțiunii complementare - privarea de dreptul special, se pune în sarcina, Inspectoratului de Poliție Cantemir.

La definitivarea hotărârii, cancelaria instanței de judecată va trimite hotărârea privind privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport și dispoziția de executare organului de poliție în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanța de judecată despre executarea hotărârii.

Se respinge demersul Inspectoratului Național de Securitate Publică prin care se solicită aplicarea sechestrului pe mijlocul de transport de marca/model ”Opel Astra” cu n/î ***** și confiscarea acestuia, ca fiind neîntemeiat.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Mihail OSADCII**