Dosarul nr. 4-35/2023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 noiembrie 2023 mun.Hîncești

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Ion Dadu
Grefier Alexandrina Popa, Ion Simionel

Cu participarea:
Agentului constatator: IP Hîncești Alexandru Smirnov
Apărătorul contravenientului Bernicova Marina
Reprezentantul victimei, avocatul Dubceac Radu

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională cu privire la comiterea de către **Rusu Alexei**, a.n. *****, domiciliat rn. Hîncești, s. *****, str. ***** 77, nu este angajat oficial în câmpul muncii, IDNP: *****, a contravenţiei prevăzute de art. 78/1 Cod contravenţional şi, -

A C O N S T A T A T :

La 10 februarie 2023 în Judecătoria Hînceşti (sediul Central) a parvenit cauza contravenţională de acuzare a lui Rusu Alexei pentru comiterea faptei prevăzute de art. 78/1 Cod contravenţional.

În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa a stabilit, că Rusu Alexei la data de 28 ianuarie 2023, la ora: 15:00, la domiciliul din rn. Hîncești, satul *****, str. ***** 77, a agresat-o fizicpe soția Rusu Natalia, provocându-i leziuni corporale neânsemnate.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Hîncești Smirnov Alexandru fiind citat legal, acesta nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei in lipsa sa.

Contravenientul Rusu Alexei nu s-a prezentat în ședința de judecată, ultimul fiind citat, scrisorile expediate în adresa contravenientului sunt marcate cu mențiunea ,,plecat".

Victima Rusu Natalia nu s-au prezentat în ședința de judecată și nici nu a comunicat instanței de judecată motivele absenței, ultima fiind citată legal, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție a citației.

Astfel, instanța conducându-se de prevederile art.447[1] Cod contravențional "*Absenţa agentului constatator sau a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, cât şi a victimei, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţare prealabilă nu împiedică examinarea cauzei*", a dispus petrecerea ședinței în lipsa contravenientului Rusu Alexei, a victimei Rusu Natalia și a agentului constatator din cadrul IP Hîncești – Smirnov Alexandru care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Apărătorul contravenientului Rusu Alexei, avocatul Bernicova Marina a solicitat aplicarea pedepsei cât mai blândă și anume non- privativă de libertate.

Reprezentantul victimei, avocatul Dubceac Radu a comunicat instanței că, susține procesul- verbal și îl consideră întemeiat și în baza acestuia urmează să fie atras la răspundere.

Examinând materialele prezentate, audiind participanții la proces şi probele anexate la procesul verbal cu privire la contravenţie, audiind poziția părților prezente în ședința de judecată, Instanţa de judecată ajunge la concluzia, că Rusu Alexei se face vinovat de comiterea faptei incriminate, conform procesului verbal şi acuzării formulate de către agentul constatator, vinovăția acestuia fiind dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.

Astfel, instanţa a stabilit că, Rusu Alexei în data de 28 ianuarie 2023, la ora: 15 :00, la domiciliul din rn. Hîncești, satul *****, str. ***** 77, a aplicat acte de violență fizică, asupra membrului de familie, care este soția Rusu Natalia.

Vinovăţia lui Rusu Alexei este dovedită prin informația telefonică 112 din 30.01.2023, plîngerea depusă de către Rusu Natalia către comisarul- șef al IP Hîncești, procesul-verbal de audiere a victimei Rusu Natalia, raportul de constatare nr. 202333P0036 din 01 februarie 2023 cât și procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

Prin urmare, de către agentul constatator, la faza prejudiciară, corect au fost încadrate acţiunile persoanei în baza art. 78/1 Cod contravenţional şi, anume, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Prin decizia agentului constatator, cauza a fost expediată după competenţă, potrivit art. 395, Cod contravențional, în Judecătoria Hîncești (sediul Central) pentru adoptarea hotărârii, cu mențiunea de a aplica în privința acestuia pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, examinând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată cu certitudine a constatat că în acţiunile cet. Rusu Alexei, sunt prezente elementele contravenţiei prevăzută la art. 78[1] Cod contravenţional după semnele:„ *Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*”

Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.

Reieșind din personalitatea faptuitorului, precum și din faptul că acesta și-a recunoscut vinovăția prin aplicarea semnăturii pe procesul-verbal cu privire la contravenție în momentul întocmirii și nu a indicat careva obiecții, instanţa consideră că în privința lui Rusu Alexei urmează a-i fi numită pedepsă în formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

La aplicarea sancţiunii instanţa de judecată a luat în consideraţie persoana contravenientului, pentru violenţă familiară; împrejurările comiterii faptei, consecinţele şi efectele acesteia, atitudinea persoanei faţă de faptă şi consecinţele survenite; ne stabilind care-va circumstanţe atenuante ale vinei lui Rusu Alexei şi ne stabilind circumstanţe agravante ajunge la concluzia, că acesta se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins fiindu-i aplicată doar pedeapsa sub formă de muncă neremunerată.

Instanţa găseşte pertinentă prezentei cauze jurisprudenţa şi concluziile CtEDO, ce se referă la violenţa în familie, inclusiv şi cazurile în privinţa R.Moldova.

Astfel, în Hotărârea Curţii din 28.05.2013 /cauza Eremia versus Republica Moldova - agresiunea fizică şi verbală a soţului faţă de soţie şi lipsa măsurilor de protecţie împotriva

violenţei în familie/ este indicat, că în Recomandarea Rec(2002)5 din 30 aprilie 2002 cu privire la ocrotirea femeilor împotriva violenţei, Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei a afirmat *inter alia*, că Statele membre ar trebui să introducă, dezvolte şi/sau să îmbunătăţească unde este necesar politicile naţionale împotriva violenţei, bazate pe siguranţă maximă şi protecţia victimelor, suport şi asistenţă, ajustarea legislaţiei penale şi civile, ridicarea conştiinţei publice, instruirea pentru specialiştii care se confruntă cu violenţa împotriva femeilor şi prevenirea acesteia. Comitetul de Miniştri a recomandat, în particular, că Statele membre ar trebui să sancţioneze serios violenţa împotriva femeilor, cum ar fi violenţa sexuală şi viol, abuzul de vulnerabilitatea victimelor însărcinate, lipsite de apărare, bolnave, cu dezabilităţi sau în dependenţă, la fel ca şi sancţionarea abuzului ţinând cont de poziţia agresorului. Recomandarea prevede, de asemenea, că Statele membre ar trebui să asigure ca toate victimele violenţei să beneficieze de posibilitatea de a iniţia proceduri, să introducă prevederi care să asigure iniţierea procedurilor penale din partea procurorului, să încurajeze procurorii să privească violenţa împotriva femeilor ca un factor agravant sau decisiv la adoptarea soluţiei de a porni ori nu urmărirea penală într-un interes public, să se asigure unde este necesar, că măsurile sunt întreprinse eficient în vederea ocrotirii victimelor împotriva ameninţărilor şi eventualele acţiuni de răzbunare şi să întreprindă măsuri specifice pentru a asigura ocrotirea drepturilor copiilor pe parcursul procedurilor.

Cu privire la violenţa în familie, Comitetul de Miniştri a recomandat Statelor membre să califice toate formele de violenţă în familie ca infracţiuni şi să prevadă posibilitatea de a întreprinde măsuri în vederea, *inter alia*, de acordare a posibilităţii judecătorilor să adopte măsuri interimare cu scopul ocrotirii victimelor, să interzică făptaşului de a contacta, comunica cu sau de a se apropia de victimă, să locuiască sau să intre în anumite locuri, să sancţioneze toate încălcările măsurilor impuse făptaşului şi să stabilească o procedură obligatorie de acţionare pentru poliţie, serviciile medicale şi sociale.

În recomandarea sa generală nr. 28 cu privire la obligaţiunile importante a Statelor părţi în temeiul Articolului 2 din Convenţia cu privire la eliminarea tuturor formelor de discriminare împotriva femeilor (CEDAW/C/2010/47/GC.2), Comitetul pentru eliminarea discriminării faţă de femei a constatat că "Statele părţi au obligaţia să prevină, să investigheze, să intenteze un proces şi să pedepsească…acţiunile bazate pe violenţă de gen".

În aceiaşi cauză, Curtea a constatat, că combinarea factorilor menţionaţi (identici cu cei stabiliţi de către instanţă în actuala cauză) demonstrează clar, că acţiunile autorităţilor nu au fost doar o simplă omisiune sau tergiversare a cauzei privind violenţa asupra reclamantei, dar a condus la tolerarea repetată a violenţei şi a reflectat o atitudine discriminatorie faţă de reclamantă ca femeie. Constatările raportorului special al Naţiunilor Unite cu privire la violenţa asupra femeilor, cauzele sale şi consecinţele, doar susţine impresia că autorităţile nu au apreciat pe deplin seriozitatea şi extinderea problemei violenţei domestice în Moldova şi efectul său discriminatoriu asupra femeilor.

Mai mult, instanţa accentuează că Curtea a indicat despre necesitatea unei interveniri prompte a autorităţilor în situaţiile de acest gen, declarând că imixtiunea de către autorităţi în viaţa privată şi viaţa de familie poate deveni necesară în vederea ocrotirii sănătăţii şi drepturilor unei persoane sau să prevină acţiunile ilegale în anumite circumstanţe (a se vedea *Opuz*, citat *supra*, §144). În cele din urmă, Statele trebuie să menţină şi să aplice în practică un cadru legal corespunzător, care acordă protecţie împotriva acţiunilor de violenţă din partea persoanelor private (a se vedea X şi Y c. Olanda, 26 Martie 1985, §22 şi 23, Seria A nr.91; *Costello-Roberts c. Regatului Unit*, 25 Martie 1993, §36, Seria A nr.247-C; *D.P. şi J.C. c. Regatului Unit*,

nr.38719/97, §118, 10 octombrie 2002; M.C. c. Bulgariei, Sandra Janković c. Croaţiei, nr.38478/05, §45, 5 Martie 2009).

La fel, CtEDO a concluzionat că frica de actele de violenţă ulterioară, în cazul pasivităţii autorităţilor, este suficient de serioasă pentru a implica suferinţă şi anxietate care evoluează într-un tratament inuman în sensul Articolului 3 din Convenţie (a se vedea *Gäfgen c. Germaniei* [MC], nr.22978/05, §108, CEDO 2010). Din acest considerent, urmează să se determine dacă acţiunile autorităţilor, ca reacţie la plângerea reclamantei au fost în conformitate cu cerinţele acestei prevederi.

În sensul dat instanţa reţine, că obligaţiile pozitive ale Statului în temeiul art. 3 CEDO includ, pe de o parte, adoptarea unui cadru legal cu scopul de a preveni şi pedepsi maltratarea din partea persoanelor private şi, pe de altă parte, aplicarea legilor în practică, atunci când se cunoaşte despre un risc iminent de maltratare a unei persoane particulare sau când maltratarea a avut deja loc, astfel acordându-i o protecţie victimelor şi pedepsindu-i pe cei responsabili de rele tratamente.

În vederea asigurării victimei Rusu Natalia a garanţiilor eficiente şi suficiente, cum şi în vederea curmării şi preîntâmpinării de a continua un comportament agresiv şi vicios a lui Rusu Alexei faţă de soție, instanţa consideră oportun şi necesar aplicarea în privinţa acestuia a pedeapsei în formă de muncă neremunerată.

Totodată, deoarece acesta este recunoscut de instanţă vinovat de comiterea unei infracţiuni minore /reieşind la fel din jurisprudenţa CtEDO – cazul Ziliberberg vs Moldova/, consideră a pune în executarea pedeapsa doar după epuizarea de către contravenient a căilor de contestare a actualei hotărâri.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 78/1, 45, 393 – 395 şi 462 Cod contravenţional instanţa de Judecată, -

D I S P U N E :

Se recunoaşte **Rusu Alexei** vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78/1 Cod contravenţional.

Se aplică lui **Rusu Alexei** pentru faptul comiterii contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional, sancţiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de **40 /patruzeci/ ore**, cu punerea în executare a acesteia de la definitivarea hotărârii.

Executarea prezentei hotărâri se pune în sarcina Biroului de Probațiune Hîncești.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul / semnat/ Ion Dadu

Copia corespunde originalului
Judecătorul Ion Dadu