dosar nr. 5r-2391/2024 (4-24074079-12-5r-05072024)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 iulie 2025 municipiul *****

Judecătoria ***** (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţa:
Președintele ședinței, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefier – Chiriac Dumitru
Cu participarea:
Apărătorului contestatarului, avocatul – Ciofu Vitalie

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională, contestația depusă de Erohin Leonid împotriva procesului-verbal seria/nr.SVM01 ***** din data de 04.06.2024 și decizia agentului constatator seria/nr.DSV01 ***** din aceiași dată, în baza art.287 alin.(14) Cod Contravențional,

a c o n s t a t a t :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.SVM01 ***** din data de 04.06.2024, întocmit de către agentul constatator al SPC BV Centru, Mociu Alexandr în privința lui Erohin Leonid a constatat că, la data de 19.06.2023, aflându-se în Postul vamal Regional ***** 2, la depunerea DV 2080i41223 pentru SRL „*****”, a solicitat neîntemeiat preferința tarifară în baza certificatului Eur-1, care era neconform, fapt ce a dus la exonerarea ilegală de drepturi de import în sumă de 51529,06 lei. Astfel, cet. Erohin Leonid a săvârșit contravenția prevăzută de art.287 alin.(14) Cod contravențional al R. Moldova. Prin decizia agentului constatator seria/nr.DSV01 ***** din data de 04.06.2024, Erohin Leonid a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(14) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 15 unități convenționale ceea ce constituie 750 lei.

La data de 14.06.2024, Erohin Leonid a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.SVM01 ***** din data de 04.06.2024 și deciziei agentului constatator seria/nr.DSV01 ***** din aceiași dată, solicitând anularea deciziei agentului constatator seria/nr.DSV01 ***** din 04.06.2024 de sancționare în baza art.287 alin.(14) Cod contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției și cu încetarea procedurii contravenționale. În motivarea contestației a indicat că, în privința sa au fost întocmite următoarele acte: procesul-verbal cu privire la contravenție nr.SVM01004958 din 04.06.2024, decizia asupra cauzei contravenționale nr.DSV01006645 din 04.06.2024; procesul-verbal cu privire la contravenție nr.SVM01***** din 04.06.2024, decizia asupra cauzei contravenționale nr.DSV01***** din 04.06.2024; procesul-verbal cu privire la contravenție nr.SVM01004960 din 04.06.2024, decizia asupra cauzei contravenționale nr.DSV01006647 din 04.06.2024; procesul-verbal cu privire la contravenție nr.SVM01004959 din 04.06.2024, decizia asupra cauzei contravenționale nr.DSV01006648 din 04.06.2024, ca urmare a activității desfășurate de agentul constatator de colectare și administrare a probelor, care la data de 30.05.2024, și respectiv 04.06.2024 a constatat depunerea de către Erohin Leonid pentru "*****" SRL a declarațiilor vamale cu solicitarea neîntemeiată a preferenței vamale în baza certificatului de origine EUR-1, fapt ce a dus la exonerarea ilegală a dreptului de import, ca urmare a activității desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției,

deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție. Consideră că cele 5 Decizii asupra cauzelor contravenționale contestate conțin mai multe greșeli și inexactități, comise de colaboratorul Biroului Vamal Centru la întocmirea acestora, care ca urmare pune la îndoială sub aspect probatoriu cele constatate și fixate în conținutul acestuia, ori nu au fost indicate circumstanțe importante. Astfel, în conținutul actelor contravenționale contestate, agentul constatator a omis date ce au dus la denaturarea situației reale. Anterior, la solicitarea din martie 2024 a Biroului Vamal Centru a răspuns prin adresa din 25.03.2024 unde a atașat acte doveditoare despre existența preferinței vamale. Altfel spus, prin sancționarea "*****" SRL, Serviciul Vamal al RM îi impune să n-o declare, cu toate că beneficiază de preferința vamală, fapt confirmat prin actele doveditoare - Certificatele EUR.

A menționat că în perioada iunie - decembrie 2023 Serviciul Vamal al RM a validat 29 Declarații vamale în detaliu la importul mărfii de către "*****" SRL, fără introducerea în rubrica 36 a preferenței "200". Acțiunea menționată a fost impusă de Serviciul Vamal al RM contrar Convenției regionale cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro mediteraneene (Convenția PEM), aprobată la Bruxelles la 09.12.2009, ratificată de Republica Moldova în 2011; și contrar Certificatelor de circulație a mărfurilor EUR-1 (Certificatelor EUR-1) puse la dispoziție autorității vamale moldovenești, în calitate de acte de însoțire a mărfii. Serviciul Vamal al RM a suspendat acordarea tratamentului tarifar preferențial societății "*****" SRL cu excluderea preferenței 200 din rub. 36 ale celor 29 Declarații vamale în detaliu întocmite în anul 2023 și a obligat Societatea "*****" SRL să achite deplin obligațiile de import. Ca urmare au apărut plăți suplimentare în mărimea sumei preferenței vamale impusă Societății "*****" SRL de către autoritatea vamală moldovenească, care însumează total 1 444 249,52 lei pentru toate cele 29 Declarații vamale în detaliu validate de Serviciul Vamal al RM în perioada lunilor iunie 2023 - decembrie 2023. Serviciul Vamal al RM motivează suspendarea aplicării tratamentului tarifar preferențial în privința Societății "*****" SRL prin înaintarea solicitărilor către autoritățile vamale din România despre confirmarea autenticității certificatelor EUR-1, totodată specificând că după recepționarea răspunsului se va lua o decizie finală. A afirmat că până în prezent Serviciul Vamal al RM nu s-a clarificat în situația Societății "*****" SRL, cu toate că i-au fost puse la dispoziție toate actele necesare, inclusiv răspunsul Autorității Vamale Române nr.926511/24.10.2023 prin care se confirmă Certificatele EUR-1 eliberate. Preferența vamală este confirmată prin răspunsul Autorității Vamale Române nr.926511/24.10.2023 cu privire la controlul "A POSTERIORI" a Certificatelor EUR-1 s-a confirmat următoarele: "..., *au fost eliberate certificatele de circulație a mărfurilor EUR.1 ... întrucât sunt îndeplinite criteriile pentru a fi considerate originare, în conformitate cu prevederile art.31 și art.32 din Apendicele 1 la Convenția Regională cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene."*

A indicat că actele administrative ale Serviciului Vamal al RM din anul 2023, toate contestate de Societatea "*****" SRL, nu oferă o motivare legală și o explicare lucidă a nerecunoașterii Certificatului de circulație a mărfurilor EUR-1 eliberat de autoritatea vamală din România - BVI București. Astfel, Certificatele EUR-1 au fost completate și eliberate de BVI București care confirmă originea materiei prime folosite la producerea mărfii livrate Societății "*****" SRL de sucursala românească - producătorul și exportatorul nemijlocit al mărfii. Totodată, la adresa Societății "*****" SRL din iulie 2023 cu privire la controlul "A POSTERIORI" a Certificatelor EUR-1 a primit răspuns de la autoritatea vamală competentă din România, prin care se confirmă că: *"..., au fost eliberate certificatele de circulație a mărfurilor EUR.1 ... întrucât sunt îndeplinite criteriile pentru a fi considerate originare, în conformitate cu*

prevederile art.31 și art.32 din Apendicele 1 la Convenția Regională cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro- mediteraneene." A mai indicat că într-adevăr, conform actelor anterior prezentate Serviciului Vamal al RM, a probat că marfa este produsă în România din materie primă de origine UE, fapt confirmat de BVI București, iar lipsirea de preferența vamală a Societății "*****" SRL este un act care promovează nedreptatea și abuzul, deoarece astfel: se promovează concurența neloială care duce la scoaterea de pe piață a Societății "*****" SRL în beneficiul concurenților acesteia pe domeniul anumitor produse alimentare; Societatea "*****" SRL este lipsită de lichidități neplanificate în sume considerabile nerecunoscând preferența legal acordată de Convenția PEM; Serviciul Vamal al RM a devenit parte a acțiunilor concertate ale concurenților Societății "*****" SRL pe piața din RM, acționând în sensul excluderii acesteia din comerțul anumitor produse alimentare; se stabilește și se dirijează astfel lipsindu-se Societatea "*****" SRL de profit prin recunoașterea sau nu a preferenței acordată de Convenția PEM; ar fi considerat Serviciul Vamal al RM ca o autoritate publică profesionistă, dacă mai întâi clarifica situația de comun cu BVI București și după să intervină, după caz, cu sau fără încasarea sumelor preferenței retroactiv, posibilitate legală care o oferă prevederile Codului Vamal în vigoare, cât și noul Cod Vamal; colaboratorii vamali ai Postului Vamal 2080 își bat joc de Societatea "*****" SRL și de transportatorii contractați trecând ultimii pe culoarul galben/roșu și clarificându-se în unele cazuri zile întregi (2-7 zile) cu Societatea "*****" SRL, astfel reținând nejustificat toate unitățile de transport, indiferent dacă sunt sau nu obiecții la Certificatele EUR-1, astfel generând penalități/prejudicii pentru reținerea unităților de transport, etc.

A afirmat că regulile actuale de origine cuprinse în acordurile comerciale preferențiale ale UE cu țările din regiunea PEM, din care face parte Ucraina și România și Republica Moldova sunt clare. Convenția Pan-Euro-Mediteraneeană (PEM) din 2011, este un acord multilateral care vizează stabilirea unor reguli comune de origine privind schimburile de mărfuri între UE și cele 24 de țări semnatare din zona PEM (AELS, Turcia, Balcanii de Vest, țările Parteneriatului estic și țările mediteraneene), care se aplică pe bază de protocoale bilaterale. Regulile se aplică între UE, Elveția, Norvegia, Islanda, Albania, Iordania, Insulele Feroe, Macedonia de Nord, Serbia, Muntenegru, Bosnia și Herțegovina, Kosovo, Republica Moldova, Georgia, Ucraina, Palestina, Liban, Turcia și Egipt. Obiectivul Convenției este de a moderniza regulile actuale de origine cuprinse în acordurile comerciale preferențiale ale UE cu țările din regiunea PEM, făcându-le mai flexibile si mai ușor de utilizat. Principalele beneficii ale acestor reguli este mărirea pragului de toleranță la 15%, ceea ce va permite exportatorilor să utilizeze mai multe materiale neoriginare care au poziții tarifare diferite în valoarea produsului final. Dovada originii preferențiale se face prin certificatul de origine EUR-1 sau prin declarația de origine. Convenția are ca scop un impact pozitiv asupra mediului de afaceri și asupra comerțului internațional, întrucât acestea sunt mai flexibile. Contrariul este stabilit Serviciul Vamal al RM, care din păcate promovează deciziile de lipsire a preferenței acordate de către statul român "*****" SRL.

A indică că Convenția PEM se aplică în RM din 01.09.2015, în acest sens Serviciul Vamal al RM aprobând Ordinul nr.240/22.05.2019 referitor la aprobarea Ghidului privind verificarea dovezilor de origine preferențială, prezentate pentru aplicarea tratamentului tarifar preferențial, în contextul Convenției regionale cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro mediteraneene. Ucraina, România și Republica Moldova, cu care are relații contractuale Societatea "*****" SRL, fac parte din Convenția PEM, ori, art.15-16 din Convenție explică clar că dovada originii mărfii poate fi probată și prin alte acte justificative la solicitarea organului vamal, aceasta fiind o atribuție exclusivă a autorității vamale a țării exportatoare. Cu toate că actele anterior prezentate dovedesc că marfa este produsă în România, ceea ce permite stabilirea

regimului preferențial tarifar conform Convenției PEM, Serviciul Vamal al RM prin abordarea față de Societatea "*****" SRL încalcă prevederile legale și informațiile publice expuse pe site-ul Serviciului Vamal al RM - https://customs.gov.md/ro/articles/reguli-de-origine-modernizate-simplificate-si- mai-flexibile-pentru-agentii-economici și promovează preponderent încasările bugetare cu orice preț https://unimedia.info/ro/news/e8b8c2ffe3d028e3/peste-680-mil- lei-adunate-de-serviciul-vamal-la-bugetul-de-stat-in-ultima-saptamana-cati-bani-au- fost-incasati-din-amenzi.html și https://customs.gov.md/ro/articles/serviciul-vamal-raporteaza-incasari-de-peste-7778-milioane-de-lei-in-perioada-21-27-august-2023-1629- ro.

A mai indicat că acțiunile nebinevoitoare ale Serviciului Vamal al RM, îi permit să constate că lipsirea de preferența vamală a Societății "*****" SRL au făcut lipsirea acesteia de preferența legală în sumă considerabilă, astfel prejudiciindu-i și creându-le dificultăți semnificative prin abuz și promovarea acestuia. În acest sens dispune de toate actele probatorii, deoarece Societatea "*****" SRL este deposedată de cash-flow, fiind nevoită să achite sumele preferențelor nerecunoscute către Serviciul Vamal al RM din mijloace creditare. Prin lipsirea de preferența vamală Serviciul Vamal al RM deposedează Societatea "*****" SRL de lichiditățile necesare pentru supraviețuire în sumă considerabilă și atragerea surselor financiare din linia de credit contractată, astfel mărind cheltuielile semnificativ și pentru acoperirea dobânzii bancare. Totodată, sunt în imposibilitate de a majora prețul de vânzare a produselor, pentru compensarea cheltuielilor menționate, deoarece acestea nu se vor vinde, piața RM fiind saturată și de produsele concurenților. Acest lucru înseamnă costuri foarte înalte, altfel spus, un deficit de numerar permanent care amenință afacerea cu faliment permanent. Concurența crescută pe piață, cererea tot mai mare de a încorpora tehnologiile emergente, prețurile ridicate, costurile ridicate de întreținere și imprevizibilitatea/nepredictibilitatea autorității vamale a RM, personal sau facilități reprezintă o povară grea asupra Societății "*****" SRL prin prisma abuzului Serviciului Vamal al RM, iar în consecință obținerea unui flux de numerar nesustenabil cu potențial de faliment.

În cadrul ședinței de judecată, apărătorul contestatarului Erohin Leonid, avocatul Ciofu Vitalie a susținut contestația în sensul formulat și a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM 01***** din 04.06.2024, precum și a deciziei asupra cauzei de contravenție nr. DSV01***** din 04.06.2024. Contestatarul Erohin Leonid a fost sancționat pentru o pretinsă contravenție prevăzută de art. 287 alin. (14) din Codul contravențional, care stabilește răspunderea pentru acțiunile ce au ca scop exonerarea ilegală de drepturile de import și de export sau reducerea acestora. Erohin Leonid nu a săvârșit asemenea acțiuni. Dimpotrivă, acesta, acționând în deplină conformitate cu prevederile Codului vamal, a prezentat la devamarea mărfurilor certificatul de origine Euro 1 și a solicitat aplicarea preferinței vamale. Serviciul Vamal nu a acceptat aplicarea preferinței vamale și a obligat întreprinderea condusă de Erohin Leonid să achite drepturile de import în sumă de 51 529,06 lei. Întreprinderea a achitat aceste sume, iar ulterior Serviciul Vamal a considerat că simpla înaintare a certificatului Euro 1 și solicitarea aplicării preferinței vamale constituie o acțiune cu scopul exonerării ilegale de la plata drepturilor de import. Această interpretare este eronată, întrucât prezentarea certificatului Euro 1 și solicitarea aplicării preferinței vamale reprezintă un drept legal prevăzut expres de legislația în vigoare, și nu o faptă care ar urmări în mod ilegal exonerarea de la plata drepturilor de import. Prin urmare, calificarea acțiunilor lui Erohin Leonid în temeiul art. 287 alin. (14) Cod contravențional nu corespunde normelor legale și este lipsită de temei juridic. Mai mult, prin decizia de regularizare ulterioară, Serviciul Vamal a recunoscut valabilitatea certificatului Euro 1 și a dispus restituirea mijloacelor financiare achitate de către SRL-ul condus

de Erohin Leonid. În aceste condiții, toate argumentele expuse în contestație, cele prezentate în ședință, precum și decizia de regularizare confirmă că procesul-verbal și decizia contestată sunt neîntemeiate. Prin urmare, a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal și a deciziei asupra cauzei de contravenție ca fiind ilegale și lipsite de temei.

Contestatorul Erohin Leonid cât și agentul constatator, fiind citați legal, la ședința de judecată nu s-au prezentat, motiv din care, în conformitate cu prevederile art.455 Cod contravențional instanța a dispus examinarea contestației în lipsa acestora.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.4471 alin.(8).

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.SVM01*****, Erohin Leonid a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(14) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 19.06.2023, aflându-se în Postul vamal Regional ***** 2, la depunerea DV 2080i41223 pentru SRL „*****”, a solicitat neîntemeiat preferința tarifară în baza certificatului Eur-1, care era neconform, fapt ce a dus la exonerarea ilegală de drepturi de import în sumă de 51529,06 lei. Prin decizia agentului constatator seria/nr.DSV01 ***** din data de 04.06.2024, Erohin Leonid a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(14) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 15 unități convenționale ceea ce constituie 750 lei

Din materialele dosarului rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența persoanei, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale au fost adoptate la 04.06.2024, recepționate prin poștă la 10.06.2024, contestația fiind depusă la data de 14.06.2024, înregistrată cu numărul de intrare 11568, fapt confirmat prin ștampila Biroului Vamal Centru, astfel că contestația este înaintată în termenul prevăzut de lege.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.452 alin.(1) Cod Contravențional, cauza contravențională se judecă de instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Instanța reține că în cauza CEDO Anghel vs Romania (Hotărârea din 04 octombrie 2007, par.50) cu referire la cauza Ozturk împotriva Germaniei (Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr.73, pag.19, par.52), Curtea a menționat că încadrarea de contravenție dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilității art.6 alin.(1) din Convenție, indicațiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În paragraful 51 din aceeași hotărâre Curtea a menționat că în ciuda naturii bănești a sancțiunii efectiv aplicate reclamantului, suma sa mică şi natura civilă a legii de pedepsire a contravenției respective, procedura în cauză poate fi asimilată unei proceduri penale. În acest sens, s-a făcut referire la caracterul general a normei de incriminare şi la caracterul sancțiunii prevăzute de aceasta.

În aceeași cauză, stabilind violarea art.6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumției de nevinovăție, Curtea a notat că instanțele sesizate asupra temeiniciei contestației, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentințele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de polițistul C., au așteptat ca reclamantul să inverseze prezumția de legalitate și de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al polițistului C.

În lumina acestor prevederi legale şi constatări jurisprudențiale, instanța de judecată reține că agentul constatator, contrar principiilor stabilite de jurisprudența CEDO în materie de formulare a actelor de învinuire şi prevederilor art.440 alin.(1) coroborat cu art.443 alin.(1) lit.d) Cod Contravențional nu a asigurat prezentarea probelor pertinente şi utile, care ar demonstra dincolo de orice dubiu rezonabil că fapta care i se incriminează cet. Erohin Leonid a avut loc şi implicit că acesta a comis faptele descrise în actul de acuzare contravențională (procesul-verbal cu privire la contravenție).

În această ordine de idei, instanța de judecată ține să reamintească faptul că cet. Erohin Leonid i se incriminează comiterea faptei contravenționale stabilite de componența de contravenție prevăzută de art.287 alin.(14) Cod Contravențional, și anume întreprinderea acțiunilor care au ca scop exonerarea ilegală de drepturile de import şi de export sau reducerea acestor drepturi.

Se reține că potrivit art.425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate,

constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

În ședința de judecată s-a constatat că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.SVM01*****, se pretinde că Erohin Leonid la data de 19.06.2023, aflându-se în Postul vamal Regional ***** 2, la depunerea DV 2080i41223 pentru SRL „*****”, a solicitat neîntemeiat preferința tarifară în baza certificatului Eur-1, care era neconform, fapt ce a dus la exonerarea ilegală de drepturi de import în sumă de 51529,06 lei.

Articolul 6 din Convenție consacră prin dreptul la un proces echitabil, principiul fundamental al preeminentei dreptului într-o societate democratică. Or, tocmai în considerarea acestei importanțe deosebite, Curtea a subliniat necesitatea unei interpretări extensive a textului prevăzut art.6 din Convenție, aplicabil deopotrivă în materie contravențională.

Așa cum în cazul unei răspunderi penale, nu este suficient pentru condamnarea inculpatului doar întocmirea actului de sesizare al instanței, respectiv a rechizitoriului, ci trebuie probată acuzația adusă prin intermediul acestuia.

Jurisprudența Curții din ultimii 30 de ani a statuat în mod constant că garanțiile instituite de art.6 din Convenție se vor aplica ori de cate ori ne aflăm în prezența unei "acuzații" în materie "contravențională", cu precizarea ca înțelesul acestor termeni în interpretarea Convenției diferă substanțial de cei similari aferenți instituțiilor juridice naționale.

Fără îndoială ca procesul-verbal de constatare a contravenției constituie o "acuzație" în sensul Convenției.

În aceeași succesiune, instanța de judecată atenționează că în cauza Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993, CEDO a statuat că "(…) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală".

În cauza Adrian Constantin contra României din 30.11.2010 se indică că actul de acuzare joacă un rol determinat în cadrul urmăririi penale: având în vedere semnificația sa, persoana vizată este oficial informată în scris de temeiul juridic și factual al infracțiunilor care îi sunt imputate. Art.6 par.3 recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat nu numai asupra cauzei acuzației, adică în privința faptelor materiale care îi sunt imputate și pe care se fundamentează acuzația, ci și a calificării juridice care a fost dată acestor fapte într-o manieră detaliată.

Deopotrivă, în cauza Mulosmani c. Albaniei nr.29864/03 din 08.01.2014, Curtea reiterează că dispozițiile art.6 alin.(3) lit.a) indică necesitatea de a acorda o atenție deosebită notificării "acuzației" pârâtului. Particularitățile infracțiunii joacă un rol esențial în procesul penal, deoarece din momentul în care au fost desemnați, suspectul este înștiințat în mod oficial cu privire la baza factuală și juridică a acuzațiilor împotriva sa (a se vedea Kamasinski împotriva Austriei, hotărârea din 19 decembrie 1989, seria A nr.168, pct.36-37, §79). Articolul 6 §3 lit.a)

din Convenție oferă pârâtului dreptul de a fi informat nu numai despre "cauza" acuzației, adică despre faptele pe care se presupune că le-a săvârșit și pe care se întemeiază acuzația, ci de asemenea, caracterizarea juridică acordată acestor acte. Aceste informații ar trebui să fie detaliate (a se vedea Pélissier și Sassi împotriva Franței [GC], nr.25444/94, §51, CEDO 1999-II).

Revenind la circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată reține că potrivit procesului-verbal contravențional întocmit de agentul constatator, Erohin Leonid la data de 19.06.2023, aflându-se în Postul vamal Regional ***** 2, la depunerea DV 2080i41223 pentru SRL „*****”, a solicitat neîntemeiat preferința tarifară în baza certificatului Eur-1, care era neconform, fapt ce a dus la exonerarea ilegală de drepturi de import în sumă de 51529,06 lei, prin ce i se incriminează că a comis contravenția prevăzută de art.287 alin.(14) Cod Contravențional al RM.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art.10 Cod Contravențional constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art.375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform prevederilor art.458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Astfel, art.287 alin.(14) Cod Contravențional prevede sancțiune pentru acțiunile care au ca scop exonerarea ilegală de drepturile de import și de export sau reducerea acestor drepturi.

În acest sens, instanța explică că latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.287 alin.(14) Cod Contravențional, este formată din acțiunea ilegală, sub forma de întreprinderea acțiunilor care au ca scop exonerarea ilegală de drepturile de import şi de export sau reducerea acestor drepturi.

În context, instanța subliniază că în susținerea acuzației, agentul constatator a prezentat anexe la procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție nr.449/24 din 04.06.2024; decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.449/24

din 04.06.2024; sesizarea nr.2467 din 190.6.2023; declarație în detaliu nr. 022130000002080202318004122З din 19.06.2023; document de tranzit Asycuda din 19.06.2023; citație; fișa persoanei juridice SRL "*****", extrasul din Registrul de Stat al Populației pe numele lui Erohin Leonid; scrisoare de însoțire a proceselor-verbale.

Astfel, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine că agentul constatator a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție nr.SVM01***** din 04.06.2024 și decizia asupra cauzei contravenționale din aceeași dată în baza constatărilor proprii, care însă nu sunt susținute prin probe pertinente, concludente și utile întru dovedirea faptelor incriminate.

De asemenea, instanţa constată că agentul constatator a imputat lui Erohin Leonid comiterea contravenţiei prevăzute de art.287 alin.(14) Cod Contravențional, fără a avea certitudinea comiterii acesteia.

Prin urmare, se atestă că la data de 19.06.2023 SRL "*****" a importat produse de patiserie, solicitând conform rubricii 36 din declarația vamală preferința 200, totodată fiind indicată ca țară de origine potrivit rubricii 16 - UE și drept țară de expediție România potrivit pct.15. Consecutiv, potrivit materialelor anexate la dosar, și anume certificatul de calitate și conformitate nr.9918401617 din 21.06.2023, declarația de producător din 21.06.2023, declarația de origine din 06.02.2023, se constată că produsele de patiserie sunt de origine română și au fost fabricate la fabrica "Mondelez Romania Snacks Production" SRL.

Astfel, Convenția PEM prevede la art.15 alin.(1) lit.a) precum că atunci când sunt importate în alte părți contractante, produsele originare din una din părțile contractante beneficiază de dispozițiile acordurilor relevante prin prezentarea uneia dintre următoarele dovezi de origine: (a) un certificat de circulație a mărfurilor EUR.1, al cărui model este prezentat în anexa lila.

Respectiv, în această ordine de idei, instanța de judecată nu constată în acțiunile administratorului SRL "*****" intenția de exonerare ilegală de drepturile de import şi de export sau reducerea acestor drepturi or, întreprinderea deține un certificat de circulație a mărfurilor EUR.1, în speță cu nr. EUR.1 X 0025454, astfel, agentul constatator neîntemeiat a întocmit în privința petiționarului procesul-verbal cu privire la contravenție, ulterior fiind emisă decizia asupra cauzei contravenționale.

Potrivit art.29 alin.(1) și (2) din Convenția PEM, constatarea unor mici discordanțe între declarațiile făcute pe dovada de origine și cele făcute pe documentele prezentate biroului vamal în vederea îndeplinirii formalităților de import al produselor nu duce ipso facto la invalidarea dovezii de origine dacă se constată în mod satisfăcător că respectivul document corespunde produselor prezentate. Erorile formale evidente, cum sunt greșelile de dactilografiere dintr-o dovadă de origine, nu duc la refuzarea documentului dacă aceste erori nu sunt de natură să pună la îndoială corectitudinea declarațiilor făcute pe respectivul document.

La caz, instanța reține că agentul constatator a examinat și soluționat superficial cazul dat şi nu a stabilit, în lipsa oricăror dubii, în ce circumstanţe Erohin Leonid nu a respectat prevederile art.287 alin.(14) Cod Contravențional.

La caz, aceste circumstanțe impun instanței o stare de dubiu cu privire la modalitatea în baza căreia a fost constată fapta contravențională, de care profită contravenientul, potrivit principiului in dubio pro reo. Or, în lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii

să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Această lipsă de corelare între afirmațiile din procesul-verbal și argumentele indicate în contestație ridică îndoieli serioase cu privire la veridicitatea acuzației și la legalitatea sancțiunii aplicate, fiind esențial ca orice act procesual să fie susținut de probe clare, precise și pertinente, care să reflecte corect circumstanțele faptei.

Studiind cumulul de probe prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

În sensul art.6 alin.(1) al Convenţiei, organul care examinează cauza în fond, trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-şi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noţiunile ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. De asemenea, noţiunea de proces echitabil impune ca organul abilitat sau împuternicit de a examina cauza să nu-şi motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esenţiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu se mulţumească de a proba pur şi simplu concluziile uneia dintre părţi.

Împrejurările fixate de instanță nu sunt combătute nici printr-un înscris sau alte dovezi din cele prezente la materialele cauzei contravenţionale şi administrate în cauza contravenţională, ca prin urmare, să se lase impresia că la soluţionarea cauzei contravenţionale, pe de o parte, nu s-au luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, iar pe de altă parte, fără a se lua în consideraţie că potrivit cu dispoziţia art.375 alin.(3) din Codul Contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, astfel ca toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile Codului contravenţional să se interpreteze în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Cercetând probele în ședința de judecată, instanța constată că la materialele dosarului contravențional lipsește dovada că Erohin Leonid a întreprins acțiuni care au ca scop exonerarea ilegală de drepturile de import şi de export sau reducerea acestor drepturi, la procesul-verbal cu privire la contravenţie nefiind anexate care probe.

Art.461 Cod Contravențional stabilește că în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445 CC al RM, instanța încetează procesul contravențional.

Conform art.441 alin.(1) lit.a) Cod Contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

În raport cu considerentele expuse anterior și în concordanță cu circumstanțele de drept enunțate, instanța de judecată apreciază că este necesară admiterea contestației și încetarea procesului contravențional demarat, având în vedere inexistența faptei contravenționale. Astfel, instanța constată că, în limitele elementelor de fapt prezentate de agentul constatator, nu există dovezi suficiente pentru a confirma comiterea unei fapte contravenționale, deși sarcina probatorie incumbă agentului constatator, conform principiului că nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția.

Reieșind din motivele de fapt și de drept mai sus constatate, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația lui Erohin Leonid, a anula procesul-verbal cu privire la contravenție

seria/nr.SVM01***** din 04.06.2024 și decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DSV01***** din 04.06.2024 și a înceta procesul contravențional în cauza respectivă.

Conducându-se de art.art.460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă Erohin Leonid împotriva procesului-verbal seria/nr.SVM01 ***** din data de 04.06.2024 și decizia agentului constatator seria/nr.DSV01 ***** din aceiași dată, în baza art.287 alin.(14) Cod contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr.SVM01 ***** din data de 04.06.2024 și decizia agentului constatator seria/nr.DSV01 ***** din aceiași dată, întocmit în privința lui Erohin Leonid în baza art.287 alin.(14) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința acestuia, din motivul nulității procesului-verbal.

Hotărârea este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecător Grigoraș Viorelia