Dosarul nr.5r-198/2025
PIGD 4-25061374-15-5r-02052025

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

23 februarie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihail Bușuleac
Grefier Ina Deniță

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de Stancu Constantin împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria MAI06 384759 din 10 aprilie 2025 întocmit în baza art. $47^1$ alin.(1) Cod contravențional și decizia de sancționare,

**a c o n s t a t a t:**

La data de 10 aprilie 2025 ora 13:32 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Stănilă Constantin a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384759 pe faptul că: *„pe parcursul anului 2024, cet. Stancu Constantin, a.n.***** locuitorul *****, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale din cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 2024, a primit 5 tranzacții cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul partid politic, acțiuni de corupere care după caracter atentează la drepturi constituționale cauzând pagubă morală societății civile”*.

Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale Stancu Constantin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.$47^1$ alin.(1) Cod contravențional, conform indicilor „pretinderea, acceptarea sau primirea personal sau prin mijlocitor de către alegător a bunurilor, serviciilor sau avantajelor”, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a sumei de 25000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia emisă, la 22 aprilie 2025 contravenientul Stancu Constantin a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384759 din 10 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare invocând că actul a fost întocmit cu încălcarea normelor de procedură prevăzute de Codul contravențional. A susținut că simpla indicare a normei juridice pretins încălcate nu este suficientă pentru realizarea unei încadrări juridice corecte și pentru individualizarea faptei, în sensul art. 442 și art. 443 din Codul contravențional.

A menționat că a fost sancționat pentru o faptă care nu a fost constatată în mod corespunzător și pe care nu a comis-o, astfel încât este incident temeiul de încetare a procesului contravențional prevăzut de art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional – inexistența faptului contravenției.

Totodată, a susținut că agentul constatator avea obligația legală de a individualiza în mod clar fapta ilicită pretins comisă și de a efectua încadrarea juridică completă, prin indicarea expresă și integrală, în cuprinsul procesului-verbal, a articolului și alineatului aplicabil.

De asemenea, a invocat nulitatea procesului-verbal, arătând că, în calitate de act constatator și probator al unei contravenții, acesta trebuia să conțină toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional. În acest sens, a susținut că agentul constatator nu a indicat, conform art. 443 alin. (1) lit. d), descrierea faptei contravenționale, locul și timpul comiterii acesteia, circumstanțele relevante pentru stabilirea faptelor și a consecințelor juridice, precum și evaluarea eventualelor prejudicii cauzate.

Notează că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional, nu a elucidat toate aspectele cauzei și nu a acumulat probe suficiente care să demonstreze vinovăția sa. În opinia acesteia, procesul-verbal a fost întocmit cu grave erori, nefiind întruniți indicii calificativi ai elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. $47^1$ din Codul contravențional.

În concluzie, a reiterat că nu a fost demonstrată existența faptei contravenționale și nici vinovăția sa, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384759 din 10 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare.

**Argumentele părților în ședința de judecată.**

**Contestatarul Stancu Constantin** fiind citat legal în ședință de judecată nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa lui.

**Avocatul contestatarului Bojenco Nicolae** fiind citat legal în ședință de judecată nu s-a prezentat, fapt pentru care instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa lui.

**Agentul constatator Stănilă Constantin** fiind citat legal în ședință de judecată nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa lui.

Examinând materialele cauzei, instanța de judecată concluzionează de a admite contestația depusă de către Stancu Constantin, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.$447^1$ alin.(8).*

Verificând respectarea termenului depunerii contestației de către Stancu Constantin, se constată că aceasta a fost depusă prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Cahul la 22 aprilie 2025, decizia de sancționare fiind aplicată la data 10 aprilie 2025, iar în asemenea situație prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional sunt respectate.

Potrivit art.7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie cu MAI06 384759 din 10 aprilie 2025 şi deciziei de sancţionare.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal de constatare a contravenției, instanța de judecată, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, constată că dispozițiile legale aplicabile au fost respectate. Procesul-verbal corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, iar instanța nu a identificat elemente sau împrejurări care să afecteze legalitatea acestuia și să justifice declararea nulității. La fel, pe parcursul examinării cauzei, de către instanța nu au fost constatate circumstanțe care înlătură răspunderea contravențională din cele prevăzute de art. 19-31 Cod contravențional.

În ceea ce privește argumentul referitor la pretinsa omisiune a agentului constatator de a menționa luna, anul și ora săvârșirii faptei contravenționale, instanța va respinge argumentul privind lipsa mențiunii exacte a datei faptei, considerând că procesul-verbal conține toate elementele cerute de lege.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul

contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută prevăzute la art. 445 din Codul contravențional.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a acestor documente este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție Stancu Constantin a fost sancționat în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că: „*pe parcursul anului 2024, cet. Stancu Constantin, a.n.***** locuitorul *****, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale din cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 2024, a primit 5 tranzacții cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul partid politic, acțiuni de corupere care după caracter atentează la drepturi constituționale cauzând pagubă morală societății civile”*.

*Obiectul juridic* al contravenției îl constituie relațiile sociale ce țin de exercitarea liberă, corectă și nedistorsionată a drepturilor electorale. Prin incriminarea coruperii electorale pasive, legiuitorul urmărește să asigure integritatea procesului electoral și protejarea voinței electorale a alegătorilor împotriva influențelor materiale nelegitime care ar putea deturna libertatea de alegere.

*Latura obiectivă* a faptei se concretizează printr-o acțiune a alegătorului constând în pretinderea, acceptarea sau primirea, fie personal, fie prin intermediul altei persoane, a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice natură care nu i se cuvin. Aceste beneficii trebuie să fie oferite în legătură cu exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale. Fapta nu presupune neapărat consumarea conduitei electorale (cum ar fi exprimarea votului într-un anumit fel), fiind suficientă acceptarea promisiunii sau înțelegerii în acest sens. Actul material trebuie să aibă o legătură directă cu scopul influențării voinței alegătorului. Întrucât norma are caracter subsidiar, fapta este calificată drept contravenție doar atunci când, prin conținutul ei, nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

*Subiectul* este calificat, fiind reprezentat exclusiv de alegător – adică de o persoană fizică ce are calitatea legală de a participa la vot. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravențional pentru această faptă, întrucât elementul esențial îl constituie influențarea propriei conduite electorale în schimbul unor beneficii.

*Latura subiectivă* presupune existența intenției directe. Persoana trebuie să cunoască faptul că primește sau acceptă bunuri ori avantaje care nu i se cuvin și să acționeze în mod deliberat pentru a condiționa o acțiune electorală de aceste foloase. Voința de a obține un avantaj în schimbul exercitării unui drept electoral conferă faptei caracterul ilicit, chiar dacă beneficiul nu a fost efectiv încasat, iar votul nu a fost exprimat.

În temeiul celor expuse instanța consideră necesar de a examina prin prisma probatoriului administrat, existența faptei, întrunirea în fapta indicată a elementelor componenței de contravenție astfel cum sunt indicate și descrise supra și necesitatea sancționării.

În susținerea învinuirii aduse lui Stancu Constantin de către agentul constatator, au fost prezentate următoarele acte și mijloace de probă:

**Scrisoare din 07 aprilie 2025**, prin care Inspectoratul Național de Securitate Publică a remis în adresa Inspectoratului de poliție Cahul „materialele și probele acumulate, pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art.47[1] Cod contravențional". (f.d.12-13)

**Raportul privind înregistrarea contravenției seria RAP01 466535 din 09.04.2025**, potrivit căruia, s-a constatat că, pe parcursul anului 2024, persoane cu domiciliu în r-nul Cahul, au fost implicate în fapte de pretindere, acceptare și primire, personal sau prin mijlocitor, mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile cu indicatorul „ПСБ" ce-i aparține băncii comerciale „Promsveazibank" din Federația Rusă, de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican 2024, acțiuni care după caracterul lor atentează la drepturile politice. (f.d.14)

**Ordonanța privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr.93 din 09.04.2025**, emisă de Șef al Inspectoratului de Poliție Cahul, prin care s-a dispus acumularea probatoriului necesar și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție în temeiul art.47[1] din Codul contravențional, de către angajații poliției cu statut de agent constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul. (f.d.15)

**Copia Raportului de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322**, potrivit căruia, printre altele, s-a constatat că, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație efectuate pe cauza penală nominalizată, s-a stabilit că, prin intermediul SIM +74992712173 (Federația Rusă) ce aparține BC „Promsvyazibank" din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansă" și/sau așa-numitului bloc politic „Pobeda". La fel, fiind prelucrată informația pusă la dispoziție de la ASP cu privire la adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați, s-a constatat că, în total au fost oferite informații privind 48 847 de persoane, iar în informațiile prezentate de operatorii de telefonice mobilă cu privire la conexiunile PSB, au fost stabilite următoarele: „Moldtelecom": înregistrate 17 526 de numere unice (№ de SMS PSB); „Moldcell": înregistrate 46 040 de numere unice (№ de SMS PSB); „Orange": înregistrate 74 279 de numere unice (№ de SMS PSB); Fiind prelucrată informația pusă la dispoziție cu privire la identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice în privința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonice mobilă S.A. „Moldcell", S.A. „Orange" și S.A. „Moldtelecom", s-a constatat că, în total, au fost oferite informații privind 53 080 de abonați identificați, iar 48 847 de abonați fiind unici. (f.d.16-23)

**Încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-7920/2024 din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc din aceeași dată**, prin care

s-a admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” ce aparține Băncii Comerciale „Promsveazibank” din Federația Rusă. (f.d.24-28)

**Copia ordonanței privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 22.10.2024 în privința cauzei penale nr. 2023970322**. (f.d.29-32)

**Copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „Colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06.11.2024**. (f.d.33)

**Copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024 în privința cauzei penale nr. 2023970322**. (f.d.34-36)

**Copia ordonanței privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024 în privința cauzei penale nr. 2023970322.** (f.d.37-39)

**Copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „Identificarea abonatului sau a utilizatorului undei rețele de comunicații electronice” din 09.12.2024.** (f.d.40)

**Copia ordonanței privind aprecierea pertinenței măsurii speciale de investigații din 11.12.2024 în privința cauzei penale nr. 2023970322**. (f.d.41-43)

**Încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2237/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată,** prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr. 2023970322. (f.d.44-48)

**Informație despre adresa de domiciliu a contestatarului Stancu Constantin *****, str. ***** 27**.(f.d.49)

**Proces-verbal de audiere a persoanei în privința cărui a fost pornit procesul contravențional din 10 aprilie 2025**.(f.d.50-51)

Conform art. 425 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

În conformitate cu articolul 93 din Codul de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor*

*împrejurări importante pentru soluționarea cauzei. În acest context, este esențial să se facă distincție între actele procesuale și mijloacele de probă reglementate de normele procesuale.*

Potrivit art.385 alin.(2) din Codul contravențional, *este desemnat ca* ***agent constatator*** *funcționarul din autoritățile indicate la art.400–423[12],* ***împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției şi/sau de sancționare.***

Instanța reține că încheierile judecătorești de autorizare a măsurilor speciale de investigație, mandatele emise în acest sens, precum și ordonanțele procurorului prin care s-a dispus efectuarea și s-a apreciat pertinența rezultatelor acestor măsuri nu constituie mijloace de probă în sensul art. 93 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Prin urmare, încheierile Judecătoriei Chișinău din 01 aprilie 2025 privind autorizarea utilizării datelor obținute în urma măsurilor speciale de investigație, ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție din 22 octombrie 2024, precum și ordonanțele din 19 noiembrie 2024 și 11 decembrie 2024 reprezintă acte procesuale prin care au fost dispuse sau autorizate măsuri investigative. Acestea reglementează cadrul procedural al investigațiilor și garantează respectarea exigențelor legale, însă nu conțin, prin ele însele, fapte, declarații ori elemente probatorii apte să susțină acuzația. În consecință, ele nu pot fi valorificate direct ca probe în procesul contravențional.

Deși pot avea relevanță pentru verificarea legalității procedurii, asemenea acte nu întrunesc condițiile necesare pentru a fundamenta soluția pe fond, în absența unor mijloace de probă efective. În speță, nu au fost prezentate stenograme, rapoarte de redare a conținutului, expertize sau alte materiale care să confirme autenticitatea și pertinența rezultatelor obținute, astfel încât instanța să poată examina nemijlocit datele invocate.

Totodată, instanța constată că procesul-verbal contravențional întocmit în privința lui Stancu Constantin se întemeiază exclusiv pe informații preluate din cauza penală, fără administrarea unui probatoriu propriu în cadrul procedurii contravenționale. Or, o asemenea abordare contravine principiului autonomiei procedurii contravenționale și obligației instanței, prevăzute de art. 458 din Codul contravențional, de a stabili nemijlocit existența faptei și vinovăția persoanei în baza probelor administrate legal în cauza respectivă.

Subsecvent, instanța reține că la materialele cauzei nu a fost anexată lista tranzacțiilor pretins recepționate pe numărul de telefon al contravenientului în vederea realizării unor transferuri bănești. De asemenea, nu a fost identificată perioada exactă a săvârșirii faptei ilicite, deși procesul-verbal indică doar „pe parcursul anului 2024”. În același timp, norma prevăzută de art. $47^1$ Cod contravențional a fost publicată în Monitorul Oficial abia la data de 15 august 2024, ceea ce ridică întrebări privind aplicarea sa retroactiv.

Mai mult, dosarul nu conține acte care să ateste ridicarea și examinarea telefonului, verificarea prezenței și conținutului efectiv al pretinselor tranzacții sau existența și utilizarea unei aplicații denumite „PSB” prin intermediul căreia ar fi putut fi acceptate pretinse transferuri, aspect de altfel negat de contestatar.

În lipsa unor asemenea verificări și a unor mijloace de probă concrete, concluzia agentului constatator apare ca fiind una prezumtivă, neîntemeiată pe date obiective și verificabile, ceea ce afectează forța probantă a materialului prezentat.

Raportat la practica Curtea Europeană a Drepturilor Omului, instanța subliniază că orice acuzație în materie contravențională cu caracter punitiv intră în sfera noțiunii autonome de „acuzație în materie penală", fiind aplicabile garanțiile prevăzute de art. 6 §1 și §2 din Convenție.

Astfel, potrivit jurisprudenței constante (a se vedea, inter alia, cauza Anghel împotriva României), procedurile contravenționale care pot conduce la aplicarea unor sancțiuni cu caracter represiv trebuie să respecte exigențele unui proces echitabil, inclusiv principiul prezumției de nevinovăție și sarcina probei în acuzare. Persoana acuzată nu este obligată să își dovedească nevinovăția, iar orice dubiu rezonabil profită acesteia.

De asemenea, Curtea a statuat în mod constant că o condamnare nu poate fi întemeiată pe simple presupuneri sau pe probe insuficiente ori obținute cu încălcarea garanțiilor procedurale (a se vedea, mutatis mutandis, Barberà, Messegué și Jabardo împotriva Spaniei). Standardul de probă impus este acela al convingerii „dincolo de orice îndoială rezonabilă", care trebuie să rezulte dintr-un ansamblu de probe clare, coerente și concordante.

De menționat este și faptul că **Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza *Demirhan şi alţii împotriva Turciei* (Hotărârea din 22.07.2025), a constatat că atribuirea automată a răspunderii unei persoane pe baza unui singur element – fără o evaluare individualizată a tuturor elementelor constitutive şi a intenţiei – încălcă principiul legalităţii şi dreptul la un proces echitabil (art. 6 § 1 şi 7 din Convenţie).**

**Prin analogie, aplicarea art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, fără examinarea individualizată a circumstanţelor şi fără respectarea principiului legalităţii contravine drepturilor persoanei şi garanţiilor împotriva sancţiunilor arbitrare.**

Concluzionând, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384759 din 10 aprilie 2025 nu este însoțit de nicio probă materială, înregistrare, transcript, document bancar ori alt mijloc care să ateste că Stancu Constantin a pretins, primit sau a acceptat privilegii în scop personal, electorale ce nu i se cuvin.

Conform prevederilor art. 375 din Codul contravențional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovat atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa, iar concluziile despre vinovăţia persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.*

Prin urmare, cu respectarea principiului contradictorialității procesului contravențional, a limitelor judecării cauzei și a obligației de a soluționa cauza în baza probelor administrate nemijlocit și legal, instanța, călăuzindu-se de dispozițiile legale incidente, va admite contestația formulată de cet. Stancu Constantin. În consecință, va anula decizia agentului constatator emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384759 din 10 aprilie

2025, întocmit pentru pretinsa săvârșire a contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și va dispune încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției.

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), art. 442, art. 460, art. 461 – 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

**h o t ă r ă ş t e:**

Se admite contestaţia depusă de Stancu Constantin împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria MAI06 384759 din 10 aprilie 2025 întocmit în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional și decizia de sancționare.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Stancu Constantin pentru fapta prevăzută de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, în temeiul lipsei faptei contravenționale.

Se anulează Decizia de sancționare prin care Stancu Constantin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a sumei de 25 000 lei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecătorul** **Mihail Buşuleac**