C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-6704/25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
4-25139106-03-4r-30122025 Judecător: Igor Negreanu

D E C I Z I E
În numele Legii
28 mai 2026

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Aurelia Andronache, Victoria Robu

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul Șefului interimar al Inspectoratului de poliție Rezina, Dan Rudaca declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 27 noiembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința **lui Rusu Vadim** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție întocmit la 13 mai 2025 de către agentul constatator Nițulenco Cătălina, Rusu Vadim Boris, în toamna anului 2024, a pretins a acceptat şi primit personal mijloace băneşti care nu i se cuvin pentru sine de la partidul politic Victoria Şor în scopul susţinerii partidului în cadrul scrutinului electoral şi referendumului constituţional din toamna anului 2024, prin decizia agentului constatator din aceiași dată fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, în sumă de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

La 19 septembrie 2025 de către Rusu Vadim a fost depusă contestaţia împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 409837 din 13 mai 2025 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 27 noiembrie 2025 a fost admisă cerinţa contravenientului de repunere în termenul de contestare, fiind repusă contestația depusă de către Rusu Vadim în termenul de contestare, cu

admiterea contestației depuse la 19 septembrie 2025 de către Rusu Vadim, fiind declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 409837 din 13 mai 2025 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional şi decizia de sancţionare şi a fost încetat procesul contravenţional în privinţa lui Rusu Vadim.

Împotriva acestei hotărâri, a declarat recurs Șeful interimar al Inspectoratului de poliție Rezina, Dan Rudaca solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În susținerea cerințelor, recurentul a invocat că:

- din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
-forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
- din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. seria/nr. MAI06 409837 din 13.05.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.
- reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.
- chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicaţii bancare - efectuat de o persoană terţă aşa cum a declarat în faţa angajatului de poliţie contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacţii ilicite.
- din perspectiva normelor cu caracter anticorupţional, nu numai rezultatul material, ci şi manifestarea voinţei de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrităţii procesului electoral.
-faptul că persoana a instalat aplicaţia bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existenţa unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susţinerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului.
- indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, iniţiată de persoana terţă, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacţie ilicită, şi această manifestare de voinţă este suficientă pentru a fi sancţionată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrităţii electorale şi este demn de sancţiune.

În temeiul art.471 alin.(2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Verificând aspectele faptice a cauzei în raport cu cerințele formulate de recurent, Colegiul conchide admiterea recursului, casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente.

Motivând soluția adoptată pe caz prin prisma art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional conform căruia: după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: b) *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului*.

În continuare, Colegiul penal reține că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Art. 466 lit. d) Cod contravențional, statuează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Conform art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În argumentarea soluției reținute privind admiterea recursului agentului constatator, Colegiul menționează că prima instanță în urma examinării procesului-verbal din data de 13 mai 2025, în privința lui Rusu Vadim în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, a verificării temeiniciei acestuia în raport cu materialele cauzei contravenționale şi prevederile legii, prin hotărârea adoptată greșit a ajuns la concluzia privind încetarea procesului contravențional în legătură cu nulitatea procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 409837 din data de 13 mai 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rezina, în privința lui Rusu Vadim în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art.443 alin.(1) lit.d) și (6) Cod contravențional.

La caz, raportând conținutul învinuirii aduse lui Rusu Vadim la dispozițiile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, Colegiul penal constată că la formularea învinuiri au fost precizate circumstanțele de fapt esențiale privind timpul comiterii faptei – *perioada august 2024/prezent*; modul de comitere a acesteia – *în toamna anului 2024, a pretins a acceptat şi primit personal mijloace băneşti care nu i se cuvin pentru sine de la partidul politic Victoria Şor în scopul susţinerii partidului în cadrul scrutinului electoral şi referendumului constituţional din toamna anului 2024.*

La acest aspect, instanța de recurs mai explică că, o acuzație se formulează pe anumite circumstanțe de fapt şi de drept stabilite în rezultatul administrării probelor, însă într-adevăr în fiecare caz distinct, aceasta nu poate să abundeze în detalii, în lipsa şi imposibilitatea constatării cărora fapta imputată este deja una clară şi previzibilă, din care se explică îndeajuns de meticulos conduita făptuitorului şi acțiunile sale, cu respectarea de facto a prevederilor art. 442 în coroborare cu art. 443 alin. (1) Cod contravențional.

Mai mult ca atât, instanța de recurs apreciază ca fiind incorectă reținerea în revistă a caracterului viabil privind neindicarea locului comiterii contravenției, or întru stabilirea existenței sau neexistenței faptei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențioanl, nu este necesar de specificat locul exat al comiterii acesteia, respectiv acest aspect urmează a fi analizat exclusiv în context substanțial și nu procesual.

Potrivit prevederilor art.443 alin.(6) Cod contravențional: faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acestuia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei

martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Notabil este și faptul că potrivit art.445 Cod contravențional, (1) Ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

În acest sens, Colegiul penal evidențiază că doar temeiurile de nulitate absolută enunțate exhaustiv la ar.445 alin.(1) Cod contravențional duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, iar celelalte încălcării ale dispozițiilor art.443 Cod contravențional sunt temeiuri de nulitate relativă conform art.445 alin. (2) și duc la declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, doar în situația în care încălcarea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal notează că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența lui Rusu Vadim, fapt ce nu a fost contrasemnat de către un martor asistent în corespundere cu dispozițiile art.443 alin.(6) Cod contravențional, instanța de fond constatând că contravenientul nu a fost citat în mod legal în vederea încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Însă, la lucrările cauzei se fiind anexate două citaţii pe numele lui Rusu Vadim, Colegiul menționează că omisiunea agentului constatator de a indica martorul asistent, ce a certificat întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa contravenientului, nu poate fi considerată ca fiind de natură să compromită validitatea actului administrativ constatator sau să afecteze obiectiv fondul cauzei, în situația în care, cele constatate de către instanța de fond nu se încadrează în temeiurile de nulitate absolută prevăzute la art. 445 alin.(1) Cod contravențional, ci constituie temei de nulitate relativă prevăzută la art.445 alin.(2) Cod contravențional, care nu afectează fondul cauzei.

Potrivit art.381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute

de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art.425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

La caz, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina, în susținerea învinuirii înaintate lui Rusu Vadim în baza art.47/1 Cod Contravențional au fost prezentate următoarele probe*:* raportul privind înregistrarea contravenției din data de 08 aprilie 2025; proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din data de 09 decembrie 2024; procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 409837 din data de 13 mai 2025.

În pofida faptului că, Rusu Vadim nu a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate, probele anexate la dosar, examinate și apreciate la justa lor valoare, deplin demonstrează vinovăția contravenientului de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, de rând ce potrivit informației obținute în cadrul măsurii speciale de investigații s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM ***** este Rusu Vadim, a primit 4 mesaje de intrare-prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă).

În acest context, Colegiul penal atestă caracterul eronat al examinării cauzei de către instanța de judecată, care, urma să dea apreciere probatoriul administrat la caz, să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Rusu Vadim în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator, iar Rusu Vadim nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În acțiunile lui Rusu Vadim cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție formală şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Colegiul reține că, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Totodată, faptul că contravenientul Rusu Vadim nu este de acord cu procesul-verbal contravențional nu echivalează cu nevinovăția ultimului și nu constituie temei de încetare a procesului contravențional, având în vedere că probele acumulate de agentul constatator și anexate la procesul-verbal contravențional din data de 13 mai 2025, dovedesc în mod incontestabil vinovăția lui Rusu Vadim în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

În consecință, Colegiul penal reține caracterul neîntemeiat al soluției pronunțate de instanța de fond, motiv pentru care va emite o nouă hotărâre, prin care va casa hotărârea primei instanțe cu menținerea deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator. În acest caz, instanța de recurs nu înrăutățește situația contravenientului, ci doar confirmă legalitatea constatării și aplicării sancțiunii.

Mai mult, o noua hotărâre ce se va adopta în recurs nu agravează situația juridică a contravenientului, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Rusu Vadim urmează a fi respinsă, iar procesul- verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din data de 13 mai 2025 vor fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul Șefului interimar al Inspectoratului de poliție Rezina, Dan Rudaca declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 27 noiembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința **lui Rusu Vadim** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional se admite, cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei și cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se respinge contestația înaintată de Rusu Vadim, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 409837 și deciziei de sancționare din data de 13 mai 2025, prin care Rusu Vadim a fost supus răspunderii contravenționale conform art.47/1 alin. (1) Cod contravențional, ca nefondată.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 409837 și decizia din data de 13 mai 2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rezina, Nițulenco Cătălina în privința **lui Rusu Vadim** în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.