Dosarul nr. 4-34/2024
(4-24027026-32-4-11032024)

H O T Ă R Â R E

25 aprilie 2024 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Bolduratu

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională de învinuire a lui Stratulat Andrei, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în r-nul *****, s. ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^2 Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 208799 din 6 martie 2024, Stratulat Andrei se învinuiește de faptul că, în perioada septembrie 2023 – 29 februarie 2024 și-a urmărit soția – Stratulat Ana, producându-i în așa mod o stare de anxietate, atât ei cât și rudelor acesteia, totodată, prin contactarea prin orice mijloc și alte persoane privind persecutarea în mod repetat a victimei Stratulat Ana.

Acțiunile lui Stratulat Andrei au fost calificate de agentul constatator conform semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78^2 Cod contravențional, adică persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrînsă să-şi modifice conduita de viaţă, savîrşită prin: a) urmărirea persoanei; b) contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane.

La 11 martie 2024, în temeiul art.395 Cod contravențional, cauza contravențională intentată în privința lui Stratulat Andrei a fost remisă în adresa Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni pentru examinarea conform competenței. (f.d. 2)

Art. 400 alin.(4) și (5) Cod contravențional stabilește că, contravenția prevăzută la art. 782 Cod contravențional se constată de către angajații

subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției, iar procesele-verbale cu privire la contravenția prevăzută la art.78^2 Cod contravențional se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Astfel, Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni este competentă să examineze cauza contravențională de învinuire a lui Stratulat Andrei, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^2 Cod contravențional.

În susținerea acuzațiilor formulate în privința lui Andrei Stratulat prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 208799 din 6 martie 2024, agentul constatator a prezentat și instanța de judecată a cercetat următoarele elemente de fapt:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 208799 din 6 martie 2024, privind învinuirea lui Stratulat Andrei de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^2 Cod contravențional (f.d. 3);
- informația telefonică 112 din 29 februarie 2024, potrivit căreia, Crețu Valeriu a comunicat că are un conflict cu ruda – Stratulat Andrei (f.d. 4);
- raport din 6 martie 2024 (f.d. 5);
- plângerea depusă de Stratulat Ana din 29 februarie 2024 (f.d. 6);
- procesul-verbal de audiere a victimei, Stratulat Ana din 29 februarie 2024 (f.d. 7);
- chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 8);
- procesul-verbal de audiere a martorului Crețu Agafia (f.d. 9);
- procesul-verbal de audiere a martorului Crețu Valeriu (f.d. 10);
- procesul-verbal privind actele de constatare din 1 și 4 martie 2024 (f.d. 11-12);
- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Stratulat Andrei (f.d. 13);
- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional (f.d. 14);
- caracteristici (f.d. 15-16);
- ordonanță de ridicare din 5 martie 2024 (f.d. 17);
- proces-verbal de ridicare din 5 martie 2024 (f.d. 18);
- screen-shoturi de pe aplicația telefonului referitor la discuțiile purtate între victimă și făptuitor (f.d. 19-59);
- extrase bancare și poza cardului (f.d. 60-65);

În cadrul ședinței de judecată, făptuitorul Stratulat Andrei și-a recunoscut vina, menționând că, a urmărit victima pentru că avea nevoie de un act pentru a pleca în statul Israel. A mers la ea la serviciu doar pentru a obține acel act și nu a vrut să-i facă nimic. Se căiește pentru cele comise, nu se va mai repeta. Totodată, a solicitat instanței de judecată aplicare unei sancțiuni sub formă de amendă.

Apărătorul făptuitorului, Aftenii Marin, împuternicit în baza mandatului avocațial seria/nr. MA 1847139 din 1 aprilie 2024 a pledat pentru anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 208799 din 6 martie 2024 din motiv că, la întocmirea acestuia nu au fost respectate toate rigorile stabilite de lege, și anume, deși procesul-verbal a fost întocmit în prezența făptuitorului, acesta nu a fost semnat de ultimul.

Victima, Stratulat Ana în cadrul ședinței de judecată a pledat pentru pedepsirea lui Stratulat Andrei conform legii după constatările instanței.

Apărătorul victimei, Crețu Nadejda, împuternicită în baza mandatului avocațial seria/nr. MA 1766543 din 2 aprilie 2024 a susținut poziția victimei.

Agentul constatator fiind citat în ordinea stabilită, prin intermediul poștei electronice, la adresa de email - ip_ialoveni@igp.gov.md, despre data, ora și locul ședinței de judecată, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării sale. (f.d. 71) Astfel, în conformitate cu art. 455 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Studiind materialele cauzei raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speța dedusă judecății și audiind explicațiile participanților la proces instanța de judecată menționează următoarele.

În conformitate cu art. 452 Cod contravențional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

Prin prisma art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărârea contravenţională.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la 6 martie 2024 agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, Colesnic Cristina, a întocmit în privința lui Stratulat Andrei procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 208799, reținând în sarcina acestuia contravenția prevăzută de art. 782 Cod contravențional pe faptul că, în perioada septembrie 2023 – 29 februarie 2024, Stratulat Andrei și-a urmărit soția, Stratulat Ana, producându-i în așa mod o stare

de anxietate, atât ei cât și rudelor acesteia, totodată, prin contactarea prin orice mijloc și alte persoane privind persecutarea în mod repetat a victimei Stratulat Ana.

Analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 208799, instanța de judecată constată următoarele.

Condițiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenție sunt prevăzute de art. 443 Cod contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată conchide că, motivele de nulitate absolută a actului din speţă pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii și dreptăţii, consacrate expres în art. 5 și 7 ale Codului contravenţional.

Norma consacrată la art. 5 Cod contravențional stabilește că, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

În accepțiunea art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Art. 8 alin. (2) Cod contravenţional reglementează că, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Prin urmare, Legea contravenţională stabilește redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 208799 din 6 martie 2024, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii contravenției, figurând semnătura agentului constatator precum și a martorului asistent.

Or, deși apărătorul făptuitorului în cadrul ședinței de judecată a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 208799 pe temei de legalitate, această stare de fapt nu s-a confirmat în cadrul ședinței de judecată.

În acest sens, conform art. 443 alin. (6) Cod contravențional, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în

procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon).

Prin urmare, instanța remarcă că legislația de procedură, îi deleagă agentului constatator dreptul de a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție în prezența unui martor asistent, în situația în care, făptuitorul refuză să semneze procesul, circumstanțe care sunt similare celor din speță.

Reieșind din cele constatate, se atestă că agentul constatator a încadrat acțiunile lui Stratulat Andrei conform semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78² Cod contravențional, adică persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-şi modifice conduita de viaţă, savîrşită prin: a) urmărirea persoanei; b) contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 CEDO, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Astfel, în cauza *Luka contra României CtEDO* a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Art. 6 îi atribuie instanței de judecată obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61*). Curtea evidențiază că, trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (*Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16.11.2006*).

Adițional, în acord cu art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Norma cuprinsă la art. 425 alin. (1) și (2) Cod contravențional stipulează că, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea

făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Prin urmare, din ansamblul probator cercetat în cadrul ședinței de judecată, în raport cu acuzațiile aduse lui Stratulat Andrei prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 208799 din 6 martie 2024, instanța de judecată a constatat dincolo de orice dubii rezonabil că, vinovăția ultimului în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^2 Cod contravențional a fost deplin demonstrată.

Pentru a reține respectiva soluție, instanța de judecată pornește de la premisa că latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 78^2 Cod contravențional se manifestă prin fapta prejudiciabilă, exprimată prin acțiunea de persecutarea în mod repetat a unei persoane, realizată prin urmărirea persoanei și contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane.

La caz, prin coroborarea elementelor de fapt reflectate în declarațiile victimei, martorilor, precum și mijloacelor materiale de probă administrate la etapa constatării faptei contravenționale și cercetate în contradictoriu în ședința de judecată, și-au găsit confirmare deplină că, perioada septembrie 2023 – 29 februarie 2024, în s. Rezeni, r-nul Ialoveni, Stratulat Andrei și-a urmărit soția, Stratulat Ana, producându-i în așa mod o stare de anxietate, atât ei cât și rudelor acesteia, totodată, prin contactarea prin orice mijloc și alte persoane privind persecutarea în mod repetat a victimei Stratulat Ana.

De altfel, probele administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată sunt pertinente, concludente și utile, iar urmare a coroborării lor, și-a găsit confirmare deplină vinovăția lui Stratulat Andrei pentru comiterea faptei incriminate, fiind corectă încadrarea juridică a acțiunilor sale, conform art.78^2 Cod contravențional, după indicii: persecutare în mod repetat a unei persoane, cauzându-i o stare de anxietate, prin frică, acțiuni săvârșite prin urmărirea persoanei și contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane.

Concluzia instanței de judecată se întemeiază și pe explicațiile făptuitorului oferite în cadrul ședinței de judecată, **care și-a recunoscut vina în contravenția imputată, pledând pentru stabilirea unei sancțiuni, sub formă de amendă**.

Astfel, în speță, se constată atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Stratulat Andrei la răspundere contravențională, or, conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Soluționând în continuare în temeiul art. 458 Cod contravențional, problema dacă este necesară sancționarea făptuitorului și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, instanța de judecată pornește de la premisa că reieșind din prevederile art. 9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenționale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante, iar după cum rezultă din prevederile art. 41 alin. (2) Cod contravențional, față de persoana a cărei vinovăție este dovedită, se aplică o sancțiune echitabilă în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

La caz, norma consacrată la art. 78^2 Cod contravențional stabilește drept sancțiune, amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Conform art. 37 alin. (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenției prevăzute la art. 78^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Așadar, la stabilirea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al faptei imputate, caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și agravante.

Careva circumstanțe care ar agrava sau atenua răspunderea făptuitorului – nu au fost stabilite.

Totodată, conform caracteristicilor anexate la materialele cauzei, se atestă că, Stratulat Andrei este o persoană educată, binevoitoare, materiale oficiale cel vizează pe făptuitor în adresa IP Cimișlia sau la Primăria locală nu au parvenit. (f.d. 15-16)

Prin urmare, luând în considerație personalitatea făptuitorului, fapta săvârșită de acesta, instanța de judecată ajunge la concluzia că, Stratulat Andrei urmează a fi atras la răspundere contravențională cu stabilirea unei sancțiuni sub formă de amendă în limita minimă de 30 u.c. Or, în cadrul ședinței de judecată, Stratulat Andrei și-a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate, s-a căit sincer și a promis că nu va mai comite fapte similare.

În conformitate cu art. 78^2, 458, 460, 462 - 463 ale Codului contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Stratulat Andrei, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în r-nul *****, s. ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^2 Cod contravențional şi i se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) de lei.

Se explică lui Stratulat Andrei că, în temeiul art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din ziua aducerii la cunoștință a deciziei de sancționare. În acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Diana Corlăteanu