Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Irina Țonov)
Dosarul nr. 2r-132/25
(2-23189222-02-2r-22012025)

D E C I Z I E

16 februarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând în ordine de recurs, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul Veaceslav Moșin, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2024, prin care s-a respins asigurarea acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Veaceslav Moșin și Tatiana Moșin împotriva Alinei Hotineanu, lui Adrian Hotineanu, SRL”REPROMED” și SRL”AIDMED” cu privire la suplinirea acordurilor la declararea rezoluțiunii contractelor de locațiune și a tuturor raporturilor juridice/contractuale existente între părți; constatarea rezoluțiunii contractelor de locațiune nr. 01/2018 din 30 noiembrie 2018 și nr. 01/2016 din 11 ianuarie 2016 și a tuturor raporturilor juridice/contractuale existente între părți; radierea din registru cadastral a grevărilor/notărilor cu privire la locațiune; rectificarea în registrul de stat al persoanelor juridice; evacuarea și eliberarea bunurilor imobile, încasarea din contul SRL”REPROMED” în beneficiul reclamanților a sumei de 12277440 lei cu titlu de restanță la plata chiriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 22 decembrie 2023, reclamanții Veaceslav Moșin și Tatiana Moșin, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Alinei Hotineanu, lui Adrian Hotineanu, SRL”REPROMED” și SRL”AIDMED” cu privire la suplinirea acordurilor la declararea rezoluțiunii contractelor de locațiune și a tuturor raporturilor juridice/contractuale existente între părți; constatarea rezoluțiunii contractelor de locațiune nr. 01/2018 din 30 noiembrie 2018 și nr. 01/2016 din 11 ianuarie 2016 și a tuturor raporturilor juridice/contractuale existente între părți; radierea din registru cadastral a grevărilor/notărilor cu privire la locațiune; rectificarea în registrul de stat al persoanelor juridice; evacuarea și eliberarea bunurilor imobile, încasarea din contul SRL”REPROMED” în beneficiul reclamanților a sumei de 12277440 lei cu titlu de restanță la plata

chiriei și compensarea cheltuielilor de judecată. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, au solicitat asigurarea acțiunii.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2024, s-a respins cererea privind asigurarea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 9 ianuarie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurentul Veaceslav Moșin, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie dispusă aplicarea măsurilor de asigurare.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că, în motivarea solicitării de aplicare a măsurii de asigurare, reclamanții au făcut referire la necesitatea asigurării executării ulterioare a hotărârii pronunțate pe marginea acţiunii civile principale depuse, în ipoteza admiterii cererii de chemare în judecată. Totodată, atât în cererea de chemare în judecată, cât şi în cererea privind asigurarea acţiunii, reclamantul a indicat asupra circumstanţelor conexe, anterioare depunerii acţiunii civile şi a cererii de asigurare a acţiunii.

Relevă că, motivele respingerii cererii de asigurare a acţiunii expuse de către instanţă se referă la lipsa legăturii cauzale dintre obiectul acţiunii şi măsura de asigurare, riscul aducerii atingere libertății contractuale şi lipsa de plauzibilitate a argumentelor invocate de către reclamant. Cu privire la lipsa legăturii cauzale dintre obiectul acţiunii şi suspendarea efectelor, menţionează că instanţa de judecată, la examinarea cererii de asigurare a acţiunii, nu a luat în considerare alegațiile reclamantului, care a indicat expres în cererea sa, că legătura cauzală dintre obiectul acţiunii şi măsura de asigurare solicitată rezidă în faptul că atât acţiunea formulată, cât şi măsura de asigurare solicitat are drept scop încasarea sumei şi menținerea patrimoniului pârâtului până la rămânerea definitivă a hotărârii instanţei. Prin urmare, obiectul acţiunii civile şi măsura de asigurare a acţiunii sunt în strânsă concordanță, or aplicarea sechestrului pe bunurile pârâtului până în limita valorii acţiunii până la pronunțarea unei hotărâri pe marginea acţiunii civile principale va asigura executarea soluției pronunțate pe marginea acţiunii civile depuse.

Consideră că, la adoptarea soluției de respingere a cererii de asigurare a cererii de asigurare a acţiunii, instanţa de judecată nu a examinat toate circumstanţele expuse

atât în cererea de chemare în judecată, cât şi în cererea de asigurare a acţiunii, din care rezultă concordanța dintre obiectul acţiunii principale şi măsura de asigurare, dar şi scopurile aplicării măsurii de asigurarea: asigurarea posibilității executării hotărârii judecătoreşti şi apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului.
Apreciază că, cererea de asigurare a acţiunii întrunește condiţiile expuse în art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă şi în Hotărârea Plenului CSJ, şi anume vizează asigurarea posibilității reale de executare a hotărârii judecătoreşti, urmărește apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului şi urmează să fie în concordanță cu obiectul acţiunii.
Referitor la asigurarea posibilității executării hotărârii judecătoreşti, reclamantul, în cererea de asigurare a acţiunii a expus şi a prezentat înscrisuri doveditoare din care rezultă riscul imposibilității executării hotărârii judecătoreşti care urmează a fi pronunțată în cauza civilă, în ipoteza admiterii acţiunii. În aceste condiții, aplicarea măsurii de asigurarea reprezintă ultimul remediu juridic aflat la dispoziția reclamanților pentru a asigura executarea hotărârii care urmează a fi pronunțată în procesul civil. Prin urmare, reclamantul a argumentat riscul imposibilității punerii în executare a hotărârii care urmează a fi pronunțată în cauza civilă. Astfel, consideră că la adoptarea soluției de respingere a cererii de asigurare a acţiunii, nu conține argumente în raport cu motivele invocate de către reclamant, indicând în termeni generali asupra lipsei legăturii cauzale dintre obiectul acţiunii şi măsura de asigurare.
Atrage atenţia că, reclamantul a argumentat concret care anume prejudicii suplimentare pot fi aduse drepturilor acestuia, ceea ce presupune că motivația este una întemeiată, totodată fiind clar în ce măsură neaplicarea sechestrului asupra sumelor de bani este susceptibilă de neexecutare a unei eventuale hotărâri judecătoreşti de admitere a acţiunii. Reclamantul prin cererea privind asigurarea acţiunii a confirmat reaua-credință a pârâtului-intimat.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie dispusă aplicarea măsurilor de asigurare.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 22 ianuarie 2025.
6. Intimații Alina Hotineanu, Adrian Hotineanu, SRL”REPROMED” și SRL”AIDMED”, deși au fost informați despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma

argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

8. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
9. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
11. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.
12. Conform prevederilor art. 174 alin.(1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, la dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică mutatis mutandis prevederile art.11^1 alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi (11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit.b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.
13. Conform prevederilor art. 175 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.
14. Conform prevederilor art. 177 din Codul de procedură civilă, cu privire la cuprinsul şi modul de soluționare a cererii de asigurare a acţiunii:

(1) În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

(2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care

examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

(2^1) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

(3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

15. Instanţa de recurs reține faptul că asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.
16. Colegiul menționează că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ţine de substanţa obiectului acţiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilităţi de executare, sarcina probaţiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ţinut de substanţa obiectului acţiunii este la latitudinea judecătorului sau instanţei de judecată.
17. Colegiul remarcă că, din materialele cauzei rezultă că la 22 decembrie 2023, reclamanții Veaceslav Moșin și Tatiana Moșin, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Alinei Hotineanu, lui Adrian Hotineanu, SRL”REPROMED” și SRL”AIDMED” cu privire la suplinirea acordurilor la declararea rezoluțiunii contractelor de locațiune și a tuturor raporturilor juridice/contractuale existente între părți; constatarea rezoluțiunii contractelor de locațiune nr. 01/2018 din 30 noiembrie 2018 și nr. 01/2016 din 11 ianuarie 2016 și a tuturor raporturilor juridice/contractuale existente între părți; radierea din registru cadastral a grevărilor/notărilor cu privire la locațiune; rectificarea în registrul de stat al persoanelor juridice; evacuarea și eliberarea bunurilor imobile, încasarea din contul SRL”REPROMED” în beneficiul reclamanților a sumei de 12277440 lei cu titlu de restanță la plata chiriei și compensarea cheltuielilor de judecată. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, au solicitat asigurarea acțiunii.
18. Iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 29 noiembrie

2024, s-a respins cererea privind asigurarea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

19. Colegiul subliniază că, instanța de fond corect a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea recurentului-reclamant Veaceslav Moșin privind asigurarea acțiunii.
20. Colegiul reține că reclamanții au depus cererea de asigurare a acțiunii fără a confirma necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii solicitate prin înscrisuri corespunzătoare, astfel încât **nu este satisfăcută cerința privind justificarea aplicării măsurilor solicitate**, or, scopul acestei instituții este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, drepturi tangențiale cu obiectul litigiului.
21. Concomitent, Colegiul remarcă, că în speță, neaplicarea măsurii de asigurare a acţiunii nu poate influența și nu poate face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acţiunii.
22. Instanţa de recurs remarcă, că demersul de aplicare a măsurilor asiguratorii temeinic a fost respins și din considerentul că neaplicarea măsurilor de asigurare, în forma solicitată, nu ar putea avea careva consecințe, care ar produce dificultăți în executarea eventualei hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii şi nu are cum afecta eficacitatea actului de justiție.
23. În mod distinct Colegiul respinge, ca fiind declarative, afirmațiile recurentului despre aceia că, prima instanță nu a ținut cont de prevederile legislației civile aplicabile, or, la acest capitol se va reține că cadrul legal just a fost aplicat speței și interpretat adecvat, în concordanță cu textul și spiritului legii.
24. În plus, este necesar de relatat faptul că obiectul acțiunii și valoarea lui, așa cum a fost formulat în cererea de chemare în judecată, nu este unul incontestabil și cert, or, temeinicia acțiunii urmează a fi soluționată la etapa cercetării judecătorești, la etapa examinării cererii de aplicare a măsurii de asigurare judecătorul examinează care sunt circumstanțele care ar putea condiționa imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri de admitere, condiții ce urmează a fi probate de reclamant corespunzător prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă.
25. Concomitent, instanța de recurs menționează că, recurentul contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
26. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței

pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

27. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
28. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.
29. Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurentul Veaceslav Moșin, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2024, prin care s-a respins asigurarea acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan