Dosarul nr. 5r-3095/2023
4-23072288-12-5r-19052023

D E C I Z I E
În numele Legii

25 aprilie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință publică contestația/recursul depus de *****Gheorghe a.n. *****, IDNP *****împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01543297, întocmite de Inspectoratul Național de Securitate Publică în baza art. 235 alin.(1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 02.05.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției a emis decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01543297, prin care s-a constatat că *****Gheorghe la 16.05.2022 ora 07:35, aflându-se la volanul automobilului de model *****cu nr./î. *****, a încălcat regulile de folosire a centurii de siguranță, fapt pentru care a fost recunoscut vinovat în baza art. 235 alin.(1) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 9 u.c. și 3 puncte de penalizare.

Ulterior, la data de 12.05.2023, *****Gheorghe a contestat decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01543297 din 02.05.2023, solicitând anularea acesteia.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, *****Gheorghe și agentul constatator Roibu Dorin în ședința de judecată nu s-au prezentat, deși instanța a întreprins toate măsurile legale în vederea înștiințării legale a acestora despre data și locul examinării cauzei.

Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, iar temeiuri de a nu purcede la examinarea cauzei în fond nu au fost identificate, instanța a dispus ca examinarea cauzei contravenționale să aibă loc în lipsa părților.

În ședința de judecată s-a prezentat avocatul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – Eșanu Oxana, care a susținut contestația/recursul depus, solicitând admiterea acestuia cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui *****Gheorghe.

Audiind opinia avocatului, examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată consideră că, recursul făptuitorului urmează a fi respins, din considerentele ce urmează.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația/recursul este depusă în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii. În asemenea împrejurări, prevederile art.451^3 alin. (1) din Codul contravențional, au fost respectate pe deplin.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Așa după cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, fapta contravențională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator, iar decizia s-a emis în temeiul art. 451^2 Cod contravențional. Respectiv, în speță, se identifică a fi o procedură simplificată de constatare și examinare a contravenției potrivit Capitolului VI^1 din Codul contravențional și, prin urmare, aplicabile la caz fiind articolele 451^1 – 451^4 Cod contravențional, în coroborare cu capitolul VIII din titlul II cartea a doua din Codul contravențional.

Astfel, din conținutul art. 451^1 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă

constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvârșirea contravenției; c) examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].

În speță, prin decizia asupra cauzei contravenționale, în baza constatărilor personale ale agentului constatator seria/nr. D01543297 din 02.05.2023, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, la 16.05.2022, cet. *****Gheorghe a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 u.c. și 3 puncte de penalizare, în baza art. 235 alin.(1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 16.05.2022 ora 07:35, aflându-se la volanul automobilului de model *****cu nr./î. *****, a încălcat regulile de folosire a centurii de siguranță, astfel ignorând prevederile pct. 11 lit. b) a RCR.

Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale, instanța de recurs conchide faptul că, prevederile art. 451[1] alin. (1) au fost respectate pe deplin, inclusiv prevederile alin. (3) al aceluiași articol, iar decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale al agentului constatator din 02.05.2023 include absolut toate elementele necesare și descrise la art. 451[2] din Codul contravențional.

În plus, instanța de judecată nu identifică niciun motiv de a contesta decizia asupra cauzei contravenționale, or, deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatărilor personale a agentului constatator pot fi contestate doar în baza temeiurilor prevăzute la art. 451[3] alin. (3) din Codul contravențional, care nu se identifică a fi prezente.

Totodată, referitor la cazul supus examinării, instanța de judecată accentuează că, făptuitorul *****Gheorghe a fost de acord cu procedura de examinare a cauzei precum și cu decizia emisă asupra cauzei contravenționale, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii pe decizia agentului constatator din 02.05.2023 (rubrica ”17”). Mai mult ca atât la momentul întocmirii deciziei în privința sa, acestuia i-au fost prezentate probe care confirm vina în contravenția imputată, obiecții asupra cărora nu a avut, de unde rezultă că fapta incriminată îi era clară și este de acord cu decizia emisă.

Art. 235 alin. (1) din Codul contravențional prevede că, încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță, a vestei de protecție-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reținere pentru copii și a căștii de protecție a motociclistului, contrar prevederilor Regulamentului circulației rutiere, se

sancționează cu amendă de la 9 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Prin urmare, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, examinând fapta contravențională în baza constatărilor personale, în temeiul prevederilor art. 451^1 alin. (3) Cod contravențional, a aplicat întemeiat, legal și echitabil făptuitorului *****Gheorghe o sancțiune minimă sub formă de amendă prevăzută la art. 235 alin. (1) din Codul contravențional - 9 u.c.

Analizând textul art. 451^4 alin. (2) pct. 1) lit. b) din Codul contravențional, instanța de recurs poate adopta una din următoarele decizii: să respingă recursul și să mențină decizia agentului constatator dacă este: inadmisibil.

În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, atâta timp cât făptuitorul a acceptat constatările agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției sale, instanța de recurs nu va accepta niciun argument din contestația depusă, care de altfel se referă la o altă procedură ce se examinează în ordinea art. 448 din Codul contravențional, motiv din care se conchide de a respinge contestația/recursul cet. *****Gheorghe și a menține decizia asupra cauzei contravenționale, în baza constatărilor personale ale agentului constatator seria/nr. D01543297 din 02.05.2023, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică în baza art. 235 alin.(1) din Codul contravențional, în legătură cu prezenta situație de inadmisibilitate.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. art. 451^1 – 451^4, art. art. 465 – 474 din Codul contravențional, instanța de recurs

D E C I D E:

Se respinge contestația/recursul depus de *****Gheorghe împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01543297 din 02.05.2023, emise de Inspectoratul Național de Securitate Publică în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art.465 alin.(2) Cod contravențional, decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul Guzun Corneliu