Dosar 5r-255/2025
/4-25064682-38-5r-08052025/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

15 iulie 2025 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina
Instanţa avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ludmila Tetiu
Grefier Vasile Lefter
Cu participarea:
Apărătorului Ina Perțu
Agentului constatator Andrei Celpan
În lipsa:
Petiționarei Prodan Mariana

Examinând în şedinţă judiciară publică, contestația depusă de Prodan Mariana, născută la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria şi nr. ***** și deciziei de sancţionare din 09.04.2025 prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000,00 lei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional,-

A C O N S T A T A T:

La 09.04.2025, de către agentul constatator al IP Șoldănești, Celpan Andrei, în privinţa lui Prodan Mariana a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. *****, prin care Prodan Mariana a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional pe faptul că, în perioada anului 2024, în *****, a acceptat și primit mai multe sume bănești prin aplicația mobilă cu identificativul „PSB” pentru susținerea și îndeplinirea condițiilor înaintate de pretinsul bloc politic „Șansa”, votarea cu „Nu” la Referendumul Republican Constituțional din toamna anului 2024 și susținerea candidatului acestora.

Tot, la 09.04.2024, prin decizia agentului constatator al IP Șoldănești, Celpan Andrei, Prodan Mariana a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la 24.04.2025, Prodan Mariana a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la

contravenție seria *****, întocmit în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, solicitând admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție (*****), cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În contestația depusă petiționara Prodan Mariana a indicat, că nu recunoaște vina și nu este de acord cu procesul verbal și Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt și anume: tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa dumneaei. Nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile. Nu i-a fost asigurat dreptul la apărare în calitate de contravenient. Nu i-a fost asigurat, după caz, serviciile unui interpret. Nu i-a fost explicat esența faptei imputate și nu i-a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt. A amenințat-o cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. Astfel, în tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt care a afectat-o atât pe dânsa cât și întreaga familie.

A mai indicat că, nu este există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la dumneraei. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat făptui că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Prin urmare, fapta inscriminată este bazată doar pe niște constatări subiecvtive personale ale agentului constatator.

Susține, că la decizia de sancționare nu a fost anexat nici un material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47/1 Cod contravențional. Astfel, agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie elemente constitutive ale contravenției.

La 30.05.2025, în instanța de fond a fost înregistrată cererea agentului constatator Andrei Celpan prin care solicită examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa.

Și tot, la 30.05.2025, în instanța de judecată a fost înregistrată referința agentului constatator Andrei Celpan aferent cererii de contestare a petentei Prodan Mariana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria ***** din 09.04.2025, însoțită de un set de acte, prin care agentul constatator Celpan Andrei și-a expus opinia asupra cerererii de contestare, concomitent solicitând respingerea contestației contavenientei Prodan Mariana împotriva procesului-verbal cu privire

la contravenție cu nr.***** din 09.04.2025.

La 02.06.2025, anterior ședinței de judecată, în instanța de fond prin e-mail, a parvenit cererea avocatului Ina Perțu, împuternicită prin mandatul cu seria /nr.***** din 23.05.2025, să reprezinte interesele petentei Prodan Mariana în cadrul examinării cauzei contravenționale, potrivit căreia ultima a solicitat amânarea ședinței de judecată din data de 02.06.2025, ora 13:00, pe motivul imposibilității de a se prezenta, invocând antrenarea sa într-o altă ședință de judecată la Judecătoria Ungheni.

Pentru ședința de judecată din 20.02.2025, ora 09:40, petenta Prodan Mariana, fiind înștiințată legal, în cadrul ședinței de examinare a cauzei contravenționale nu s-a prezentat, motivul neprezentării nu a comunicat instanței de judecată, motiv din care, în temeiul art.455 alin.(3) Cod contravențional, s-a dispus despre examinarea cauzei în lipsa contravenientei Prodan Mariana, ultima fiind reprezentată de avocatul I.Perțu.

Astfel, în cadrul examinării cauzei contravenționale, apărătorul petentei Prodan Mariana, în persoana avocatului Ina Perțu, a susținut integral contestația și a solicitat admiterea acesteia de motivele de fapt și de drept. Considerând, că actele anexate de către agentul constatator nu urează a fi luate în considerare, deoarece nu au fost administrate legal conform art.94 CPP, or, nu se cunoaște proveniența acestora, deoarece nu există vre-o ordonanța de anexare sau ridicare în acest sens. A mai considerat, că procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul deoarece nu există perioada săvârșirii contravenției, or, la data întocmirii nu se deținеau actele respective. La fel, consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa contravenientului, însă nu este vre-o citației în acest sens, mai mult nu este semnătura martorului, nici nu este numărul martorului pentru a întreba a fost refuz de a semna sau lipsa contravenientei.

Agentul constatator din cadrul IP Șoldănești, Celpan Andrei, a susținut în totalitate procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit pe numele lui Pordan Mariana, din motiv că aceasta a primit 8 mesaje, fapt demonstrat prin materialele anexate la dosarul contravențional.

Analizând și examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, audiind explicațiile apărătorului I.Perțu și opinia agentului constatator, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia făptuitorului Prodan Mariana ca fiind neântemeiată, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul ei, în cazul în care nu sânt de acord cu

decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constatator expediază în instanță contestația și dosarul cauzei contravenționale.

Potrivit dispoziției art.374 alin.(3) Cod contravențional și practicii CEDO, cauza contravențională se soluționează potrivit regulilor generale de drept contravențional. Respectiv la constatarea și examinarea cauzei, părțile (agentul constatator, petiționarul) urmează să prezinte probele întru confirmarea poziției sale.

În conformitate cu prevederile art.425 Cod Contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesulverbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Conform prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În cursul judecării cauzei, instanța de judecată a creat posibilitatea reală de acces liber al oricărei din părți la un proces echitabil, a oferit părților condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei. În fața instanței de judecată părțile au avut posibilitatea să beneficieze de drepturi egale în ce privește administrarea probelor, participarea la cercetarea acestora și formularea cererilor și demersurilor.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1/1).

Conform materialelor cauzei s-a constatat că, la data de 09.04.2025 de către agentul constatator din cadrul IP Șoldănești, Celpan Andrei, în privința lui Prodan Mariana a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 Cod Contravențional pentru faptul că, în perioada anului 2024, în *****, a acceptat și primit mai multe sume bănești prin aplicația mobilă cu identificativul „PSB" pentru susținerea și îndeplinirea condițiilor înaintate de pretinsul bloc politic „Șansa", votarea cu „Nu" la Referendumul Republican Constituțional din toamna anului 2024 și susținerea candidatului acestora.

Prin decizia agentului constatator din 09.04.2025, Prodan Mariana a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47/1 Cod Contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare, la data de 24.04.2025, Prodan Mariana a depus contestație la Inspectoratul de Poliție Șoldănești împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție ***** și decizia de sancționare din 09.04.2025.

În ședința de judecată s-a constatat, că contestația petentei Prodan Mariana a fost depusă în termenul prevăzut de Lege, or, ultima initial în ordinea art.448 Cod contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 09.04.2025 a înaintat-o către IP Șoldănești la 24.04.2025, înregistrată sub nr. intrare 1703, materialele fiind remise în instanța de judecată la 08.05.2025.

La fel, s-a stabilit, că procesul verbal cu privire la contravenție ***** din 09.04.2025, a fost întocmit în absența contravenientei Prodan Mariana, în prezența martorului asistent Suhalitca Livia, domiciliată în *****, semnătura căreia se regăsește în prct.15 din contextul procesului-verbal cu privire la contravenție sus-numit.

Examinând cauza, instanța a reținut prevederile art. 10 Cod contravențional, de unde rezultă că, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o î-și dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvîrșită din imprudență dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își

dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Astfel, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție sub aspectul încălcărilor invocate, sau a nulității acestuia, instanța a reținut că faptele sunt suficient descrise cu arătarea împrejurărilor în care s-a comis contravenția, fiind indicate toate datele, se conțin clar numele și datele de identitate ale contravenientului, norma materială și indiciile calificative ale contravenției.

Instanța de judecată denotă că, lui Prodan Mariana i s-a încriminat comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional cu indicii de calificare: ,,coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune", pentru care Legea prevede sancțiunea cu amendă de la 500 la 750 unități convenționale.

Potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 1 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47/1 din Codul Contravențional din 21.01.2025, pct. 310, Curtea menționează că, articolul 47/1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

În consecință, în cadrul examinării contestației instanța a concluzionat că, Prodan Mariana se face vinovată de comiterea contravenției imputate, iar alegațiile ultimei din contestație și cererea de completare a acesteia, formulate de apărătorul I.Perțu în coraport cu materialele dosarului rămânând a fi insuficiente și pur declarative, deoarece vinovăția lui Prodan Mariana de comiterea faptei incriminate rezultă inclusiv și din referința agentului constatator Celpan Andrei, însoțită de:

- raport privind înregistrarea contravenției din 09.04.2025;
- comunicarea nr.34/17/1-3598 din 07.04.2025;
- dispoziția nr.34/50 din 09.04.2025 privind constituirea grupului de lucru;
- răspunsul Procuraturii Anticorupție nr.2283 din 21.03.2025 la raportul Inspectoratului Național de Investigații din 20.03.2025;
- raport de analiză informațional – criminală din 07.02.2025;
- ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024;
- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații

„Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice”, din 09.12.2024;

- ordonanța privind aprecierea rezultatelor măsurilor speciale de investigații din 11.12.2024;
- încheierea nr.13-2238/2025 din 01.04.2025 privind autorizarea măsurilor de investigație, însoțită de mandatul judecătoresc;
- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice”, din 06.11.2024;
- ordonanța din 22.10.2024 prin care s-a dispus efectuarea măsurilor speciale de investigații;
- ordonanța privind aprecierea rezultatelor măsurilor speciale de investigații din 08.11.2024;
- încheierea nr.13-2237/2025 din 01.04.2025, prin care s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, însoțită de mandatul judecătorersc;
- încheierea nr.13-7920/2024 din 22.10.2024, privind autorizarea măsurilor de investigație, însoțită de mandatul judecătoresc;
- extras din fișierul-excel ce atestă faptul că numărul de telefon ***** contractat de către Prodan Mariana de la compania SA„Moldcell” a fost conectat la platforma „PSB”.
- procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 întocmit în privința contravenientei Prodan Mariana;

La caz, reieșind din conținutul probelor existente, instanța a stabilit că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice S.A.„Moldcell”, privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB”. Aceste măsuri speciale de investigații, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 1384 Cod procedură penală, au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petentului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”. Prin urmare constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă – fie voluntară, fie prin intermediere – între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse. Or, în lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator din cadrul IP Șoldănești, Celpan Andrei a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul acceptării mesajelor, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Instanța de judecată va supune criticii atât afirmațile petiționarei Prodan Mariana invocate în contestație, cât și afirmațiile apărătorului I.Perțu din cadrul examinării cauzei contravenționale, or, ultimii nu au prezentat nici o probă în susținerea poziției sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se la invocarea formală a dezacordului cu actul contestat. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a hotărârii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

Totodată, în aceste condiții, instanța de fond conchide, că de către agentul constatator a fost respectat și art. art. 443 alin. (1) lit.d) din Codul contravențional, or, apărătorul petentei Prodan Mariana, avocatul I.Perțu, invocând în cadrul ședinței de judecată lipsa faptei contravenționale imputate petentei Prodan Mariana, atât contravenienta Prodan Mariana în contestație cât și apărătorul I.Perțu în cadrul examinării cauzei, nu au explicat faptul prezenței mesajelor de pe aplicația „PSB”, care nu poate fi instalată decât prin prezentarea actului de identitate și numărul de telefon, or, potrivit informației furnizate de compania de telifonie mobilă SA„Moldcell”, rezultă că la numărul de telefon : *****, Prodan Mariana, fiind conectată la aplicația mobilă „PSB”, a recepționat 8 mesaje, fapt ce denotă că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa, motiv din care instanța de judecată reține că în cazul dat în privința procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** din 09.04.2025, nu urmează a fi aplicate prevederile art.455 alin.(1) Cod contravențional.

În continuare, instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație, nu și-a găsit confirmarea.

În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și

statutul poliţistului şi normelor Codului contravenţional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenţie se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurând-se de forţă probantă pînă la proba contrară.

În aşa mod Curtea a constatat anterior că, prezumţiile de fapt şi de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În acelaşi context instanţa de judecată menţionează că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democraţia implică desfăşurarea unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetăţenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege şi a fi ales este recunoscut şi garantat de Constituţia Republicii Moldova, şi reprezintă baza fiecărei societăţi democratice.

În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, „suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie”.

Art. 38 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, stipulează că „voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat ”.

Principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine socială; -vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot.

Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat – nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Subsidiar instanța de judecată reține că, în orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor elective. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluții diferite asupra principalelor probleme din societate şi fiecare din candidați dorește să obțină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenții sunt tentați de a încălca legislația în vigoare, pentru a se menține la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

La fel, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative şi fraudează competiția bazată pe idei şi pe programe politice desfășurată între partidele politice şi între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor electorale. Prin urmare, politica penală a Parlamentului urmărește să descurajeze actele de corupție electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancțiuni.

Instanța va aprecia critic poziția atât a petiționarei Prodan Mariana, care pledează nevinovată, cât și a apărătorului acestuia, deoarece afirmațiile acestora invocate în contestație și susținute în cadrul ședinței de judecată, se combat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, fapt ce în opinia instanței este o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 6 CEDO.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea lui Prodan Mariana vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, în pofida faptului că acesta a fost întocmit în lipsa contravenientei, agentul constatator a respectat prevederile Codului contravențional, inclusiv prevederile art.443 alin.(6) din Codul contravențional, și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate,

astfel, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării invocate de către Prodan Mariana în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție și hotărîrea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Totodată, instanța de judecată a mai reținut și faptul că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional (în vigoare la data comiterii faptei), contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii cu privire la aplicarea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cazul de față însă nu poate fi raportat la aceste prevederi, fiindcă amenda a fost stabilită la data de 09.04.2025, iar la 10.04.2025, în adresa contravenientei a fost expediată copia procesului-verbal cu privire la contravenție ***** din 09.04.2025, astfel, doar din data recepționării actului respectiv, Prodan Mariana a avut facilitatea acordată de a achita amenda cu reducere.

Conform art.312 alin.(1) Cod de executare, trimiterea spre executare a hotărârilor privind aplicarea sancțiunii administrative, cu excepția sancțiunii avertismentului, revine instanței de judecată sau persoanei cu funcție de răspundere care a adoptat hotărârea.

Prin prezenta hotărâre, instanța nu a aplicat sancțiuni contravenționale doar a verificat legalitatea acestora, de aceea după devenirea definitivă a ei, procesul-verbal cu privire la contravenție ***** cu decizia agentului constatator din 09.04.2025, va fi remis agentului constatator pentru a fi pus în executare.

Având în vedere cele supra-elucidate, instanţa de judecată concluzionează netemeinicia contestației înaintate de către Prodan Mariana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 09.04.2025 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei contravenționale, aceasta urmând a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului - verbal și a deciziei contestate ca fiind legale și întemeiate.

În baza celor expuse și conform art. 443 și art.462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O TĂ R Ă Ș T E :

Se respinge ca neîntemeiată, contestația depusă de Prodan Mariana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 09.04.2025 și

deciziei de sancționare pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia din 09.04.2025 de aplicare a sancțiunii cu amendă de 500 u.c. egal cu 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Prodan Mariana, se mențin fără modificări.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătura/ Tetiu Ludmila

Copia corespunde originalului.
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Tetiu Ludmila