Dosarul nr. 2i-2075-3/18

H O T Ă R Â R E
În numele legii

10 octombrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Central)
Instanța de insolvabilitate compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav Nicula
grefierul Maria Gurduza-Negruța

a examinat în ședință de judecată publică cererea de validare a popririi înaintată de administratorul insolvabilității Î.C.S. „FRIGOCLIMA" S.R.L. în proces de insolvabilitate, Gîrleanu Natalia, împotriva terțului poprit „VICAM" S.R.L.,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 03.04.2019, s-a admis cererea introductivă a creditorilor „SERALCON" S.R.L. și cererea de alăturare a creditorului S.C. „HORECO IMPEX" S.R.L. privind declararea insolvabilității debitorului Î.C.S. „FRIGOCLIMA" S.R.L., s-a constatat insolvabilitatea debitorului Î.C.S. „FRIGOCLIMA" S.R.L., s-a intentat procedura de insolvabilitate față de Î.C.S. „FRIGOCLIMA" S.R.L., fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității – Gîrleanu Natalia.

La data de 01.09.2021 administratorului insolvabilității Î.C.S. „FROGOCLIMA" S.R.L.– Gîrleanu Natalia, a înaintat cererea cu privire la validarea popririi față de terțul poprit „VICAM" S.R.L. în mărime de 183 456,39 lei.

În motivarea cererii a invocat că, anterior intentării procesului de insolvabilitate Î.C.S. „FRIGOCLIMA" S.R.L. şi „VICAM" S.R.L. a avut relaţii economică-financiare, în urma cărora Î.C.S. „FRIGOCLIMA" S.R.L. a efectuat livrări în folosul terţului poprit.

Menționează că potrivit datelor din evidența contabilă a Î.C.S. „FRIGOCLIMA" S.R.L. (extras din contul contabil 234), prezentat de către avocatul Lungu Vasile, care acţionează în interesele administratorului statutar al debitorului Florin Niculescu, „VICAM" S.R.L. înregistrează datorii faţă de Î.C.S. „FRIGOCLIMA" S.R.L. în mărime de 183456,39 lei.

La data de 26.07.2021, administratorul procesului de insolvabilitate Î.C.S. „FROGOCLIMA" S.R.L. a remis în adresa „VICAM" S.R.L. o somație nr.2 din 26.07.2021 privind poprirea datoriei, solicitând efectuarea achitărilor pe contul bancar al administratorului în termen de 5 zile.

Somaţia privind validarea popririi a fost recepţionată de către terţul poprit la data de 29.07.2021, ce se confirmă prin aplicarea semnăturii pe avizul de recepţie nr. DS8002047204AS. Comunicarea somaţiei pe calea prealabilă a terţului poprit a fost efectuată pe adresa pe juridică a acestuia mun. Chisinau, str. Bucureşti, 67, adresa declarată în Registrul de Stat.

Face trimetre la prevederile art. 512 ale Codului civil, potrivit cărora, în virtutea raportului obligațional creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea prestației, iar debitorul este ținut să o execute.

Indică asupra faptului că tergiversarea intenționată a îndeplinirii obligațiilor de către debitor, deoarece potrivit prevederilor art.9 alin.(l) din Codul civil, „Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile *trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă,* în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară". La fel face trimiteer la prevederile art.241 alin. (2) din Codul civil și la prevederile art. 126. alin.(l) din Legea insolvabilităţii.

Consideră că neîntemeiat refuză achitarea datoriei menţionate supra, datoriei care poate fi calificată ca masa debitoare al Î.C.S. „FRIGOCLIMA" S.R.L.

Astfel solicită Validarea popririi sumei în mărime de 183456,39 lei și încasarea de la SRL"VICAM", mun. Chisinau, str. Bucureşti, 67, în masa debitoare a Î.C.S. „FRIGOCLIMA" S.R.L. a datoriei în sumă totală de 183456,39 lei.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului prezenta cauză a fost repartizată Judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Veaceslav Nicula.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 02.09.2021, s-a primit în procedură cauza la cererea de validare a popririi înaintată de administratorul insolvabilității Î.C.S. „FRIGOCLIMA" S.R.L. în proces de insolvabilitate, Gîrleanu Natalia, împotriva terțului poprit „VICAM" S.R.L.

În cadrul ședinței de judecată din data de 09.12.2021 administratorul insolvabilității Î.C.S. „FRIGOCLIMA" S.R.L. în proces de insolvabilitate, Gîrleanu Natalia a solicitat anexarea la materialele cauzei a facturilor fiscale din data de 29.05.2015 /f.d.21-22/

În cadrul ședinței de judecată din data de 27.09.2023 reprezentantul terțului poprit „VICAM" S.R.L., avocatul Lupașcu Anatolie, a solicitat anexarea la materialele cauzei a actului de verificare nesemnat de nici una dintre părți, a copiei contractului nr. 06/15 din 15.06.2014 cu anexa la contract, semnat între Î.C.S. „FRIGOCLIMA" S.R.L. și „VICAM" S.R.L., raportul electronic din sistemul de raportare electronică primită de SFS de la „VICAM" S.R.L. și un extras nesemnat /f.d.55-71/.

Prin încheierea protocolară din 09.12.2021, s-a respins cererea cu privire la ridicarea excepției de tardivitate în baza prevederilor art. 186[1] a CPC față de cererea de validare a popririi, pe motiv că acesta a fost invocată la etapa necorespunzătoare și anume la o fază ce depășește etapa de pregătire a procesului pentru dezbaterile judiciare, fiind deja începută examinarea fondului cauzei.

Administratorul insolvabilității Î.C.S. „FRIGOCLIMA" S.R.L. în proces de insolvabilitate, Gîrleanu Natalia, în cadrul ședinței de judecată la examinarea fondului cauzei a susținut pe deplin motivele de fapt și de drept indicate în cererea înaintată și a solicitat admiterea acesteia în sensul declarat.

Reprezentantul terțului poprit „VICAM" S.R.L., avocatul Lupaşcu Anatolie, împuternicit în baza mandatului cu seria MA nr. 1465942 din 08.12.2021, în cadrul ședinței de judecată nu a recunoscut cererea înaintată și a solicitat a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, făcând trimitere la actele care le prezentat în cadrul ședinței de judecată, menționând că astfel de datorie nu există.

Examinând cererea de validare a popririi instituită de administratorul insolvabilității Î.C.S. „FRIGOCLIMA" S.R.L. în proces de insolvabilitate, Gîrleanu Natalia, împotriva terțului poprit „VICAM" S.R.L.*, audiind explicațiile participanților la proces, verificând legalitatea cerințelor invocate în cererea de validare a popririi prin prisma probelor anexate la dosar și*

normele materiale invocate, instanța constată că, cererea de validare a popririi urmează a fi admisă în parte, reieșind din următoarele circumstanțe de fapt și temeiuri de drept.

Potrivit art. 9 alin. (1) Cod civil (în redacția de la perioada existenței relațiilor civile), persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Conform art. 512 alin. (1) Cod civil (în redacția de la perioada existenței relațiilor civile), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Art. 513 (1) Cod civil (în redacția de la perioada existenței relațiilor civile), prevede că, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Iar potrivit art. 572 alin. (2) Cod civil (în redacția de la perioada existenței relațiilor civile), obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. Conform art. 514 Cod civil (în redacția de la perioada existenței relațiilor civile), obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Astfel fiecare trebuie să execute obligațiile sale în corespundere cu prestația corespunzătoare.

În conformitate cu prevederile art. 126 al Legii insolvabilităţii, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale, care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma îi le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei. Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului.

Instanța reține faptul că, prin prisma art. 126 al Legii insolvabilității, a fost expediată somația din 26.07.2021 cu o copie a hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate față de debitorul Î.C.S. „FRIGOCLIMA” S.R.L. /f.d.7-9/ în adresa terțului poprit „VICAM” S.R.L., prin care informează despre necesitatea achitării datoriei în mărime de 183 456,39 lei.

Potrivit art. 126 alin. (5) al Legii insolvabilităţii, în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor - de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.

Instanța constată că, somația a fost recepționată la data de 29.07.2021 de către terțul poprit, fiindu-i acordat un termen de 5 zile pentru achitarea datoriei pretinse.

Ulterior, în baza acestei somații, s-a adresat cu cererea de validare a popririi la data de 01.09.2021./f.d.3-5/

Conform art. 126 alin. (9) a Legii insolvabilităţii, dacă terţul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

Potrivit art. 126 alin. alin. (10), (11) al Legii insolvabilității, instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/lichidator, precum şi pe terţul poprit şi la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun.

În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Dacă din probele administrate rezultă că, terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile prezentei legi și a codului de procedură civilă.

Potrivit art. 26 Cod de procedură civilă, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu pricina dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei. Instanţa care judecă pricina îşi păstrează imparţialitatea şi obiectivitatea, creează condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale pricinii. Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încât nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Astfel reprezentantul terțului poprit a înaintat o cerere verbală cu privire la ridicarea excepției de tardivitate la ședința din 09.12.202.

Prin încheierea protocolară din 09.12.2021, a fost respinsă cererea cu privire la ridicarea excepției de tardivitate în baza prevederilor art. 186^1 a CPC față de cererea de validare a popririi, pe motiv că acesta a fost invocată la etapa necorespunzătoare și anume la o fază ce depășește etapa de pregătire a procesului pentru dezbaterile judiciare, fiind deja începută examinarea fondului cauzei. Totodată, potrivit prevederilor Codului de procedură civilă participanții la proces au dreptul de a invoca excepțiile stabilite prin lege la etapa corespunzătoare, iar în cazul în care participantul la proces nu a invocat o astfel de cerere la etapa corespunzătoare el este decăzut din dreptul de a o invoca ulterior.

Mai mult ca atât, terțul poprit a recepționat copia cererii de validare a popririi împreună cu încheierea instanței prin care a fost primită în procedură, la datat de 15.09.2021

Astfel, potrivit încheierii din 02.09.2021 /f.d.16/ terțului poprit i s-a comunicat despre drepturile sale prevăzute de art. 186 CPC, despre obligativitatea depunerii referinței și a actelor pe care le consideră a fi relevante.

La fel a fost informat despre obligativitatea prezentării referinței şi a tuturor probelor necesare, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 zile de la data recepționării prezentei încheieri.

Totodată, prin prisma art. 6 pct.1 din Convenţia Europeană, precum şi prin prisma jurisprudenței Curții Europene, dreptul de acces la justiţie nu poate fi absolut, el poate implica

limitări, inclusiv de ordin procedural, cît timp acestea sunt rezonabile şi proporţionale cu scopul urmărit.

Accesul la justiţie poate fi limitat, în special prin instituirea condiţiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurîndu-se o proporţionalitate între interesul persoanei şi scopul legitim urmărit (Guérin contra Franţei, 29 iulie 1998, § 37).

Totuşi, limitările nu trebuie să reducă la zero esenţa acestui drept. Regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei şi în special, a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicaţi în proceduri trebuie să se aştepte ca aceste reguli să fie aplicate (Miragall Escolano ş.a. contra Spaniei, 25 ianuarie 2000, § 33). Curtea Europeană a statuat că, dincolo de limitele care circumscriu conținutul acestui drept, există loc pentru restrângeri aduse implicit.

Dreptul de acces la o instanţă de judecată impune, prin însăşi natura sa, a fi reglementat de către stat, reglementare care poate fi variabilă în timp şi spaţiu, în funcţie de nevoile şi resursele comunităţii şi ale indivizilor (Ashingdane contra Regatului Unit al Marii Britanii).

Instanța subliniază că, sub aspect procesual, accesul liber la justiţie se materializează în prerogativele pe care le implică dreptul participanților la proces de a se folosi de excepțiile stabilite de lege în condițiile stabilite de lege. Legiuitorul poate stabili anumite condiţii privind exercitarea drepturilor civile subiective, nerealizarea cărora poate duce la stingerea acestor drepturi. Asemenea condiţii se referă, inclusiv la limitele temporale de apariţie, exercitare sau apărare a drepturilor civile, numite în dreptul civil „termene”. Acestea sunt perioadele de timp, în cadrul cărora titularii drepturilor subiective civile sunt împuterniciţi să-şi realizeze drepturile, nerealizarea acestora fiind sancţionată cu pierderea lor. La caz dreptul de a ridica excepția de tardivitate.

Astfel, nu poate fi invocată o limitare a drepturilor participantului la proces, prin respingerea cererii de ridicare a excepției de tardivitate, dacă acesta nu s-a folosit de dreptul său la etapa corespunzătoare.

În continuare instanța va aprecia temeinicia cererii de validare a popriri reieșind din prevederile art. 118 Cod de procedură civilă, potrivit căruia fiecare parte trebuie să probeze circumstanțele pe cale le invocă drept temei al pretențiilor sau obiecțiilor sale.

Prin urmare, la data de 01.09.2021, administratorul insolvabilității Î.C.S. „FRIGOCLIMA” S.R.L. în proces de insolvabilitate, Gîrleanu Natalia, s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere de validare a popririi, instituită prin somație /f.d.9/ privind încasarea datoriei de la terțul poprit „VICAM” S.R.L.„ în mărime de 183 456,39 lei. /f.d.3-5/

Respectiv, instanța constată că termenul de înaintare a cererii de validare a popririi de 30 zile, conform art. 126 alin. (9) din Legea insolvabilității, a fost respectat de către administratorul insolvabilității Î.C.S. „FRIGOCLIMA” S.R.L. în proces de insolvabilitate, Gîrleanu Natalia.

În contextul normelor legale enunțate supra, este de menționat că, reclamantul în susținerea cererii de validare a popririi a invocat faptul că suma datorată, urmare a verificării facturilor fiscale livrate de organul fiscal și a rulajului de pe contul 234 prezentat de către reprezentantul debitorului insolvabil, rezultă din relațiile comerciale care au derulat între Î.C.S. „FRIGOCLIMA” S.R.L. și „VICAM” S.R.L., iar în suportul acestei afirmații a prezentat copia facturilor fiscale seria: nr. FA3603061 din 29.05.2015 și nr. FA3603062 din 29.05.2015, prin care Î.C.S. „FRIGOCLIMA” S.R.L. a livrat către „VICAM” S.R.L., produse în sumă de 77728,32 lei și respectiv 80631,11 lei (f.d.21-22).

Totodată, la cerere a fost anexată copia referinței care a fost prezentată de către reprezentantul debitorului la examinarea cererii introductive față de debitor, unde la fel a fost indicat de către acesta că la situația din 31.12.2018 Î.C.S. „FRIGOCLIMA" S.R.L. are o creanță față de „VICAM" S.R.L. în mărime de 183 456,39 lei /f.d.13/

Potrivit contului 234 pentru perioada 2017 „VICAM" S.R.L. are o datorie față de Î.C.S. „FRIGOCLIMA" S.R.L. în mărime de 158 359,43 lei./f.d.14/, datorie care se confirmă și prin actele contabile primare, facturile fiscale nr. FA3603061 din 29.05.2015 și nr. FA3603062 din 29.05.2015, prin care Î.C.S. „FRIGOCLIMA" S.R.L. a livrat către „VICAM" S.R.L., produse în sumă de 77728,32 lei și respectiv 80631,11 lei /f.d.21-22/.

Astfel din copile facturilor respective rezultă că la data de 29.05.2015 Î.C.S. „FRIGOCLIMA" S.R.L. a livrat către „VICAM" S.R.L. în valoare de 77728,32 lei și respectiv 80631,11 lei, pentru două umidificatoare Adiabatic NEB6500 și pentru compresor ZS92K4E pentru instalația de producere a frigului.

Cu referire la actul de verificare a decontărilor reciproce prezentat de către reprezentantul terțului poprit la situația din 31.12.2021. /f.d.56/ este de menționat că acesta este doar un înscris nesemnat de nimeni și nici nu este stabilită proveniența acestuia, or simpla înscriere că acesta este întocmit conform actului de verificare la 01.01.2015 și înscrisul că acesta corespunde u originalul nu poate avea o careva valoare juridică.

Mai mult ca atât, fiind prezentat un act de verificare de către participantul la proces urma să fie anexate acte contabile primare confirmative a apariției datoriei la care face trimitere terțul poprit, or simpla invocare a existenței anterior a unei datorii nu poate fi luată în considerație la reținerea acestui argument.

O altă probă pe care o invocă reprezentantul terțului poprit este copia contractului nr. 06 din 15 iulie 2014 /f.d.57-59/

Potrivit obiectului contractului indicat supra, rezultă că calitatea de furnizor o are Î.C.S. „FRIGOCLIMA" S.R.L. iar calitatea de beneficiar revine întreprinderii „VICAM" S.R.L. Astfel rezultă că obiectul contractului este echipamentelor indicate în anexa la contract, în valoare de 9 900,00 euro. /f.d.60/

Tot din capitolul I al contractului rezultă că beneficiarul urmează să achite furnizorului un avans de 4 950,00 euro în decurs de 3 zile de la semnarea contractului, iar restul sumei de 4 950,00 euro urma să fie achitată până la data de 15.08.2014.

Instanța de judecată menționează faptul că pretinsă datorie înaintată de către Î.C.S. „FRIGOCLIMA" S.R.L. se bazează pe facturile fiscale depuse la dosar din data de 29.05.2015 și nu în baza contractului din 15 iulie 2014, iar în facturi nu se face trimitere la careva contract în baza căruia a fost eliberată factura semnată de ambele părți.

De către reprezentantul terțului poprit au mai fost prezentate copia raportului financiar prezentat la SFS la data de 24.06.2015 (declarația privind TVA) /f.d.61-64/ din care rezultă că au fost înregistrate facturile la care se face trimitere, nr. FA3603061 din 29.05.2015 și nr. FA3603062 din 29.05.2015, prin care Î.C.S. „FRIGOCLIMA" S.R.L. a livrat către „VICAM" S.R.L., produse în sumă de 77728,32 lei și respectiv 80631,11 lei. Cu toate acestea din acest înscris rezultă doar faptul că au fost emise astfel de facturi fiscale, dar nu rezultă faptul că au fost efectuate achitările de către cumpărător (beneficiarul).

Un alt înscris care a fot prezentat de către reprezentantul terțului poprit este un extras începând cu 15.01.2014 până la 24.10.2014, care însă nu reprezintă o careva certitudine despre data emiterii acestuia, banca emitentă, sau modalitatea de obținere a înscrisului respectiv, iar în consecință acesta nu poate fi reținut ca probă concludentă la examinarea acestei cauze.

Totodată, acest extras reprezintă o serie de operațiuni dintre care se disting câteva operațiuni reflectate unde este indicat și Î.C.S. „FRIGOCLIMA” S.R.L. Dintre aceste se disting existența unor servicii de revizie tehnică dar și pentru careva echipamente tehnice în baza contractului din 15 iulie 2014, la data de 17.07.2014 și respectiv la 03.10.2014.

Cu toate acestea, din înscrisul respectiv rezultă doar faptul că au fost înregistrate careva operațiuni între Î.C.S. „FRIGOCLIMA” S.R.L. și „VICAM” S.R.L., care însă nu se referă la facturi fiscale emise ulterior, nr. FA3603061 din 29.05.2015 și nr. FA3603062 din 29.05.2015, și nu rezultă faptul că au fost efectuate achitările de către cumpărător (beneficiarul) în baza acestor facturi.

Respectiv, nu poate fi reținut argumentul invocat de către reprezentantului terțului poprit, precum că anterior exista o careva datorie acumulată de Î.C.S. „FRIGOCLIMA” S.R.L. față de „VICAM” S.R.L. sunt apreciate critic de către instanța de judecată.

Prin urmare, din copiile înscrisurilor prezentate la dosar, rezultă că datoria restantă al „VICAM” S.R.L. față de Î.C.S. „FRIGOCLIMA” S.R.L., pentru livrarea în baza facturilor nr. FA3603061 din 29.05.2015 și nr. FA3603062 din 29.05.2015 constituie suma de 158 359,43 lei

Potrivit prevederilor art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

La fel, din materialele cauzei se confirmă că la data examinării cererii nu a fost stinsă datoria, pentru livrarea produselor fitosanitare (chimicale), care poate fi urmărită prin poprire, fapt ce se confirmă prin copia actului de verificare și a facturilor, analizate supra.

Luând în considerație faptele constatate și analizate, instanța consideră întemeiată în parte cererea de validare a popririi depusă de de administratorul insolvabilității Î.C.S. „FRIGOCLIMA” S.R.L. în proces de insolvabilitate, Gîrleanu Natalia, împotriva terțului poprit „VICAM” S.R.L. privind validarea popririi şi încasarea datoriei, în partea sumei de 158 359,43 lei, pentru care au fost prezentate cate contabile primare.

În contextul celor expuse, instanța de judecată conchide că administratorul insolvabilității Î.C.S. „FRIGOCLIMA” S.R.L. în proces de insolvabilitate, Gîrleanu Natalia a probat faptul că terțul poprit „VICAM” S.R.L. î-i datorează debitorului insolvabil Î.C.S. „FRIGOCLIMA” S.R.L. costul mărfurilor livrate în mărime de 158 359,43 lei, care nu a fost achitat până la înaintarea cererii de validare a popririi.

Astfel, instanța de insolvabilitate prin prisma art. 126 al Legii insolvabilității, ajunge la concluzia de a admite în parte cererea de validare a popririi și anume în partea sumelor datorate conform facturilor fiscale menționate supra.

Ținând cont că, potrivit Legii taxei de stat din 03.12.1992, art. 3 alin. (1) lit. a), taxa de stat urmează să fie încasată în cuantum de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puțin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Conform art. 86 alin. (2) al Codului de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Potrivit art. 94 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin prisma art. 98 alin. (3) al Codului de procedură civilă, dacă acţiunea a fost admisă parţial, iar pîrîtul este scutit de plata cheltuielilor de judecată, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă se încasează la buget de la reclamant, dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată, proporţional părţii respinse din acţiune.

În astfel de circumstanțe urmează a fi încasată taxa de stat pentru examinarea pricinii proporțional admiterii cererii de validare a popririi.

Astfel, reieşind din faptul că la depunerea acţiunii în instanţa de judecată, nu a fost achitată taxa de stat, instanța consideră necesară a fi încasată taxa de stat în mărime de 4 750,78 lei din contul terțului poprit „VICAM” S.R.L. în beneficul statului. La fel instanța consideră necesară a fi încasată taxa de stat în mărime de 752,91 lei din contul reclamantului Î.C.S. „FRIGOCLIMA” S.R.L. în proces de insolvabilitate în beneficul statului, pentru pretențiile înaintate și care au fost respinse de instanță.

Conform art. 126 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, art. 239-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de insolvabilitate

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial cererea de validare a popririi înaintată de administratorul insolvabilității Î.C.S. „FRIGOCLIMA” S.R.L. în proces de insolvabilitate, Gîrleanu Natalia, împotriva terțului poprit „VICAM” S.R.L..

Se validează poprirea privind încasarea din contul terțului poprit „VICAM” S.R.L. în beneficiul Î.C.S. „FRIGOCLIMA” S.R.L. în proces de insolvabilitate, a sumei de 158 359,43 lei.

Se încasează din contul „VICAM” S.R.L. în beneficiul Î.C.S. „FRIGOCLIMA” S.R.L. în proces de insolvabilitate suma de 158 359,43 (una sută cincizeci și opt mii trei sute cincizeci și nouă lei 43 bani) lei.

În rest cererea de validare a popririi se respinge.

Se încasează din contul „VICAM” S.R.L. în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 4 750,78 (patru mii șapte sute cinci zeci lei 78 bani) lei.

Se încasează din contul Î.C.S. „FRIGOCLIMA” S.R.L. în proces de insolvabilitate în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 752,91 (șapte sute cinci zeci și doi lei 91 bani) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței,
judecătorul Veaceslav Nicula